

ارمغانِ حق

جلد اول

مجلہ ”زمزم“ میں شائع ہونے والے سوالات کے جوابات کا
(دوسرا مجموعہ)، غیر مقلدین کے بہت سے اعتراضات کا
کتاب و سنت کی روشنی میں قلمی بخش جواب

از قلم

محمد ابوبکر غازی پوری
مدیر
مجلہ ”زمزم“ غازی پور

ناشر: مکتبہ ائین نبی، فائمی میٹرنل سنٹرل لائبریری
غازی پور۔ یو۔ پی۔ ایچ۔ ۲۳۰۰۰۱

ارمغان حق

جلد اول

مجلد ”زمزم“ میں شائع ہونے والے سوالات کے جوابات
کا پہلا مجموعہ، غیر متقلدین کے بہت سے اعتراضات کا
کتاب وسنت کی روشنی میں تسلی بخش جواب

از قلم

محمد ابو بکر غازی پوری

شائع کردہ:

مکتبہ اثریہ قاسمی منزل سید وارہ

غازی پور، یوپی۔ انڈیا۔ پن کوڈ: ۲۲۳۰۰۱

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

- نام کتاب : ارمغانِ حق جلد اول
- تالیف : محمد ابو بکر غازی پوری
- صفحات : ۳۷۵
- سنہ اشاعت : طبع دوم اگست ۲۰۰۱ء
- طباعت : ربانی پرنٹرز دہلی
- قیمت : = / ۱۵۰ روپے
- شائع کردہ : مکتبہ اثریہ، قاسمی منزل، سیدواڑہ، غازی پور۔ یو پی۔

فہرست مضامین

صفحہ	نام	عنوان
۱	مولانا رشید احمد منشاہ	تقریظ
۳	مولانا ڈاکٹر مسعود منشاہ	مقدمہ
۸	محمد ابو بکر غازی پوری	پیش لفظ
۱۱	" "	قرأت خلف الامام کا مسئلہ اور حنفی مذاہب
۲۳	" "	رکعات تراویح کے بارے میں
۵۹	" "	قربانی کے تین دن یا چار دن
۷۰	" "	امامت کا حقدار کون اقرأ یا اعلم؟
۷۹	" "	نمازیں رفع یدین کے بارے میں
۸۸	" "	فجر کی سنت کے بعد بیٹنے کی شرعی حیثیت
۹۵	" "	ایک ہاتھ سے مصافحہ کی حقیقت
۱۱۳	" "	مسئلہ رفع یدین میں غیر مقلدین کی غلط بیانیوں
۱۲۰	" "	رفع یدین کے بارے میں خطا اور اس کا جواب
۱۲۷	" "	کیا بلا اس تحریف و خیانت کے رفع یدین نہیں ہو سکتا؟
۱۳۸	نور الدین نور الشراہ الغنلی	کن شرطوں کے ساتھ عورتیں نماز کیلئے مسجد میں جائیں؟
۱۵۳	محمد ابو بکر غازی پوری	احرام کیلئے دو رکعت نماز

صفحہ	نام	عنوان
۱۵۸	محمد ابو بکر غازی پوری	جموعہ کی اذان عثمانی کو بدعت کہنا گمراہی ہے
۱۶۷	نور الدین نور اللہ الاعظمی	نمازیں قدم سے قدم ملانے کا مسئلہ
۱۷۶	محمد ابو بکر غازی پوری	کیا جماعت کے بعد ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا بدعت ہے؟
۱۸۴	نور الدین نور اللہ الاعظمی	دو نمازوں کو ایک وقت میں پڑھنا۔
۱۸۹	محمد ابو بکر غازی پوری	کیا فارسی زبان میں خفیہ کے یہاں اذان مسنون و مشروع ہے؟
۲۰۰	" "	نمازیں زیر ناف ہاتھ باندھنے کا مسئلہ
۲۱۰	" "	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ پر ایک اعتراض کا جواب
۲۲۲	" "	ہدایہ کے مسائل اور ان کا جواب
۲۳۱	" "	دس سوالات کے جوابات
۲۵۱	" "	کیا دین کو جاننے کیلئے صرف کتاب سنت کافی ہیں؟
۲۵۷	" "	کیا ہدایہ کتاب قرآن کی طرح ہے؟
۲۶۳	" "	کیا صاحبین نے امام ابو حنیفہ سے دو ثلث مسائل میں اختلاف کیا ہے؟
۲۶۶	" "	فقہائے کرام کے اقوال کی بنیاد کتاب سنت پر ہو کر رہی ہے
۲۷۲	" "	کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قبر شریف میں حیات حاصل ہے؟
۲۷۸	نور الدین نور اللہ الاعظمی	کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو منصب شریعت حاصل ہے؟

صفحہ	نام	عنوان
۲۸۶	محمد ابو بکر غازی پوری	ٹخنوں سے نیچے کپڑے کا پہنا اور کھلے سر نماز
۲۹۰	" "	کیا ہر عالم سے مسئلہ معلوم کر کے دین پر عمل کیا جاسکتا ہے؟
۲۹۶	" "	غیر مقلدین کے سوالوں کے جوابات
۳۱۳	" "	نصف شبان کی فضیلت، میت کے ایصالِ ثواب کیلئے جمع ہو کر قرآن پڑھنا
۳۱۸	" "	حدیث پر صحت و ضعف کا حکم امرِ اجتنابی ہے
۳۲۲	" "	علم غیب اور علمائے دیوبند
۳۲۸	" "	ائمہ متبعین کا معرفتِ حدیث میں مقام
۳۳۵	" "	صحابہ کرام کو برا کہنے والا اہلسنت نہیں قرار پایگا
"	" "	۲۔ ہمارے تعلقہ کا نام عقلاً و شرعاً "غیر مقلد" سے نزدیکہ کوئی اور مناسب نہیں۔
۳۴۵	" "	اکابر دیوبند کے بارے میں ایک غلط پروپیگنڈہ ایک سوچی سمجھی شرارت
۳۵۷	" "	شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا فتویٰ
۳۶۲	" "	اجماع کا شرعی حکم
۳۷۱	" "	تقلید کے منکرین تمام امتِ اسلامیہ کے گمراہ ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں

پیش لفظ طبع دوم

بسم الله الرحمن الرحيم

مجلہ زمزم میں شائع ہونے والے سوالوں کے جوابات کا جب پہلا مجموعہ ۲۰۰۳ء میں شائع ہوا تھا تو مجھے توقع نہیں تھی کہ وہ اتنا مقبول ہوگا کہ دو سال کے اندر ہی اس کو دوبارہ شائع کرنا ہوگا۔ توقع اس لئے نہیں تھی کہ اس مجموعہ کے سارے مضامین زمزم مجلہ میں شائع ہو چکے تھے، لیکن توقع کے بالکل خلاف اللہ نے اس مجموعہ کو جو ارمغان حق کے نام سے شائع ہوا تھا بڑی مقبولیت عطا کی، ہندوستان کے علاوہ یہ پاکستان میں بھی چھپا اور اہل علم نے اس کو ہاتھوں ہاتھ لیا۔ غیر مقلدین کے شکوک شبہات کو ختم کرنے کے لیے اللہ نے اس کتاب کو بڑا ذریعہ بنا دیا ہے۔ لوگوں کے مطالبہ پر اسکی دوسری جلد بھی مشائع کرنی پڑی اور وہ بھی ہاتھوں ہاتھ لی جارہی ہے، دونوں جلدوں کے کل عنوانات اسکی ۸۰ سے زیادہ ہیں، اور ہر مضمون اپنی جگہ پر اہم ہے، اگر کسی کے مطالعہ میں یہ دونوں جلدیں مسلسل رہیں تو انشاء اللہ وہ غیر مقلدین کے فریب اور دھوکہ کا شکار نہ ہوگا، اور فقہ حنفی کے بارے میں اسکے اطمینان میں اضافہ ہوگا۔

چونکہ ارمغان جلد اول کے نسخے ختم ہو چکے ہیں اس وجہ سے اس جلد کو دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے فیض کو زیادہ سے زیادہ عام کرے۔

محمد ابو بکر عازی پوری

مکتبہ اثریہ قاسمی منزل

سید داؤد غازی پوری

۲۱ اگست ۲۰۰۶ء

موبائل :- 09451006499

تَقْرِیظ

انصاحبِ نزادہ گرامی مخدوم مکرم مولانا رشید احمد صاحب مفتاح

الحمد لله للأهل والصلوة على أهلها، وبعد:
غیر مقلدیت ایک ایسا فتنہ ہے جس نے بیشتر مقامات پر لوگوں کو آزمائش
اور پریشانی میں مبتلا کر رکھا ہے، اس جماعت کے لوگ جہاں کہیں جاتے ہیں وہاں
کی اچھی خاصی پرسکون فضا میں ہنگامہ اور شور و برپا کر دیتے ہیں، اختلافی مسائل
کو پودے کر ماحول کو گرم کرنا اس جماعت کے بہت سے افراد کا خاص مشغلہ ہے،
سب کے بارے میں تو یہ بات نہیں کہی جاسکتی، لیکن ان کے اندر ایک بڑی تعداد اس
ذہنیت کی ضرور ہے۔

اس فتنہ کا تعاقب مختلف زمانہ میں لوگ مختلف طریقہ پر کرتے رہے ہیں،
اور اس کے خطرہ سے لوگوں کو باخبر اور آگاہ کرتے رہے ہیں، ہمارے اس دور میں
اللہ جل شانہ نے برادر گرامی، فاضل محترم مولانا محمد ابو بکر غازی پوری بابرک اللہ فی حیاتہ
سے ردِ غیر مقلدیت کے سلسلہ میں بڑا عظیم الشان کام لیا ہے، اور انھوں نے بڑے
جرات مند طریقہ پر بڑھتے ہوئے اس سیلاب کا مقابلہ کیا ہے، اگر یہ کہوں
تو مبالغہ نہیں ہوگا کہ کئی سال سے تنہا اس فتنہ کے سامنے سینہ سپر ہیں، اور

نہایت کامیابی سے اس محاذ کو سنبھالے ہوئے ہیں۔
 مولانا نے اپنے رسالہ "زہرِ م" میں خطوط کے جواب کا ایک بہت مفید
 سلسلہ شروع کر رکھا ہے، اس کی افادیت کے پیشِ نظر اب اس کو الگ سے کتابی
 شکل میں شائع کر رہے ہیں، یہ کتاب عوام و خواص دونوں کے لئے انشاء اللہ مفید اور
 کارآمد ثابت ہوگی، اور اس سے مذہبِ حنفی کو صحیح طور پر سمجھنے میں مدد ملے گی۔
 آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبولِ عام عطا فرمائے، اور اس کو
 عوام و خواص دونوں کے حق میں مفید اور نافع بنائے۔ آمین۔

رشید احمد الاعظمی

۱۴ صفر المظفر ۱۴۱۵ھ

مقدمہ

از قلم مولانا ڈاکٹر مسعود حنیف صاحب نائیب مدیر مجلہ المآثر منو

الحمد للہ رب العالمین، والصلوٰۃ والسلام الاٰتھان الاکملان
 علی سید الانبیاء والمرسلین، وعلیٰ الہدایہ واصحابہ الغر الميامین، ومن تبعہم
 باحسان الی یوم الدین، اما بعد :

اسلام ایک ایسا کامل و مکمل اور ہمہ گیر مذہب ہے، جو پوری انسانیت کے لئے
 پیغام رشد و ہدایت اور قیامت تک پیش آنے والے مسائل کیلئے مشعل راہ اور روشنی
 کا مینار ہے، قرآن کریم اور احادیث نبویہ اسلامی قانون اور احکام و تعلیمات کے بنیادی
 سرچشمے ہیں، جو مسائل ان دونوں سرچشموں کی طرف رجوع کرنے کے بعد بھی لایسحل
 رہتے ہوں، ان کے حل کا طریقہ خود حدیث نبوی میں بتا دیا گیا ہے، جس کی روشنی میں
 تاقیام قیامت ہر مسئلے کو حل کیا جاسکتا ہے، اور اس کو رد و بطل لایا جاسکتا ہے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایک
 قول اور عمل کو نہایت اہتمام اور ذمہ داری کے ساتھ اپنے بعد کے لوگوں تک پہنچایا،
 انھوں نے اس ارشاد نبوی پر پوری طرح عمل کیا جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ فلیبلغ
 الشاہد الغائب اور یہ بھی فرمایا کہ رب مبلغ أوعى من سامع حتیٰ کہ صحابہ کرام نے
 کتمان علم کے خوف سے بعض ایسی حدیثیں بھی بیان فرمائیں، جن کو عام لوگوں تک پہنچانے

سے آپ نے کسی مصلحت کی بنا پر منع فرمایا تھا، اس تعلیم و تبلیغ کی برکت سے حدیث کے درادین اور کتابوں کا وہ عظیم الشان ذخیرہ وجود میں آیا، جن سے آج دنیا کے بڑے بڑے کتب خانے معمور ہیں۔

اسلامی فتوحات کا جب سلسلہ شروع ہوا، تو اس کے ساتھ مذہب اسلام اور اسلامی تعلیمات کا دائرہ بھی وسیع سے وسیع تر ہوتا گیا، صحابہ کرام اور ان کے متبعین جہاں کہیں گئے قرآن و سنت کی دولت ساتھ لے کر گئے، جن قوموں سے ان کا سابقہ پڑا ان کو اس دولت کی قدر و قیمت سے روشناس کرایا، اور اس کی تعلیم کو مفتوحہ ممالک کے گوشے گوشے میں پہنچایا، اس طرح وہ امانت جو انھوں نے پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام سے حاصل کی تھی، بعینہ بعد والوں کے حوالے کر دی، جن صحابہ کرام نے تبلیغ دین کا فریضہ انجام دیا، ان کی صحیح تعداد کا اندازہ لگانا بھی مشکل ہے، انھوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ ارشاد فرماتے ہوئے اور جس طرح عمل کرتے ہوئے دیکھا، اس طرح بیان فرمایا گویا لوگوں کے سامنے آپ کی حیات طیبہ و مبارکہ کا آئینہ رکھ دیا۔

احادیث نبویہ کے سرسری مطالعہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہوتی ہے کہ بہت سے اعمال ایسے ہیں جن کو آپ نے مختلف طریقے سے انجام دیا ہے، چنانچہ ایک عمل کسی صحابی نے ایک طرح ادا کرتے ہوئے آپ کو دیکھا، تو انھوں نے اسی طرح بیان کر دیا، اور وہی عمل کسی دوسرے صحابی نے کسی اور طرح ادا کرتے ہوئے دیکھا، تو اپنے دیکھے ہوئے طریقے کے مطابق بیان کیا، اس طرح صحابہ کے یہ بیانات یا حدیثیں اپنے اپنے واسطوں سے سلسلہ در سلسلہ بعد کے لوگوں تک پہنچیں، تو لوگوں نے ان پر اپنے اپنے عمل کی بنیاد رکھی۔

ائمہ اربعہ کا جب زمانہ آیا تو انھوں نے مسائل کے استنباط و استخراج کے اصول اور ضابطے بنائے، ان کے یہ اصول بھی کتاب و سنت کی روشنی میں وضع کئے گئے تھے۔ ان حضرات ائمہ کے اصول میں اختلاف ہونا ایک فطری بات تھی، اس کے نتیجے میں

استخرج مسائل میں ایسا اختلاف پایا گیا، اس سے یہ بات واضح طور پر سمجھی جاسکتی ہے کہ اگرچہ یہ مسائل ہر ایک کے مسئلے کی بنیاد شریعت کی اصل پر ہے، اور ان کا کوئی بھی مسئلہ اصل شریعت سے خارج نہیں ہے، اور ان کے درمیان جو کچھ اختلاف ہے وہ ضابطے اور قاعدے، اور زیادہ واضح لفظوں میں نقطہ نظر کا اختلاف ہے۔

کتاب الشراور سنت رسول اللہ سے استنباط مسائل کے بعد جو فقہی مذاہب عالم وجود میں آئے اگر ان کا تعابلی مطالعہ کیا جائے تو یہ بات کھڑکھڑائی جائے گی کہ ان تمام مذاہب میں حنفی مکتب فکر اپنے اندر سب سے زیادہ توازن اور اعتدال رکھتا ہے، اور یہ معلوم ہو گا کہ کسی مسئلے کے متعلق اگر متعدد دلائل ہوں، تو فقہائے ائمہ ان کو شش بہ چوتی ہے کہ ایسی صورت نکالی جائے جس میں ہر دلیل پر عمل ہو جائے، اور کسی بھی دلیل کو رد کیا جائے صرف نظر نہ لازم آئے، حتیٰ کہ حدیث تو بڑی بات ہے، آخر صحابہ تک کو فقہاء احناف نظر انداز نہیں کرتے، اور استنباط مسائل میں ان سے کام لیتے رہتے ہیں۔

مذہب حنفی میں تعصب یا جمود نہیں ہے، اور نہ امام ابوحنیفہ کی رائے اس میں آخری اور حتمی رائے سمجھی جاتی ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر باریک بینی سے جائزہ لیا جائے تو بہت ایسے مسائل سامنے آئیں گے جن کے اندر امام اعظم ابوحنیفہ کے قول کو ترک کر کے صاحبین امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول کو اختیار کیا گیا اور اس پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ فقہاء احناف اسی قول اور مذہب کو اختیار کرتے ہیں جو اقرب الی الدلیل ہوتا ہے۔

اہل اسلام میں جو چار فقہی مذاہب رائج ہیں، ان میں سے ہر ایک کے برحق ہونے میں کسی شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے، ان کے مابین مسائل کا جو اختلاف ہے، وہ فقط تنکیر، اصول استنباط اور دلائل کے اختلاف کی وجہ سے ہے، باہمی اختلاف کے باوجود یہ چاروں مذاہب ایک دوسرے کو برحق سمجھتے ہیں، ایک دوسرے کا احترام کرتے ہیں

کسی کو گمراہ نہیں قرار دیتے اور نہ کسی دوسرے کی شان میں گستاخی کرتے ہیں، ان اپنے مسالک کو رائج ثابت کرنے کے لئے اپنے دلائل کی تقویت کے لئے ضرور دہشتہ ہیں، مگر اس طرح نہیں کہ دوسرے کا استکفاف اور توہین لازم آئے۔

مگر کچھ عرصے سے ایک ایسا طبعہ وجود میں آیا جس کا کام عمل باحدیث کے نام پر خدا نہیں پھیلانا اور دوسرے مذاہب کو کافری اور ان کے ماننے والوں کو گمراہ قرار دینا، انھوں نے مذہب حنفی اس کی نگاہ کرم کا مرکز خاص بنا ہے، اس کے طعن و تشنیع اور ہفوات کا ہمیشہ نشانہ بنا ہے، رفتہ رفتہ یہ طبعہ حلقہ گوشان اسلام کے لئے ایک شدید فتنہ بن گیا، شروع میں تو علماء دین نے اس پر کماحقہ توجہ نہ دی، اور بعض حضرات کو اس مصیبت کا احساس بھی ہوا، تو انھوں نے مداخلت و تدبیر اختیار کر کے ان کے اعتراضات کے جواب دیئے، اور دلائل کی روشنی میں اپنے مسالک کا بھان اور غیر مقلدین کی غلطی ثابت کی، مگر جیسے جیسے وقت آگے بڑھتا گیا، اس کی شدت اور شرانگیزی میں اضافہ ہوتا گیا، تا آنکہ یہ فرت عام مسلمانوں کے لئے آزمائش اور درد سبب بن گیا، اور پھر سکون ماحول میں لوگوں کا سانس لینا مشکل ہو گیا۔ ہر کسے را بہر کارے ساختند، مشہور مقولہ ہے، اللہ تعالیٰ نے اس دورِ آخر میں مخدوم مکرم فاضل محترم مولانا محمد ابو بکر حب غازی پوری زاد مجتہد و فضلاء سے اس منہ زور فتنے کو لگام دینے کا کام لیا ہے، انھوں نے اس کی حقیقت کو جس طرح بے نقاب کیا ہے، اس سے صغیر مقلدیت میں یا اس وقنوط کا ماحول طاری ہو گیا ہے، اور ان کو اپنا مستقبل تاریک اور بے رونق نظر آنے لگا ہے۔

مولانا مظہر کی مستند تصانیف اس موضوع پر اہل علم سے خراج تحسین وصول کر چکی ہیں انھوں نے غیر مقلدیت کا جس انداز سے تعاقب کیا ہے، اس سے دنیائے سلفیت میں اضطرار اور بے چینی کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے، اس موضوع پر ان کی تصانیف نہ صرف ہندوستان میں بلکہ بیرون ملک بھی کافی مشہور و مقبول ہیں، اور اس سے عام مسلمانوں کو سکون و اطمینان کی نقایں سانس لینا نصیب ہوا ہے۔

مولانا نے اس محاذ پر خود کو جس طرح وقف کر دیا ہے، وہ اپنی مثال آپ ہے، ہماری نظر میں کم از کم ہندوستان میں ان کا اس میں کوئی ثانی نہیں ہے، انہوں نے اردو اور عربی میں متعدد کتابیں تصنیف کرنے کے بعد ایک جرات مندانہ قدم یہ اٹھایا کہ عوام افراد تک اپنی بات پہنچانے کے لئے دو ماہی رسالہ نکالنے کا فیصلہ کیا، رسالہ نکالنا بہت مشکل کام ہوتا ہے، مگر مولانا نے، زفر ہم، کے نام سے اس کو نکال کر اور اس کی ضرورت، کو تنہا پوری کر کے اس شکل کو آسان کر دکھایا، اور یہ ثابت کر دیا کہ، اس کا لازماً آید و مرداں چنیں گند۔

”زفر ہم“ کو جو پی جائے تو اس کیلئے تو اس کا ایک ایک قطرہ مفید اور آمودہ کردہ ہے والا ہے، مگر اس کا مفید ترین حصہ وہ سلسلہ مضامین ہے جو کسی خطا کے جواب میں سپرد قلم کیا جاتا ہے، مولانا موصوف کی خدمت میں یہ جو خطوط روانہ کئے جاتے تھے، وہ سب کسی نہ کسی معرکہ الآراء اور سلگتے ہوئے، موضوع سے تعلق رکھتے تھے، اور مولانا ان کا نہایت علمی انداز میں تشفی بخش اور سیر حاصل جواب تحریر فرماتے تھے، مولانا کا انداز تحریر بہت عمدہ، شیریں اور دلنشین ہوتا ہے، صرف کا آد اور مفید باتیں ہوتی ہیں، دوران کار اور غیر متعلق باتوں کا اس میں دخل نہیں ہوتا ہے۔

اب مولانا موصوف نے ان تمام جوابات کو یکجا کر کے باقاعدہ کتابی شکل میں شائع کرنے کا ارادہ فرمایا ہے، امید ہے کہ یہ کتاب صرف عوام کی انادیت بلکہ اہل علم کیلئے بھی خاصی دلچسپی کی چیز ہوگی، اور اس سے، رد غیر مقلہیت، دفاع حقیقت، کے لٹریچر میں ایک بیش بہا اضافہ ہوگا، حقیقت یہ ہے کہ مولانا ابوبکر صاحب مدظلہ نہ صرف احناف بلکہ مذاہب اربعہ کے ماننے والوں کی طرف سے بھی شکر کیے اور مبارکباد کے مستحق ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی عمر کو دراز فرمائے اور ہم طلبہ کو ان کے رشحات قلم سے مستفید ہونے کی زیادہ سے زیادہ توفیق عنایت فرمائے۔ اور ان کی تصنیفات و تالیفات کو اور زیادہ مفید و نافع بنائے، آمین۔ وما ذلک علی اللہ بعزيز۔

معود احمد الاعظمی

۱۳ صفر ۱۴۲۵ھ

۱۳ اپریل ۲۰۰۴ء



سلفیت و لاندہ بیت کے فسوں نے بہت سے ذہنوں کو خراب کیا، کتاب و سنت کا نام لینے والے ان فریبیوں نے کم علم لوگوں و جاہلوں کو اکابر و اسلاف کے راستے سے گمراہ کیا، اللہ والوں کی شان میں گستاخیاں کرنا تحقیق قرار پایا۔ ائمہ و فقہ و حدیث حتیٰ کہ صحابہ کرام و خلفائے راشدین تک کو تنقید کا نشانہ بنایا گیا، امت نے تقلید ائمہ کو بالاجماع قبول کیا اور اسی راہ سے مسلمانوں نے اپنے دین و ایمان کی حفاظت کی، اس تقلید کو لاندہ ہوں کے ٹور نے شرک قرار دیا، یعنی وہ تمام لوگ مشرک بنا دیئے گئے جنہوں نے ائمہ متبوعین میں سے کسی ایک امام کی تقلید کی۔

ائمہ اربعہ کے زمانہ سے لے کر آج تک جتنے فقہاء و محدثین گزرے ہیں، جتنے صوفیائے کرام اور مجاہدین اسلام گزرے ہیں، جتنے قرار و حفاظت گزرے ہیں، جتنے علماء و اصحاب دعوت و عزیمت گزرے ہیں ان میں ننانوے فی صد سے زیادہ مقلدین ہی تھے، یہ سب کے سب معاذ اللہ ان لاندہ ہوں کے نزدیک تقلید ائمہ کی وجہ سے مشرک و گمراہ تھے اور آج کے یہ بالشتیے اہل توحید و اہل حق ہیں، آج کا ایسا اپنی قدر پہچاننے سے بھی محروم رہا۔

غیر مقلدوں نے اسلام کی تاریخ پر جیسا جارمانہ دکھلا حملہ کیا ہے اس کی ہمت اسلام کے بڑے سے بڑے دشمن کو بھی نہ ہو سکی۔ اگر غیر مقلدوں کی بات سچی ہے کہ تقلید

شرک دگر اسی ہے تو پھر غیر مقلدوں کے سوا پوری امت گمراہ قرار پاتی ہے۔
 انھیں پر خود غلط قسم کے لوگوں کی گمراہیوں اور ان کی کج فکریوں سے عوام کو آگاہ
 کرنے کیلئے زمزم مجلہ کا اجراء ہوا تھا۔ محمد شہزاد سال کے عرصہ تک زمزم نے
 نہایت استقامت کے ساتھ اپنی دعوت کو جاری رکھا اور عوام ہی نے نہیں بلکہ اہل علم نے
 بھی زمزم میں شائع ہونے والی تحریروں کو قدر کی نگاہ سے دیکھا اور اس کے نام کو سراہا۔
 زمزم کے اجراء کے دو تین شماروں کے بعد ہی سے سوالات کے خطوط آنے لگے
 تھے، یہ سوالات زیادہ تر غیر مقلدیت اور اس کے ذریعہ خفیہ کے بارے میں پھیلائے
 ہوئے شکوک و شبہات کے بارے میں تھے، جن کا جواب حسب موقع کبھی تفصیل اور
 کبھی اختصار سے دیا جاتا رہا، محمد شہزاد جوابات سے لوگوں کو کافی فائدہ پہنچا۔
 اور جو شکوک و شبہات تھے وہ رفع ہوئے، اہل علم نے بھی ان جوابات کو تحسین کی
 نگاہ سے دیکھا، بہت سے اجاب کی خواہش تھی بلکہ باصران کا اتفاق تھا کہ ان سوالات
 و جوابات کو کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے، ان کی خواہش کے احترام میں ان سوالات
 و جوابات کا ایک حصہ شائع کیا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ اس کا دوسرا حصہ بھی شائع ہوگا
 مگر ذرا دیر بعد۔

ہیں توقع ہے کہ جوابات کا یہ مجموعہ غیر مقلدوں کی بھیلانی ہوئی بہت سی
 گمراہیوں کیلئے تریاق ہوگا، اور اہلسنت و الجماعت اور تمام اہل حق کیلئے ایک بہترین علمی تحفہ
 ثابت ہوگا، اسی مناسبت سے ہم نے اس مجموعہ کا نام "ارمغانِ حق" رکھا ہے۔

چونکہ بیشتر جوابات قلم برداشتہ اور ایک ہی یادداشتوں میں لکھے
 گئے ہیں اس وجہ سے کمی اور کوتاہی کا واقع ہونا عین ممکن ہے، بنا بریں اپنے
 بزرگوں اور اہل علم سے گزارش ہے کہ اگر ان کو اس مجموعہ کی تحریروں میں کہیں کوئی
 سقم یا غلطی نظر آئے تو براہ کرم ضرور مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کا

تدارک کیا جاسکے۔

اخیر میں میں عزیزم ڈاکٹر مولانا مسعود قاسمی سلمۃ اللہ نائب مدیر مجلہ المائر مئو
 کا صمیم قلب سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے اپنی غیر معمولی مصروفیات کے باوجود
 میری خواہش پر اس کتاب کے لئے ایک رقیع مقدمہ تحریر فرمایا جس سے کتاب کی
 اہمیت بڑھی اور اس کی زینت میں اضافہ ہوا، نیز میں صاحبزادہ گرامی قدر حضرت
 مولانا رشید احمد صاحب مفتاحی خلف الرشید محدث کبیر حضرت مولانا حبیب الرحمن
 صاحب اعظمی کا بھی بے حد ممنون ہوں کہ انہوں نے اس کتاب کے بارے میں اپنی گرانبوا
 رائے ظاہر فرما کر مصنف کی حوصلہ افزائی فرمائی اور کتاب کی قیمت کو دو چاند کیا۔
 پھر میں ان تمام حضرات کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے کتاب طبع ہونے سے
 پہلے ہی گراں قدر رقوم عنایت فرما کر کتاب کی طباعت کے دشوار گزار مرحلہ کو میرے
 لئے آسان بنا دیا، اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو اپنی بے پایاں رحمتوں سے نوازے۔

محمد ابو بکر غازی پوری

۲۲ / صفر ۱۴۲۵ھ

محمد ابو بکر غازی پوری

قرأت خلف الامام کا مسئلہ اور حنفی مذہب

سَلَامٌ مَّسْنُونٌ

مکرمی حضرت والا .

خدا کے مزاج بخیر ہو ۔ زمزم کا مطالعہ پابندی سے جاری ہے، ہر شمارہ نظر کشا اور افزونی بصیرت کا باعث ہوتا ہے، آپ کی تحریر و تحقیق سے شبہات ختم ہو جاتے ہیں اور قلب کو اطمینان حاصل ہوتا ہے، کئی ایسے مسائل تھے جو قلب کو مشوش کئے ہوئے تھے، زمزم اور آپ کی کتابوں نے شبہات کو کافور کر دیا۔ **وَلِلّٰہِ الْحَمْدُ**

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں بخاری شریف میں جو کچھ فرمایا ہے آپ سے مخفی نہ ہوگا، اگر آپ امام بخاری کی باتوں کو سامنے رکھ کر اس مسئلہ پر کچھ تحریر فرمادیں تو قرأت خلف الامام کے مسئلہ کے بہت سے گوشے پر بھی روشنی پڑ جائے گی اور غیر مقلدین امام بخاری کا نام لے کر جو دوسروں کو در غلاتے ہیں اس کا بھی تدارک ہوگا۔

والسلام

نیا ن محمد، محمد حسین قاسمی

مظفر پوری ۔ وارد حال احمد نگر، مہاراشٹر

ترجمہ ! زمزم کے اجراء کا ایک بڑا مقصد یہی تھا کہ غیر مقلدین نے عوام اور کچھ خواص کے ذہنوں میں جو شبہات کے بیج بوئے ہیں انہیں ختم کیا جائے، خدا کا شکر ہے کہ اس میں

زمر کا میاب رہا۔ اور بزعم خود اتحادیوں اور مؤمنین اور ضدی طبائع کو چھوڑ زمر میں شامل ہونے والی تحریروں کو ہر شخص نے قدر کی نگاہ سے دیکھا۔ اگر جہل و نادانیت کی بنیاد پر کوئی غلط راستہ اختیار کرتا ہے تو اس کی اصلاح ممکن ہے، لیکن عصبیت اور ضد اور قصد و ارادہ کے ساتھ جو غلط راستہ پھیل رہا ہے اس کا علاج ناممکن ہے، اس کی ہدایت صرف اللہ کے ہاتھ میں ہے وہی چاہے تو ایسے شخص کی اصلاح ہو سکتی ہے۔

موجودہ غیر مقلدین کا طبقہ اسی دوسری نوع کا ہے اس لئے ان کی اصلاح کے لئے نہیں بلکہ واقعی جو اصل حقیقت تک پہنچنا چاہتے ہیں ان کے لئے زمر اپنی استطاعت بھر کوشاں ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں صحیح اور سچی راہ پر قائم رکھے۔

قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں احناف کا جو مذہب ہے وہ ایسے ٹھوس حقائق اور کتاب و سنت اور انصار صحابہ و تابعین کی ایسی مضبوط بنیاد پر قائم ہے جس کو کوئی شخص اپنی من ترانہوں سے اور امام بخاری کا نام لے کر متزلزل نہیں کر سکتا، آپ نے چونکہ اپنے خطا میں امام بخاری کا نام لیا ہے اور صحیح بخاری میں ان کی جو تحقیق ہے اس کا ذکر کیا ہے اس وجہ سے میں اپنی گفتگو کا آغاز امام بخاری اور ان کی کتاب بخاری شریف ہی سے کرتا ہوں۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے پوری بخاری شریف میں کہیں نہیں کہا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب اور فرض ہے اور نہ اس بات پر کسی حدیث سے استدلال کیا ہے، اور نہ اپنی پوری کتاب میں کوئی بھی ایسی حدیث ذکر کی ہے جس میں یہ صراحت ہو کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ کیلئے جو باب قائم کیا ہے اس کا عنوان یہ ہے باب وجوب القراءة للامام والمأموم في الصلاة كلها في الحضرة والسفر وما يجزئها وما يخاف۔

اس کا ترجمہ یہ ہے :

یہ باب اس بات کے بیان میں ہے کہ تمام چہری و سری نمازوں میں حضور اور سفر کی

نمازوں میں امام اور مقتدی کیلئے قرآن کا پڑھنا واجب ہے۔

آپ غور فرمائیں کہ حضرت امام بخاری نے نمازوں میں مقتدی کے لئے متعین طور پر فاتحہ کے پڑھنے کو واجب نہیں بتلایا ہے، بلکہ مطلق قرآن پڑھنے کو خواہ سورہ فاتحہ ہو یا سورہ فاتحہ کے علاوہ قرآن کا کوئی اور حصہ ہو، اس کو واجب بتلایا ہے، اور اس باب کے تحت جو حدیثیں ذکر کی ہیں ان سے اپنے اسی مفہود پر روشنی ڈالی ہے۔

اس باب کے تحت امام بخاری نے تین حدیثیں ذکر کی ہیں، پہلی حدیث حضرت جابر بن سمرہ کہے جس کا باب سے متعلق حصہ یہ ہے۔

قال شكواهم عماراً فاشكوا ان لا يحسن يصلي فادرس اليه فقال يا ابا اسحق ان هؤلاء غير عمون انك لا تحسن تصلي، قال: اما انا والله فاني كنت اصلي بهم مكلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم ما اخرم عنها اصلي مكلوة العشاء فاركد في الاوليين واخف في الاخيريين، قال: ذلك الظن يا ابا اسحق الخ.

حضرت جابر بن سمرہ فرماتے ہیں کہ اہل کوذ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حضرت سعد کی شکایت کی تو حضرت عمر نے ان کو معزول کر کے ان کی جگہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو کوذ کا حاکم بنایا، اہل کوذ نے حضرت سعد کی یہ شکایت کی تھی کہ وہ اچھی طرح نماز پڑھنا نہیں جانتے ہیں، حضرت عمر نے حضرت سعد کے پاس آدمی بھیج کر ان کو بلایا اور ان سے کہا کہ یہ اہل کوذ کہتے ہیں کہ تم اچھی طرح نماز نہیں پڑھتے ہو، تو حضرت سعد نے فرمایا کہ تم ان میں ان کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھاتا ہوں، اس میں ذرا بھی کوتاہی نہیں کرتا، ان کو عشاء کی نماز پڑھاتا ہوں تو پہلی دونوں رکعتوں کو طویل کرتا ہوں اور دوسری دونوں رکعتوں کو ہلکا پڑھاتا ہوں۔ حضرت عمر نے ان کی بات سن کر ان سے فرمایا آپ کے بارے میں ہمارا یہ خیال ہے۔

اس روایت میں آپ غور فرمائیں کہ جو بات صراحت سے اس حدیث سے ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ امام کو عشاء کی نماز میں پہلی دو رکعتوں کو طویل کرنا چاہئے دوسری دو رکعتوں کو پہلی والی سے ہلکی پڑھنا چاہئے۔ امام بخاری نے جو لمبا چوڑا باب باندھا ہے، اس کا اس حدیث میں کہیں دور دور صراحت سے ذکر تک نہیں ہے، نا کہ قرأت خلف الامام کا تو اس حدیث میں کوئی نام و نشان نہیں ہے، البتہ ضمنی طور پر ضروریہ معلوم ہوتا ہے کہ امام کو چاروں رکعتوں میں قرأت کرنی چاہئے، پہلی میں مختصر اور دوسری میں ہلکی اور اسی سے امام بخاری کا یہ مقصد پورا ہو رہا ہے کہ امام کو نماز میں قرأت کرنی واجب ہے۔ بہر حال اس حدیث پاک میں سورہ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

اس باب کی دوسری حدیث یہ ہے۔

عن عبادة بن الصامت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال :
لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب - یعنی حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کی نماز نہیں جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔
یہی وہ حدیث ہے جس سے امام بخاری نے جو باب مستفاد کیا ہے اس کے مضمون پر
استدلال ہو سکتا ہے۔ مگر ناظرین دیکھ رہے ہیں کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے ذکر
سے بالکل خاموش ہے۔ انشاء اللہ آگے چل کر ہم اس پر تفصیلی گفتگو کریں گے، پہلے اس
باب کی ساری احادیث کو آپ ملاحظہ فرمائیں۔
تیسری حدیث اس باب کے تحت امام بخاری نے یہ ذکر کی ہے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دخل المسجد
فدخل رجل فضلی فسلم علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فرد فقال : ارجع
فصل فانک لم تصل ، فرجع فضلی کما صلی ، ثم جاء فسلم علی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فقال : ارجع فصل فانک لم تصل ثلاثا ، فقال والذی
بعثک بالحق ما احسن غیرہ فعلمنی ، فقال : اذا قمت الی الصلوۃ فکبر

ثم اقرأ ما تيسر من القرآن ثم اركع حتى تطمئن راكعاً ثم ارفع حتى تعتدل
ثُمَّ اثم اسجد حتى تطمئن ساجداً ثم ارفع حتى تطمئن جالساً وافعل
ذلك في كل وقتك كلها۔

اس حدیث پاک کا ترجمہ یہ ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم مسجد
میں تشریف لائے، آپ کے پیچھے ایک شخص آیا اس نے آکر نماز پڑھی پھر آنحضور کو سلام
کیا آپ نے اس کا جواب دیا اور پھر فرمایا جاؤ دوبارہ نماز پڑھو تم نے نماز نہیں پڑھی ہے۔
اس نے دوبارہ اسی طرح کی نماز پڑھی جیسی پہلی دفعہ پڑھی تھی پھر اس نے آکر سلام کیا آپ نے
پھر اس سے فرمایا جاؤ دوبارہ نماز پڑھو تم نے نماز نہیں پڑھی، یہ قصہ تین دفعہ پیش آیا تو اس
آدمی نے کہا کہ قسم اس ذات کی جس نے آپ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے میں اس سے اچھی نماز
پڑھنا نہیں جانتا، مجھے آپ نماز کی تعلیم فرمائیے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ جب تم نماز
کے لئے کھڑے ہو تو اللہ اکبر کہو پھر جو قرآن تمہیں یاد ہے اس کو پڑھو پھر اطمینان سے رکوع
کرو، پھر رکوع سے سر اٹھا کر اس طرح کھڑے ہو کہ تمہارے اعضاء برابر ہو جائیں، پھر اطمینان
سے سجدہ کرو پھر اطمینان سے بیٹھو اور پوری نماز اسی طرح اطمینان سے پڑھو۔

آپ اس ترجمہ میں غور فرمائیں کیا اس سے قرأت خلف الامام کا مسئلہ ثابت ہوتا
ہے اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنی واجب ہے؟ یہ حدیث
قوی الاصل یہ بتلا رہی ہے کہ آدمی کو سکون و اطمینان سے نماز پڑھنی چاہئے، نماز پڑھنے کی
کیفیت اچھ بیٹھ کر نہ ہونی چاہئے، اور دوسری بات جو اس حدیث سے بالکل ظاہر طور پر
ثابت ہو رہی ہے وہ یہ کہ مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنی ہی واجب نہیں ہے، بلکہ قرآن کا جو حصہ
بھی پڑھ لیا جائے گا اس سے نماز کی فرضیت ادا ہو جائے گی، یعنی نماز میں مطلق قرأت
کا وجوب ثابت ہو رہا ہے جیسا کہ امام بخاری نے باب باندھلے نہ کہ مقتدی کے امام کے
پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے۔ اس مسئلہ کا تو اس حدیث پاک میں

کہیں دور دور تک ذکر بھی نہیں ہے۔

امام بخاری نے مذکورہ بالا باب کے تحت بھی تین حدیثیں ذکر کی ہیں جن میں سے دو اس سے اصل مسئلہ قرأت خلف الامام سے کوئی تعلق نہیں ہے، البتہ ایک حدیث جو اس باب کی دوسری حدیث ہے اسی کو لے کر غیر مقلدین اچھل کود پھیلے رہتے ہیں، اس لئے اس پر کچھ تفصیل سے گفتگو کرنے کی ضرورت ہے۔

توضیح ہے کہ اگر اس حدیث پاک سے امام کی پیروی مقتدی کے سورہ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ صراحت سے ثابت ہوتا تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ضرور اس کا ذکر کرتے مگر انھوں نے اپنے باب میں کہیں سورہ فاتحہ کا نام نہیں لیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام بخاری کو خود قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارے میں اس حدیث سے استدلال کرنے میں تردد ہے، یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اس حدیث کو نماز میں مطلق قرآن پڑھنے کے وجوب پر استدلال کرنے کیلئے لائے ہیں نہ کہ خاص سورہ فاتحہ پڑھنے کو مقتدی کے لئے نماز میں واجب بتلانے کیلئے، تعجب ہے کہ جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو یہ رحمت نہ ہو سکی کہ اس حدیث سے قرأت فاتحہ خلف الامام پر استدلال کریں تو غیر مقلدین کو ہمت کیونکر ہوئی۔

چونکہ اس حدیث سے قرأت فاتحہ خلف الامام پر استدلال کرتے ہیں وہ اپنے اجتہاد سے یہ بتاتے ہیں کہ لا مصلوۃ لمن یس من کلہ عام ہے، جو ہر نماز کو شامل ہے، اس میں مقتدی بھی آگیا، مطلب یہ ہوا کہ مقتدی پر گورہ فاتحہ پڑھنی واجب ہے، اس کے اس کی نماز نہ ہوگی، مگر یہ حدیث کی ان کی اپنی تشریح ہے نہ اس حدیث میں مقتدی کا ذکر ہے اور نہ امام کا نہ منفرد کا، اس وجہ سے اس حدیث میں مقتدی کو شامل کرنا محض اجتہادی بات ہوگی، حدیث میں اس کی قطعاً صراحت نہیں ہے، اور اپنا مطلب حاصل کرنے سے پہلے ان کو ایک سخت مرحلہ طے کرنا ہوگا کہ کلام میں عرب میں ہر جگہ عموم کے لئے ہوتا ہے، خصوص میں اس کا استعمال عربی زبان میں نہیں ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بہت بڑے محدث ہیں اگر وہ بھی یہ فرمائیں کہ اس حدیث سے
مقتدی پر کبھی فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے تو ہیں ان کی بات تسلیم کرنے میں بہت تردد
ہوگا اس لئے کہ ان کا بھی کہنا ان کو اجتہاد ہوگا، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ صحابی
ہیں نہ تابعی نہ تبع تابعی ان کا زمانہ صحابہ کرام سے بہت دور ہے، حضرت امام بخاری نے نہ
آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی نہ کسی صحابی کے پیچھے اور نہ کسی تابعی کے پیچھے
وہ قرون مستہود ہوا یا کبیر کے آدمی نہیں ہیں، اس لئے ہیں امام بخاری سے نظر ہٹا کر یہ دیکھنا
ہے کہ صحابہ کرام جنہوں نے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی ہے جنہوں نے حضور
سے نماز کو سیکھا تھا، جن کو حضور کی معیت و صحبت حاصل رہی ہے وہ اس حدیث **لاصلوۃ**
لنہم یقرأ بفاتحتہ الکتاب کا کیا مطلب بیان کرتے ہیں، وہ جو مطلب بیان کریں گے
وہ بجا صحیح ہوگا۔ اور وہی رائج ہوگا۔ امام بخاری یا کوئی دوسرا محدث ان کے خلاف اس حدیث
کا مطلب بیان کرتا ہے تو وہ مروج ہوگا اور صحابی کے مطلب کے مقابلہ میں وہ قابل رد ہوگا۔
تو سنئے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی حضرت جابر بن عبد اللہ نے اس
حدیث پاک کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ بیش خدمت ہے۔ حضرت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ
اپنی جامع میں فرماتے ہیں :

داما احمد بن حنبل فقال معنی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لاصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحتہ الکتاب اذا کان وحداً واحداً صحیح بخاری
جابر بن عبد اللہ حدیث قال من صلی رکعة لم یقرأ فیہا بام القرآن
فلم یصل الا ان یکون ذراع الامام قال احمد بن حنبل فہذا رجل
من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم تاول قول النبی **لاصلوۃ لمن لم یقرأ**
بفاتحتہ الکتاب ہذا اذا کان وحداً -

یعنی حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے فرمان **لاصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحتہ الکتاب** کا مطلب یہ ہے کہ یہ اس شخص

کے لئے ہے جو تنہا نماز پڑھنے والا ہو۔ اور حضرت امام احمد نے اس بارے میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے استدلال کیا ہے حضرت جابر فرماتے ہیں، جو شخص ایک رکعت بھی پڑھے اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے تو اس نے نماز نہیں پڑھی، الایہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو، حضرت امام احمد نے کہا کہ یہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں انہوں نے لامصلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب کا یہ مطلب بتلایا ہے کہ یہ حدیث تنہا شخص کے لئے ہے (امام کے پیچھے نماز پڑھنے والے کے لئے نہیں)

آپ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے اس پورے کلام میں غور فرمائیں کہ انہوں نے کتنی وضاحت سے حضرت جابر کا یہ فرمان نقل کیا ہے کہ لامصلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب کا تعلق مقتدی سے ہے ہی نہیں، اس حدیث کا تعلق تنہا نماز پڑھنے والے سے ہے اور اس سے ہے جو امام کے پیچھے نہ ہو، اب اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت امام بخاری نے لامصلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب کا یہی مطلب سمجھا ہے کہ سورہ فاتحہ پڑھنا مقتدی پر بھی واجب ہے (اگرچہ بخاری شریف میں امام بخاری نے اس کی طرف اشارہ تک نہیں کیا ہے، جیسا کہ اس کو بیان کیا جا چکا ہے) تو بھی حضرت امام بخاری کے مقابلہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی رسول کی بات زیادہ وزن دار اور زیادہ قابل قبول ہوگی۔

اس لئے کہ حضرت امام بخاری کو یہ شرف حاصل نہیں ہے کہ انہوں نے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی ہے یا کسی صحابی کے پیچھے نماز پڑھی ہے، انہوں نے براہ راست آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ نماز کو سیکھا ہے نہ کسی صحابی کے پیچھے نماز پڑھ کر دوسرے صحابہ کی نماز کا براہ راست مطالعہ کیا ہے۔ اس لئے انہوں نے لامصلوۃ والی حدیث کا اگر یہی مطلب سمجھا ہے کہ اس کا تعلق مقتدی سے ہے تو یہ ان کی اپنی فہم اور اپنا اجتہاد ہے، جب کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث پاک کا جو مطلب بیان کیا ہے اس کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے تو انہوں نے براہ راست آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا مشاہدہ کیا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے انہوں نے نماز پڑھی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت

میں رہ کر انہوں نے نماز سیکھی ہے، ان کو معلوم ہے کہ صحابہ کرام آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں کس طرح نماز پڑھتے تھے، ان وجوہ کی بنا پر ہر صاحب عقل کا فیصلہ یہ ہوگا کہ کسی اور محدث کے مقابلہ میں حضرت جابر نے حدیث پاک **لا مصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحتہ** الکتاب کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ زیادہ قابل قبول ہے اور اس کی روشنی وہ مقتدی کے لئے سورہ فاتحہ پڑھنے کو جائز نہیں رکھے گا جیسا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اور بعض دیگر ائمہ مثلاً حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر صحابی رسول کی روشنی میں مقتدی کیلئے سورہ فاتحہ پڑھنے کو جائز قرار نہیں دیا ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ کا امام ترمذی نے **لا مصلوۃ لمن لم یقرأ** کے بارے میں جو فرمان نقل کیا ہے، اس کی سند بالکل صحیح ہے خود امام ترمذی اس اثر کو نقل کر کے فرماتے ہیں **ہذا حدیث حسن صحیح** یعنی حضرت جابر بن عبد اللہ والی یہ حدیث حسن صحیح ہے، یعنی بالکل کھری سند سے حضرت جابر کا یہ اثر ثابت ہے، اس لئے کوئی ترمذی اور متعصب اس کو ضعیف کہہ کر رد نہیں کر سکتا۔

حاصل یہ ہے کہ **لا مصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحتہ** الکتاب والی حدیث پر حنفیہ کا بھی عمل ہے، انہوں نے اس کو رد نہیں کیا ہے بلکہ سرانکھوں پر رکھا ہے البتہ انہوں نے اس کا مطلب وہ سمجھا ہے جو حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی تفسیر سے سمجھا جا رہا تھا، انہوں نے امام بخاری کی یا کسی اور محدث کی اس بارے میں پیروی و اقتداء نہیں کی ہے اب اگر اس کے بعد بھی اگر کوئی یہی رٹ لگائے رہے کہ **احاف لا مصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحتہ** الکتاب وال حدیث پر عمل نہیں کرتے تو اس کی عقل پر ماتم کے سوا اور کچھ نہیں کیا جاسکتا، بڑے تعجب کی بات ہے کہ اگر **احاف لا مصلوۃ** والی حدیث پر صحابی رسول حضرت جابر بن عبد اللہ کی تفسیر و ایضاح کی روشنی میں عمل کریں تو قابل ملامت قرار پائیں اور ان پر جھوٹا الزام لگایا جائے کہ انہوں نے اس حدیث پاک کو چھوڑ دیا ہے اور اگر غیر مقتدی کسی محدث یا امام بخاری کے اجتہاد و استنباط کی روشنی میں اس حدیث پر عمل کریں

تو ان کی تعریف ہو اور حدیث پر عمل کرنے والے قرار پائیں۔ مالک کی کیفیت متحکمون۔
حضرت جابر بن عبد اللہ نے اس حدیث پاک کا جو مطلب بیان کیا ہے کہ اس کا تعلق
مقتدی سے نہیں ہے، اس کی تائید اجلائے صحابہ کرام اور بہت سے ارشادات نبویہ علی
صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے بھی ہوتی ہے، مثلاً امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جمع میں
حضرت زید بن ثابت کا یہ اثر نقل کیا ہے۔

قال عطاء سألت زید بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال
لا قراءة مع الامام في شيء۔

یعنی حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابت سے امام کے
ساتھ قرات کرنے کے بارے میں سوال کیا تو حضرت زید نے فتویٰ دیا کہ امام کے
ساتھ کچھ پڑھنا نہیں ہے۔

حضرت زید بن ثابت کی علمی و فقہی جلالت شان سے کون واقف نہیں ہے، ان کا
شمار اجلائے رفقاء صحابہ میں ہوتا ہے ان کا فتویٰ بھی یہی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو
کچھ پڑھنا نہیں ہے، اور یہی فتویٰ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا بھی ہے، امام
بیہقی نے حضرت ابو داؤد اہل سے نقل کیا ہے۔

ان رجلاً سأل ابن مسعود عن القراءة خلف الامام فقال انصت
فان في الصلوة شغلاً وسيكفيك ذلك الامام۔

یعنی ایک آدمی نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے قرات خلف الامام
کے بارے میں دریافت کیا تو آپ نے فتویٰ دیا، امام کے پیچھے تم خاموش رہو،
نماز میں مشغولیت ہوتی ہے اور تمہارے لئے امام کا پڑھنا کافی ہے۔
صحابہ کرام میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کے مقام ارفع سے کون ناواقف ہے،
ان کے نزدیک بھی لاصلوۃ لمن لم یقرأ کا وہ مطلب نہیں ہے جس کو لے کر غیر مقلدین سر
اٹھائے رہتے ہیں، ان کا فتویٰ بھی حضرت جابر بن عبد اللہ کی تائید ہی میں ہے جیسا کہ اپنے

ملاحظہ فرمایا۔

ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ جن کی تحقیقات پر غیر مقلدین کو بڑا ناز رہتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید کا فتویٰ نقل کر کے فرماتے ہیں :

وابن مسعود ومن یلین ثابت ہما فقیہا اهل المدینة و اهل الکوفة من الصحابة و فی کلامہما تنبیہ علی ان المانع الضمان لقراءة الامام - (فتاویٰ ابن تیمیہ، ۲/۲۳۰)

یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت ان صحابہ کرام میں سے ہیں کہ ان میں سے ایک اہل مدینہ کا فقیہ ہے اور ایک اہل کوفہ کا، ان دونوں کے کلام میں یہ تنبیہ ہے کہ قرأت نہ کرنے کی وجہ اور اس سے مانع یہ ہے کہ امام کی قرأت کو سنا اور خاموش رہنا مقتدی کا وظیفہ ہے۔

اور جو فتویٰ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہما کا ہے وہی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا بھی ہے۔ مؤلایں امام مالک حضرت نافع سے روایت کرتے ہیں۔

ان عبد اللہ بن عمر اذا سئل هل یقرأ خلف الامام؟ یقول اذا صلی احداکم خلف الامام تجزئہ قرأتہ و اذا صلی وحداک فلیقرأ۔
یعنی حضرت عبداللہ بن عمر سے جب قرأت خلف الامام کے بارے میں پوچھا جاتا تو فرماتے کہ تم میں سے جب کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کی قرأت اس کو کافی ہے اور جب تنہا نماز پڑھے تو اسے قرأت کرنی چاہئے۔

حضرت عبداللہ بن عمر کا یہ فتویٰ بھی بتلا رہا ہے کہ صحابہ کرام میں عام طور پر قرأت خلف الامام پر عمل نہیں تھا، صحابہ کرام کا عام معمول یہی تھا کہ وہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرتے تھے اور لامسلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الکتاب کا مطلب عام طور پر صحابہ کرام ہی سمجھتے تھے کہ اس کا تعلق منفرد سے ہے مقتدی سے نہیں۔ اور صحابہ کرام کا یہ عمل

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان اور ارشادات اور آپ کی رہنمائی کی روشنی میں تھا۔ یہ مسئلہ کوئی اجتہادی مسئلہ نہیں ہے کہ صحابہ کرام کے یہ فتاویٰ ان کے اجتہاد اور رائے پر مبنی ہوں۔ نماز تو دن رات میں کم از کم ہر صبح پانچ مرتبہ باجماعت پڑھتا ہی تھا، آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں آپ کے پیچھے صحابہ کرام نماز پڑھا کرتے تھے، اور مقتدی ہو کر وہ کیسے پڑھا کرتے تھے، صحابہ کرام کے ان فتوؤں کی روشنی میں خوب اچھی طرح سمجھا جاسکتا ہے۔ صحابہ کرام اور تابعین بلکہ بعد کے زمانہ میں بھی عام مسلمانوں کے نماز پڑھنے کا یہی طریقہ تھا کہ وہ مقتدی ہوتے تو امام کے پیچھے وہ کچھ پڑھتے نہیں تھے خصوصاً جہری نمازوں میں۔ ابن تیمیہ کی اس پر یہ شہادت ملاحظہ ہو فرماتے ہیں :

وَمَعْلُومٌ أَنَّ النَّهْيَ عَنِ الْقَلَاءِ خَلْفَ الْإِمَامِ فِي الْجَهْرِ مِمَّا تَوَاتَرَ
 مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَمِنْ بَعْدِهِمْ (فتاویٰ ج ۳۴)
 یہ بات معلوم ہے کہ حالت جہر میں قرأت خلف الامام سے منع کرنا صحابہ، تابعین
 اور بعد کے لوگوں سے متواتر ثابت ہے۔

افسوس نماز کا جو مسئلہ بقول ابن تیمیہ صحابہ کرام، تابعین عظام اور ان کے بعد
 کے اदार کے لوگوں سے بطور تواتر ثابت ہے، غیر متقلدین اس کا انکار کرتے ہیں اور
 دوسروں پر طعنہ کستے ہیں اور جو امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتا اس کی نماز کو باطل قرار
 دیتے ہیں اور لا مصلوۃ لمن یقرأ والی حدیث کا وہ مطلب بیان کرتے ہیں جو ان
 صحابہ کرام اور تابعین عظام میں سے کسی نے نہیں سمجھا۔

حضرات صحابہ کرام کا کوئی عمل جس میں اجتہاد کی گنجائش نہ ہو اپنی رائے سے
 نہیں ہو سکتا اس کی بنیاد کتاب و سنت پر ہوتی ہے۔ حضرت جابر حضرت عبداللہ بن مسعود
 حضرت زید بن ثابت حضرت عبداللہ بن عمر کا یہ فتویٰ کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت
 کرنی ممنوع ہے، اور لا مصلوۃ لمن یقرأ والی حدیث کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے، اللہ
 کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور نص قرآنی پر مبنی ہے، آنحضور کا ارشاد ملاحظہ

فرمائیں، مسلم شریف میں حضرت ابو موسیٰ اشعری کی یہ روایت ہے۔

قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خطبنا فبين لنا سنتنا
وعلمنا صلواتنا فقال اقيموا صوفكم ثم ليؤم احدكم فاذا اكبر
فكبروا واذا قرأ فانصتوا الخ

یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہمیں خطبہ دیا اور ہمیں نماز کا طریقہ بتلایا اور ہمیں نماز سکھلائی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا دیکھو نماز میں صفیں سیدھی رکھو پھر تم میں کا کوئی امامت کرے، اور جب امام تکبیر کہے
تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

اس کی سند حضرت امام مسلم کے یہاں یہ ہے۔ حدثنا اسحاق بن ابراہیم بخیرنا
جریہ عن سلیمان التیمی عن قتادة۔ اس میں کا کوئی راوی ایسا نہیں ہے جس پر کچھ
کلام کیا جاسکے، حضرت امام مسلم کا اس روایت کو ذکر کرنا خود ہی اس کے صحیح ہونے کی بہت
بڑی دلیل ہے۔ اس روایت میں جس میں بطور خاص نماز ہی کے مسئلوں کی آپ صلی اللہ علیہ
وسلم نے تعلیم فرمادی اور نماز کی سنت بیان فرمائی اس میں صاف آپ کا ارشاد موجود ہے۔
اذا قرأ فانصتوا امام جب قرأت کرے تو تم خاموش رہو، یہ روایت قرأت خلف اللام
کے بارے میں بالکل واضح اور صریح ہے، اس میں کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں، ایسی صریح
اور صحیح روایت کو چھوڑ کر لا مصلوۃ لمن لم یقرأ والی حدیث کی من مانی تاویل کر کے مقتدی کے
لئے سورہ فاتحہ پڑھنے کو واجب بتلانا بڑی عجیب بات ہے۔

بالکل اسی طرح کی ایک روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی ابن ماجہ اور
حدیث کی بعض دوسری کتابوں میں بھی ہے۔ ابن ماجہ میں اس روایت کے جو الفاظ ہیں
اس کا ابتدائی حصہ ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل
الامام ليؤتم به فاذا اكبروا فكبروا واذا قرأ فانصتوا الخ

یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ امام کو اس لئے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدار کی جائے پس جب وہ بکیر کہے تو تم بھی بکیر کہو اور جب قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

یہ حدیث پاک بھی وضاحت سے قرأت خلف الامام کے مسئلہ پر روشنی ڈال رہی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو خاموش رہنے کا آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے اور امام کی اقتدار یہی ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے کچھ نہ پڑھے جیسا کہ حدیث کا پہلا جملہ بتلا رہا ہے۔

یہ حدیث بھی بالکل صحیح ہے، خود امام مسلم نے اس حدیث کی صحت کی شہادت دی ہے ایک محدث ابو بکر بن اخت ابی النضر نے حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کے بارے میں سوال کیا تو حضرت امام مسلم نے فرمایا ہو عندی صحیح کہ حضرت ابوہریرہ کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔

جب خود حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ آنحضور کا یہ ارشاد نقل فرما رہے ہیں کہ مقتدی کو امام کے پیچھے خاموش رہنا ہے تو کیسے ممکن ہے کہ حضرت ابوہریرہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پاک کی مخالفت کریں گے اور امام قرأت کرے گا تو وہ بھی امام کے پیچھے پڑھیں گے۔ ہم تو حضرت ابوہریرہ کے بارے میں اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔

ابن تیمیہ نے اس بات پر کہ مقتدی کو امام کے پیچھے جب امام قرأت کرے تو کچھ پڑھنا نہیں چاہئے بلکہ خاموش رہنا چاہئے، حضرت جابر کی اس روایت سے بھی استدلال کیا ہے جس کو ابن ماجہ اور بعض دوسرے محدثین نے بھی ذکر کیا ہے۔ ابن ماجہ میں ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث ہے۔

عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان اماماً فقرأت الامام لما قرأ آت۔

یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس معصی کا امام ہو اور وہ نماز پڑھا رہا ہو تو امام کا پڑھنا ہی مقتدی کے لئے کافی ہے

امام کے پیچھے مقتدی کو پڑھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

یہ حدیث بھی مسئلہ قرأت خلف الامام کے بارے میں فیصلہ کن ہے کہ مقتدی کا فریضہ امام کی قرأت کو سنا ہے نہ کہ امام کے پیچھے کچھ پڑھنا ہے۔ اور یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ ابن تیمیہ اس حدیث کو صحیح بتلایا ہے، اور وقت ماضی کے مفسرین کے امام محمد ناصر الدین البانی نے بھی اس حدیث کو صحیح بتلایا ہے، اور اس حدیث کی روشنی میں اور اس مضمون کی دوسری احادیث کی روشنی میں البانی کا بھی یہی مذہب ہے کہ امام جب قرأت کرے تو مقتدی کو خاموش رہنا واجب ہے، اس حدیث کے بارے میں البانی فرماتے ہیں :

ابن ابی شیبہ، الدارقطنی وابن ماجہ والطحاوی واحمد
من طریق کثیرة مسندة ومرسلۃ وقوالا شیخ الاسلام ابن تیمیہ
کما فی الفروع لابن عبد الہادی و صحیح بعض طرقہ البوصیری
(صفتہ الصلوۃ ص ۷۰)

یعنی اس حدیث کو ابن ابی شیبہ، الدارقطنی، ابن ماجہ، طحاوی اور حضرت امام احمد بن حنبل بہت سی سند و مرسل سند والے ذکر کیا ہے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے جیسا کہ عبد الہادی کی فروع میں ہے اس حدیث کو قوی قرار دیا ہے، اور امام بوصیری نے اس کی بعض سندوں کو صحیح کہا ہے۔

غرض اس حدیث کا انکار نہ کرنا حقیقت کا منہ چڑھانا ہے، اس حدیث کا مضمون بھی یہی بتلایا ہے کہ لا صلوة لمن یقرأ والی حدیث کا جو مطلب حضرت جابر بن عبد اللہ نے بیان کیا ہے وہی مطلب صحیح ہے یعنی لا صلوة والی حدیث کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے، اور کیونکہ ہو سکتا ہے جب کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صاف صاف اس کے نہی آئی ہے، مصنف عبد الرزاق میں زید بن اسلم سے مروی ہے انھوں نے فرمایا کہ نبی رسول اللہ عن الصلوة خلف الامام (۱۳۹) یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے قرأت خلف الامام سے منع فرمایا ہے، یہی وجہ ہے کہ خلفائے راشدین قرأت خلف الامام سے منع فرماتے تھے۔ موسیٰ بن عقبہ

سے زید بن اسلم نقل کرتے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر و عمر
و عثمان كانوا يسهون عن القراءة خلف الامام، یعنی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان قرأت خلف الامام سے منہ کرتے
تھے، اور حضرت علی فرمایا کرتے تھے۔ من قرأ خلف الامام فلا صلوة لہ (ایضاً)
یعنی جو امام کے پیچھے قرأت کرے گا اس کی نماز نہ ہوگی۔ اور حضرت علی کا یہ بھی ارشاد تھا کہ
من قرأ مع الامام فليس على الفطرة یعنی جو امام کے ساتھ پڑھے گا وہ فطرت پر نہیں ہے
یعنی وہ دین کی صحیح راہ پر نہیں ہے۔

غرض لاصلوٰۃ والی حدیث کو تمام مقتدی اور تمام مصلی کے لئے عام کر دینا جیسکے بعض
محدثین نے اپنے اجتہاد سے یہی مطلب سمجھا ہے۔ ان ارشادات نبوی اور ان آثار صیابہ کی
روشنی میں درست نہیں ہے۔

پھر لاصلوٰۃ لمن لم یقرأ والی حدیث کا جو مطلب حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ
عنہ بیان فرماتے ہیں کہ اس کا تعلق امام کے پیچھے نماز پڑھنے والے سے نہیں ہے بلکہ یہ حدیث
منفرد کے حق ہے تو اس کی تائید جس طرح ارشادات نبویہ سے ہوتی ہے اور دوسرے صحابہ
کرام کے آثار اور فتویٰ سے ہوتی ہے، خود قرآن پاک سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔
سورہ اعراف میں ارشاد ربانی ہے۔

واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون۔
یعنی جب قرآن پاک پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر
رحم کیا جائے۔

یہ آیت پاک بھی قرأت خلف الامام کے بارے میں نص قطعی ہے کہ جب امام قرأت
کرے تو مقتدی کا فریضہ کان لگا کر سننا اور خاموش رہنا ہے۔

مفسرین نے اس آیت کی تفسیر میں کیا کچھ کہا ہے بطور اختصار اس سے صرف نظر
کرتے ہوئے اور ابن تیمیہ کے ساتھ غیر متعادلین کو جو تعلق خاص ہے اس کا لحاظ کرتے ہوئے

ہم اس آیت کے بارے میں ابن تیمیہؒ کا کلام اپنے ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں۔
ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

وقد استفاض عن السلف انها نزلت في القراءة في
الصَّلَاة - (۲۶۹/۲۳)

یعنی سلف سے یہ بات بطور شہرت منقول ہے کہ یہ آیت نمازیں قرآن
پڑھنے کے بارے میں اتری ہے۔

پھر فرماتے ہیں :

فتبين ان الاستماع الى قراءة القرآن امر دل عليه
القرآن دلالة قاطعة - (فتاویٰ ۲۶۲/۲۳)

یعنی یہ معلوم ہو گیا کہ امام کی قرأت کو کان لگا کر سناؤ وہ بات ہے جس پر
قرآن کی قطعی دلیل قائم ہے۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

فان الانصات الى قراءة القارئ من تمام الاستماع به فان من
قرا على قوم لا يستمعون لقراءته لم يكونوا مومنين ولهذا ما بين
حكمة سقوط القراءة على المأموم - (فتاویٰ ۲۶۲/۲۳)

یعنی امام کی قرأت کو خاموشی سے کان لگا کر سننے سے امام کی پوری اقتدا ہوگی
اسلئے کہ جو امام کی قرأت کو خاموشی سے سنتے نہیں ہیں اور پڑھتے رہتے ہیں وہ امام
کی اقتدا کرنے والے ہوتے ہیں اور اس سے مقتدی سے قرأت کے ساتھ ہونے
کی حکمت کا پتہ چلتا ہے۔

آپ دیکھ رہے ہیں ابن تیمیہ اس آیت کے بارے میں نص سمجھتے ہیں کہ مقتدی
کافر فیض امام کی قرأت کو کان لگا کر سنا ہے اور خاموش رہنا ہے۔ ابن تیمیہ احادیث کی روشنی
میں فیصلہ فرماتے ہیں کہ جو امام کی قرأت کے وقت خاموش نہ رہے وہ امام کی پوری اقتدار

کرنے والا نہ ہوگا۔ اس لئے کہ آنحضرت کا ارشاد آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام کو اس لئے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدار کی جائے اور آپ نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ اس لئے امام کی صحیح اقتدار حدیث پاک کی روشنی میں یہی ہوگی کہ امام جب قرأت کرے تو تم خاموش رہو، اور اس بات کی تاکید قرآن پاک بھی کر رہا ہے۔ حاصل یہ ہے **لا صلوة لمن لم يقرأ** والی حدیث کا جو مطلب حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا ہے کہ اس کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے اس کی تائید قرآن پاک سے بھی ہو رہی ہے، جب کہ ان لوگوں کے پاس جو نمازیں منقذی پر سورہ فاتحہ پڑھنے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور **لا صلوة** والی حدیث کو مقتدی اور منفرد جہری دوسری سب نمازوں کیلئے عام کرتے ہیں ان کے اس عمل کی گواہی قرآن نہیں دیتا، اور **لا صلوة** والی حدیث سے بھی ان کا مقصود بغیر اپنے اجتہاد یا رائے کو دخل دیئے ہوئے حاصل نہیں ہوتا۔

اب آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں جو لوگ مقتدی سے قرأت کی نفی کرتے ہیں ان لوگوں کے پاس جن میں اخاف بھی ہیں کتنے ٹھوس اور مضبوط دلائل ہیں۔

(۱) ان کا عمل حضرت عبادہ والی حدیث پر بھی ہے، مگر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے ایضاح اور تفسیر کی روشنی میں۔

(۲) ان کا عمل اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پاک پر ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو، جیسا کہ مسلم شریف میں حضرت موسیٰ اشعری اور ابن ماجہ میں حضرت جابر سے مروی ہے۔

(۳) ان کا عمل اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث پر بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امام کی قرأت مقتدی کی بھی قرأت ہے ^(۱)۔

(۱) غیر مقلدین کے دو بڑے امام ہیں ایک تو حافظ ابن تیمیہ اور دوسرے ان کے شاگرد حافظ ابن تیمیہ کے

(۴) ان کا عمل حضرت زید بن ثابت کے اس فتویٰ پر بھی ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی کو کچھ پڑھنا نہیں ہے، جیسا کہ مسلم شریف میں مذکور ہے۔

(۵) ان کا عمل حضرت عبداللہ بن مسعود کے اس فتویٰ پر بھی ہے کہ نماز میں شہوات ہوتی ہے۔ تم مقتدی ہو کر خاموش رہو، امام کا پڑھنا تمہارے لئے کافی ہوگا۔

(۶) ان کا عمل خلفائے راشدین کے اشارات کی روشنی میں بھی ہے کہ وہ قرأت خلف امام سے منع کرتے تھے۔

(۷) اور پھر سب سے بڑی اور آخری بات یہ ہے کہ ان کا عمل قرآن پاک کی روشنی میں اور اس کی ہدایت کے مطابق ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو جس مذہب کی بنیاد ان ٹھوس دلائل اور کتاب و سنت اور آثار صحابہ کی ایسی مضبوط بنیاد پر ہے اس کے پاس یہ مخالفتیں لغو و بے فائدہ ہیں۔ اس صریح جھوٹ اور باطل پر دیکھنے والے کے بارے میں سوائے اس کے اور کیا عرض کیا جاسکتا ہے۔

بسوخت عقل ز حیرت گزاید چہ بوالعجبیست

خود ان حضرات کا عمل ملاحظہ فرمائیے تو اس مسئلہ میں قرآن و حدیث اور آثار صحابہ

بارے میں تو ناظرین نے معلوم کر لیا کہ ان کا مذہب خاص طور پر چہری نماز میں مقتدی کو کچھ نہ پڑھنے کا ہے۔ ابن قیم کا بھی مذہب معلوم کر لیں وہ کتاب الہیہ میں فرماتے ہیں۔ **واسقط عن المأموم سجود السهو بغيره** **مسألة الإمام دخلوها من السهو وقرأ الفاتحة بحتمل الإمام لها فهو يتحمل عن** **المأموم سهوه وقرآته وسنن فقرأة الإمام وسنن قرأة من خلفه وسنن (كتاب التمس)** حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ مقتدی سے سجدہ سہو ساقط ہے اگر امام کی نماز صحیح ہے اور اسکو کوئی سہو لاحق نہ ہوا، اور اسی طرح مقتدی سے سورہ فاتحہ پڑھنا بھی ساقط ہے، اس لئے امام اس کی طرف سے اسکو پڑھتا ہے، پس امام ہی مقتدی کے سہو کی کفایت کرتا ہے اور اس کی قرأت کی بھی اور اس کے سترو کی بھی، پس امام کی قرأت اور اسکا سترو مقتدی کی بھی قرأت اور اسکا سترو ہے، ابن قیم نے تو سورہ فاتحہ کا نام لیکر معاملہ کو بالکل منکر کر دیا ہے۔

رب کو چھوڑنے والے ہیں مگر اس کے باوجود وہی بچے الٰہیہ حدیث اور سلفی ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خود

جو پہلے آپ کا حسن کرتے سنا کرے

آپ کے خط کا جواب اختصار کی انتہا کو شش کے باوجود کچھ طویل ہو کر پورا ہو گیا۔

مگر چونکہ یہ مسئلہ غیر مقلدین کے نزدیک احناف کے خلاف خاص پر دپیگنڈائی جتھیا رہے اور

وہ امام بخاری کی حدیث لا مصلوۃ لمن یقرأ سے ناواقفوں کو دھوکا دیتے رہتے ہیں اس وجہ سے

بخاری شریف کی اس حدیث کے بارے میں ایک بات اور صورت حال سے واقف کرانے

کیلئے عرض کرتی ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے یا جن محدثین نے حضرت عبادہ کی اس حدیث کو منقول

انا نقل کیا ہے لا مصلوۃ لمن یقرأ ابفا تحۃ الکتاب انہوں نے پوری حدیث نہیں نقل کی ہے۔

اگر یہ حضرات پوری حدیث نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا اور حدیث کا مطلب

واضح ہو جاتا اور معلوم ہوتا کہ اس حدیث کا تعلق کسی طرح سے بھی مقتدی سے نہیں ہے، بلکہ

اس کا تعلق امام احمد تہانماز پڑھنے والوں سے ہے، پوری حدیث مسلم ابو داؤد اور نسائی

میں ہے، نسائی کی حدیث ملاحظہ ہو۔

اخبرنا سويد بن نصر قال اخبرنا عبد الله عن معمر عن الزهري

عن محمود بن الربيع عن عباد بن الصامت قال قال رسول الله

صلى الله عليه وسلم لا مصلوۃ لمن لم يقرأ ابفا تحۃ الکتاب فصاعداً۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ مجھ کو سويد بن نصر نے خبر دی انہوں نے کہا کہ مجھے عبد اللہ بن مبارک

نے خبر دی، عبد اللہ بن مبارک معمر سے روایت کرتے ہیں اور وہ زہری سے زہری محمود بن ربيع

سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس شخص کی نماز نہیں ہے جو سورہ فاتحہ اور کچھ مزید نہ پڑھے۔

اس حدیث میں خطا کشیدہ لفظ کو امام بخاری اور بعض دوسرے محدثین نے ذکر نہیں کیا

اور یہیں سے معاملہ الجھ گیا، خط کشیدہ لفظ فصاعدا جس کا ترجمہ (کچھ مزید) ہے اس کو ملا کر پوری حدیث نگاہ کے سامنے ہو تو پھر اس حدیث کا تعلق ان لوگوں کے نزدیک بھی مقتدی سے نہیں ہوگا، جو قرأت خلف الامام کے قائل ہیں، اس لئے کہ ان کے نزدیک صرف سورہ فاتحہ مقتدی کو پڑھنی ضروری ہے۔ فصاعدا یعنی کچھ اور نہیں۔

حضرت امام مسلم نے بھی اس لفظ کی طرف توجہ دلائی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

حدثنا اسحق بن ابراہیم و عبد بن حمید قالوا اخبرنا عبد السزاق قال اخبرنا معمر عن الزهري بهذا الاسناد مثله و زاد فصاعداً۔

یعنی حضرت عبادہ بن صامت والی حدیث جو معمر کے طریق سے ہے اس میں فصاعداً کا بھی لفظ ہے۔

حضرت امام مسلم کا اس روایت کو معمر کے طریق سے فصاعداً کی زیادتی کے ساتھ ذکر کرنا اس کے صحیح ہونے کی سند ہے، اور یہی حدیث ابو داؤد میں حضرت سفیان بن عیینہ کے طریق سے ہے، ابن عیینہ بھی اس کو فصاعداً کی زیادتی کے ساتھ ذکر کرتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ ابن عیینہ صاف فرماتے ہیں کہ یہ حدیث تنہا نماز پڑھنے والوں سے متعلق ہے ابن عیینہ جو زبردست محدث ہیں اور اس حدیث کے راوی بھی ہیں اور محدثین کہتے ہیں کہ حدیث کا راوی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ سمجھتا ہے۔ توجہ ابن عیینہ جو اس حدیث کے خود راوی ہیں وہ فرماتے ہیں کہ هذا لمن صلى وحده لا يتنها نماز پڑھنے والوں کیلئے ہے تو پھر کسی اور کو کیا حق ہے کہ وہ اس حدیث کو مقتدی کے لئے بھی کہے۔

بہر حال جب پوری حدیث فصاعداً کی زیادتی کے ساتھ ہے اور صحیح سند سے اس کا ثبوت ہے تو یہ حقیقت بعد روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب والی حدیث کا تعلق مقتدی سے نہیں ہے، اور جن لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کو منع کیا ہے ان کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری حدیث ہے، انھوں نے اس حدیث کو چھوڑا نہیں ہے، اس پر عمل کیا ہے، البتہ اس کا مصداق مفرد اور امام کو

بتلایا ہے، مقتدی کو نہیں۔
 کہتے: تعجب کی بات ہے کہ وہ لوگ پوری حدیث پر عمل کریں ان کو حدیث کا مخالفت
 کہا جائے اور وہ لوگ اس کے صرف ایک جز پر توجہ دیں وہ پورے الحمد حدیث کہلا میں۔
 میں نے اپنی اس تقریر میں مخالفین کے دلائل سے تعرض نہیں کیا ہے اس لئے کہ پھر یا
 بہت طویل ہو جائی اور ایک پورے رسالہ کی تصنیف کی ضرورت ہوتی، ہیں تو یہاں صرف
 یہ دکھانا تھا کہ قرأت غاف الامام کے بارے میں اخلاف کا جو مسلک ہے اس کی بنیاد کتاب
 وسنت کی مضبوط بنیاد پر ہے اور امام بخاری میں جو الصحیۃ والی رعایت ہے وہ مقتدی کے حق
 میں نہیں ہے۔ اور اس قدر مقتدی کی حد تک پورا ہو گیا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

مولانا محمد ابو بکر غازی پوری کی تازہ عربی تصنیف، صواب تنطق بمعانیہ،
 اللامذہبیۃ من المذہب والعقیدۃ، غیر مقلدین کے عقیدہ و تعرب جانے کیلئے
 ایک ممتاز و نئی کتاب، بہترین کتابت و طباعت قیمت صرف ۲۰ روپے، اہل علم و مدارس کے طلبہ
 کیلئے پچاس فی صد کی رعایت، ڈاک خرچ بذمہ خریدار

آئینہ غیر مقلدیت کا تازہ ادیشن

مولانا محمد ابو بکر غازی پوری صاحب کی مشہور و زور انگیز عربی کتاب وقفۃ مع اللامذہبیۃ
 کا سلیس اردو ترجمہ آئینہ غیر مقلدیت کے نام سے بہت مشہور ہوا، اس کا تازہ دوسرا ادیشن
 شاندار ٹائٹل، بہترین کاغذ و طباعت کیساتھ شائع ہو چکا ہے۔
 قیمت - ۱۰ روپے صرف

رکعات تراویح کے بارے میں

مکرمی حضرت دالادامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گوئندہ شہر اور قرب و جوار میں غیر مقلدین کی بڑی تعداد ہے، اس سال رمضان کے موقع پر اپنی سابقہ روایت کے مطابق پھر تراویح کے مسئلہ کو بہت اچھا، آٹھ رکعت سنت اور بیس رکعت حضرت عمرؓ کی بدعت ہونے کا خوب شور مچایا۔
 زمر میں خطوط کے جوابات جو مفصل شائع ہو رہے ہیں ان سے بڑا نفع ہو رہا ہے، تراویح کے بارے میں ایک مختصر سی تحریر لکھ دیں، بخاری کا نام لے کر غیر مقلدین غوام کو گمراہ کرتے ہیں، اس لئے بخاری کی آٹھ رکعت والی روایت کو سامنے رکھ کر تحریر لکھیں۔

والسلام

آپ کا ریاض الدین قاسمی گوئندہ

مراہم ! صحابہ کرام اور باکفوں خلفائے راشدین میں سے کسی کے بارے میں زبان درازی کرنا نہایت خطرناک چیز ہے، اہلسنت و الجماعت کا یہ طریق نہیں ہے، صحابہ کرام کے بارے میں وہی زبان درازی کرے گا جس میں شیعیت کے جراثیم ہوں گے۔
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کسی عمل کو بدعت قرار دینا اور اس بدعت سے مراد وہی بدعت لینا جس کے بارے میں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ہر بدعت گمراہی ہے، پلے درجہ کی گمراہی ہے، اور یہ جبط اعمال کا باعث ہے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اقتدار اور پیروی کا حکم کتاب و سنت سے ثابت ہے، اور خلفائے راشدین کے بارے میں یہ حدیث علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين المہدیین بہت مشہور ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ تم میری اور خلفائے راشدین جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی سنت کو لازم پکڑو، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جن خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑنے کا تاکید کی حکم فرمایا ہے ان کا کوئی عمل بدعت کیسے ہوگا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جن کو ہدایت یافتہ قرار دیں ان کو بدعتی قرار دینا صریح گمراہی نہیں تو اسے کیا کہا جائے گا؟

بخاری شریف میں ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کو سنتوں کے زمانے میں یہ حکم فرمایا تھا تلزم جماعة المسلمين و امامهم یعنی تم مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام سے چمٹے رہو، جماعة المسلمين سے مراد صحابہ کرام کی جماعت ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ و قال قوم المراد بالجماعة الصحابة یعنی ایک قوم کا یہ کہنا ہے کہ جماعت سے مراد اس حدیث میں صحابہ کرام ہیں۔

فرقہ ناجیہ کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو پہچان بتلائی ہے وہ یہ ہے ما انا علیہ واصحابی۔ یعنی وہ جماعت ہے جو میرے طریقہ پر اور میرے اصحاب کے طریقہ پر ہوگی، صحابہ کرام کی شان میں بدگوئی کرنے والا ان کے طریقہ پر کیا ہوگا اور اس کا شمار نجات یافتہ جماعت میں کیسے ہوگا؟

سنت صرف رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نہیں ہے بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے راشدین کے طور و طریق کو بھی سنت فرمایا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ علمائے کرام سنت کی تعریف میں خلفائے راشدین کے طور و طریق کو بھی داخل کرتے ہیں، حافظ ابن حبان حبشی فرماتے ہیں،

والسنة هي الطريق السلوك
فیشمل ذلك التمسك بما كان عليه
یعنی سنت اس راہ کا نام ہے جس پر چلا جائے تو جو اعتقادات و اعمال اور اقوال

هو وخلفائنا الراشدون من
الاعتقادات والاعمال والاقوال
اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
خلفائے راشدین کے تھے ان سب کو مفسر
وہذا ہی السنة الكاملة۔ سے تمام بنیائے سب سنت میں شامل ہوگا۔

(جامع العلوم والحکم ج ۱ ص ۱۹۱) اور کامل سنت کا مفہوم یہی ہے۔
اگر خلفائے راشدین نے کوئی ایسا کام کیا ہو جس کا وجود آنحضور کے زمانہ میں
نہیں تھا تو مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ بھی سنت متبعہ ہے، یعنی اس طریقہ کی بھی
پیروی کی جائیگی، اور اس کا نام بھی سنت ہوگا۔ فتح الباری میں ہے :

فان كان من الخلفاء الراشدين
فهو سنة متبعة (ص ۲۰۰ ج ۶) یعنی اگر کوئی نیا عمل خلفائے راشدین نے
جاری کیا ہے تو وہ بھی سنت ہوگا اور اس
کی بھی پیروی کی جائے گی۔

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں :
ما جاء عن الخلفاء الراشدين
فهو من السنة۔ (ایضاً ص ۲۹۱) یعنی خلفائے راشدین سے جو بھی پہنچے
وہ بھی سنت ہی ہے۔

غرض خلفائے راشدین کا قول و عمل مستقل ایک سنت ہے، اور اہلسنت
وہی قرار پائے گا جو کامل سنت پر عمل پیرا ہو یعنی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں
کے ساتھ خلفائے راشدین کی بھی سنت پر عمل کرنے والا ہو۔

پھر خلفائے راشدین میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خصوصیت
مزید یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کا نام لے کر ان کی اقدار کا امر فرمایا
ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد احادیث کی مختلف کتابوں میں موجود ہے۔

لا ادري ما بقالي فيكم فاقعدوا
بالذين من بعدي ابى بكر وعمر
میں نہیں جانتا کہ تمہارے درمیان میرا ہمارا
کونسا ہے اس لئے میرے حکم کے بعد
تم لوگ ابوبکر اور عمر کی اقتدار کرنا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات کی روشنی میں سمجھا جاسکتا ہے کہ صحابہ کرام اور خصوصاً خلفائے راشدین اللہ باکھوس حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا خدا اور رسول کے یہاں کیا مقام ہے۔

حیث ہے ان لوگوں پر جو صحابہ کرام کے بارے میں زبان معن دراز کرتے ہیں اور خلفائے راشدین کے عمل کو بدعت قرار دیتے ہیں، اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی اقتداء پر روی جن کی جانوں پر شاق ہے۔

فرق و مل کی تمارتج جاننے والوں سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ گمراہی کی بہت بڑی جڑ صحابہ کرام سے سو مخفی و بد اعتقادی ہے، اور ایسے لوگوں کو دنیا میں یہ عذاب دیا جاتا ہے کہ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں پر بھی چلنے کی توفیق سلب کر لی جاتی ہے، بات کو مختصر کرتے ہوئے ہم جماعت غیر مقلدین کا اسی مسئلہ تراویح کے بارے میں جاننا چاہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرنے اور ان پر بدعت کے ایجاب کا الزام لگانے کی پاداش میں ان سے سنت پر عمل کرنے کی توفیق کیسے سلب کر لی گئی، اللہ ہم دین سے محرومی ان کا مستحق کیسے بن گئی۔

(۱) ان حضرات نے ایک بات یہ گمراہی کہ تہجد اور مسکوتہ تراویح میں کوئی فرق نہیں ہے، جو نماز سال بھر تہجد کہلاتی ہے رمضان میں اسی نماز کو تراویح کہا جاتا ہے، یہ وہ بات ہے کہ اللہ اور بعد میں اس کا کوئی قائل نہیں ہے، اور نہ یہ خیال صحابہ کرام کو کبھی آیا، غیر مقلدین حضرات اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قول سے اور نہ صحابہ کرام میں سے کسی سے اپنے اس دعویٰ کو ثابت کر سکتے ہیں، جرات نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہو اور نہ جس کے قائل صحابہ کرام ہوں اور نہ انہیں میں سے جس کا کوئی قائل ہو، غیر مقلدین اسی کو اپنا مذہب بنائے ہوئے ہیں۔

تراویح اور تہجد کو ایک بتلانا غیر مقلدین حضرات کا اجتہاد ہے یا تاذ قول کی پیروی ہے، تہجد کی نماز تو خدا کے حکم سے مقرر ہوئی تھی، سورہ مزمل دیکھ لی جائے، اور

تراویح کا عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے مشروع ہوا تھا، آپ کا ارشاد مبارک ابن ماجہ کی روایت میں ہے، آپ نے فرمایا۔ رمضان کا روزہ تو اللہ نے تم پر فرض کیا ہے و سنت لکم قیامہ اور رمضان مبارک کی تراویح کا عمل میں نے سنون قرار دیا ہے، پس جو لوگ تراویح اور تہجد کو ایک قرار دیتے ہیں وہ رسول اللہ کی حدیث اور اللہ کی کتاب دونوں کے فرمان کے نافرمان ہیں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں تراویح کا باب الگ باندھا ہے اور تہجد کا باب الگ باندھا ہے اگر دونوں کو ایک ہی کہا جائے تو امام بخاری کو الگ الگ باب باندھنے اور دونوں بابوں میں الگ الگ احادیث لانے کی کیا ضرورت پیش آئی تھی؟

اگر تراویح اور تہجد ایک ہی چیز ہوتی تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم زیادہ ہونا چاہئے تھا، غیر مقلدین کہتے ہیں کہ آنحضرت سے رمضان المبارک میں تہجد کا پڑھنا الگ سے ثابت نہیں ہے، اگر غیر مقلدین کی یہ بات درست ہے تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو یہ بات کیوں سمجھیں نہیں آئی اور چودہویں صدی کے پُرخطر دور میں یہ راز غیر مقلدین ہی پر کیوں کھلا، امام بخاری تو تراویح کی نماز کے بعد تہجد بھی پڑھا کرتے تھے، امام بخاری تراویح باجماعت پڑھا کرتے تھے اور ہر رکعت میں بیس آیتیں پڑھا کرتے تھے اور پورے رمضان میں تراویح میں صرف ایک قرآن ختم کرتے تھے، جب کہ تہجد کی نماز امام بخاری تہہ پا پڑھتے تھے اور تہجد میں ہر تین رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے۔

(مقدمہ فسخ الباری)

غرض تہجد اور تراویح کو ایک کہنا غیر مقلدین کا اس دور کا اجتہاد ہے یا کسی کے شاذ قول کی پیروی ہے، نہ اس کا ثبوت کتاب اللہ سے ہے اور نہ حدیث رسول سے اور نہ ائمہ مجتہدین کے قول سے نہ اصحاب صحاح ستہ سے اور یہی وجہ ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی نے تراویح اور تہجد کو ایک قرار دینے کا قول نہیں اختیار کیا۔

(۲) تراویح کے بارے میں غیر مقلدین کے نہ ہب کی پہلی اینٹ ہی کج تھی اور یہی

وجہ ہے کہ جوں جوں اس باب میں ان کے مذہب کی دیوار اونچی ہوتی گئی اس مذہب کی کچی مزید اونچی اور مزید نمایاں ہوتی چلی گئی، مثلاً انہوں نے یہ مذہب اختیار کیا کہ تراویح کی رکعت آٹھ ہے۔ اور اس پر تراویح والی نہیں تہجد والی حدیث سے استدلال کیا، اور وہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے، پوری حدیث یہ ہے۔

عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن
انہ سئل عائشۃ رضی اللہ عنہا
کیف كانت صلوٰۃ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان
فقالت ما کان یزید فی رمضان
ولا فی خیرۃ علی احدی عشرۃ
رکعتاً۔

یعنی حضرت ابوسلمہ بن عبد الرحمن نے حضرت
عائشہ سے پوچھا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی رمضان میں نماز کی کیا کیفیت ہو کرتی تھی؟
تو حضرت عائشہ نے فرمایا کہ اللہ کے رسول
صلی اللہ علیہ وسلم رمضان وغیر رمضان میں
گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھا
کرتے تھے۔

غیر مقلدین حضرات بس یہیں پر آکر رک گئے، حالانکہ یہ سوال کا جواب نہیں تھا، سوال
تو نماز کی کیفیت کے بارے میں تھا، ابھی کیفیت بیان نہیں کی گئی ہے، مگر غیر مقلدین
حضرات گیارہ کا لفظ دیکھ کر اچھلنے کو دے لگے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ آغاز کلام تھا
ابھی اہل جواب تو آگے آ رہا ہے اور وہ اصل جواب جس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز
کی کیفیت کو بیان کرتا ہے، وہ یہ ہے۔

یصلی اربعاً فلا تسأل عن
حسنہ و طولہن ثم یصلی اربعاً
فلا تسأل عن حسنہن و طولہن
ثم یصلی ثلاثاً۔

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی کیفیت یہ تھی کہ
آپ پہلے چار رکعت ادا کرتے تھے اور تم ان کی
خوبی اور ان کی لمبائی کے بارے میں مت پوچھو
رک وہ کتنی خوب کتنی لمبی ہو کرتی تھیں) پھر
آپ چار رکعت اسی طرح کی پڑھا کرتے تھے، پھر
تین رکعت دہر پڑھا کرتے تھے۔

اب آپ انداز غیر مقلدین کی قسم دیکھئے، اسخود نے حضرت عائشہ کی حدیث میں جو
 آواز کا نام تھا اس کو ترجمہ یہ لیا اور حضرت عائشہ کی کیفیتِ صلوٰۃ کے بارے میں جو اصل
 سوال کا اصل جواب تھا اس سے صرف نظر کر لیا، عدد جس کا سوال میں کوئی ذکر نہیں تھا اس کو
 تو ترجمہ یہ لیا اور حدیث میں کیفیت کا جو بیان ہے اس سے آنکھیں پھیر لیں، اب
 کوئی غیر مقلدین کی تراویح پڑھنے کی کیفیت ملاحظہ فرمائے تو وہ دو دو رکعت کر کے آٹھ
 رکعت پورے کرتے ہیں، اور کبھی دو تک ہی رکعت پڑھتے ہیں یعنی نو رکعتوں پر انکی تراویح
 پوری ہو جاتی ہے، سوان السریہ ہے ان کا حدیث پر عمل، اس حدیث میں چار چار
 رکعت پڑھنے کا ذکر ہے اور دو تین رکعت، اور یہ دو دو رکعت پڑھ کر اور ایک
 رکعت دو پڑھ کر اس حدیث پر عمل کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ دیکھو ہم نے سنت کے
 مطابق تراویح کی تراوا دلائی۔

پھر اس حدیث میں چار چار رکعت میں طویل طویل پڑھنے کا ذکر ہے اور اس طویل
 رکعتوں کی مقدار کیا ہوا کرتی تھی تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ بیان ملاحظہ فرمائیے۔
 فرماتے ہیں :

قد ثبت فی الصحیح من حدیث حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث
 حدیثہ انہما کان یقرأ فی الکوثر **یا یقرآن** سے ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد
یا یقرآن **یا یقرآن** کی نماز میں ایک رکعت میں سورہ بقرہ سورہ
 نسا اور سورہ آل عمران پڑھا کرتے تھے۔
 (فتاویٰ جلد ۲۳ ص ۱۱۲)

یعنی تہجد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک رکعت اتنی طویل ہوا کرتی تھی،
 خدا قرآن کھولے ان تینوں سورتوں کو ملاحظہ فرمائیے تقریباً سو پانچ پاروں میں یہ تینوں
 سورتیں پوری ہوتی ہیں، اگر غیر مقلدین حضرات کے آٹھ رکعت تراویح پر اسی حدیث سے
 استدلال ہے تو آخر ان کی تراویح کی نماز کی رکعتوں کی یہ کیفیت بھی کیوں نہیں ہوتی،
 یہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز تہجد میں قیام کے طول اور اس کی کیفیت کا بیان ہے اور آپ کا

تہجد کی رکعتوں میں سجدہ کتنا طویل ہو کر تا تھا، اس کے متعلق بخاری ہی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ بیان ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ فیسجد السجدة من ذلك قدر ما يقرأ احدكم خمسين آية قبل ان يرفع رأسه۔ (بخاری کتاب القراءة) یعنی تہجد کی رکعتوں میں آپ کا سجدہ اتنا طویل ہوتا تھا کہ آپ کا کوئی آدمی اتنی دیر میں پچاس آیتیں پڑھے۔ اگر اسی کے ساتھ مسلم شریف کی روایت بھی سامنے ہو تو اس طول کی مزید حقیقت ہو جاتی ہے، مسلم کی روایت میں ہے۔ عن حذيفة بن اسلم عن النبي صلى الله عليه وسلم ليلة فقرأ البقرة آل عمران والنساء في ركعتين وكان اذا امر بأية فيها تسبيح سبح او سوال سأل او تعوذ تعوذ ثم ركع نحو ما قاما۔ یعنی حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک رات تہجد کی نماز پڑھی تو آپ نے ایک رکعت میں سورہ بقرہ سورہ آل عمران اور سورہ نساء پڑھا اور آپ کا حال یہ تھا کہ جب کسی تسبیح والی آیت کو پڑھتے تو تسبیح پڑھتے، سوال والی پڑھتے تو سوال کرتے اور تعوذ والی آیت پڑھتے تو آپ اللہ سے پناہ چاہتے اور آپ نے رکوع اتنا ہی طویل کیا جتنا آپ نے قیام کیا تھا (یعنی بقدر بقرہ آل عمران اور نساء پڑھنے کے) اور پھر رکوع سے اٹھ کر اتنی دیر تک کھڑے رہے جتنا طویل آپ نے رکوع کیا (یعنی وہی تینوں سورتوں کے برابر) غرض اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کی نماز نہایت طویل قیام اور طویل رکوع اور طویل سجدوں کے ساتھ ہو کر تھی اور چار چار رکعت ایک سلام سے ہو کر تھی، غیر مقلدین کی تراویح کی نماز کسی مسجد میں اس کیفیت کے ساتھ نہیں ہوتی ہے، اس وجہ سے ان کا یہ کہنا کہ ان کا تراویح کے سلسلے میں بخاری کی حدیث عائشہ پر عمل ہے صریح جھوٹ ہے، اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، صحابہ کرام اور خصوصاً خلفائے راشدین کی سنتوں کو بہت کھینے والوں کو احادیث رسول اور سنت رسول پر عمل کی توفیق ہو ہی نہیں سکتی، اللہ ان سے اس توفیق کو

سلب کر لیا ہے۔

(۱) غیر مقلدین کی تراویح کی نماز کو جن حضرات نے ملاحظہ کیا ہوگا انہوں نے یہ بھی دیکھا ہوگا کہ لوگ تراویح کے بعد متصلاً در پڑھتے ہیں حالانکہ اسی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم آٹھ رکعت تہجد پڑھنے کے بعد سو جاتے تھے پھر در پڑھتے تھے، بخاری شریف میں حضرت عائشہؓ کی اسی حدیث میں ہے:

فقلت يا رسول الله اتمام قبل ان توتر؟ یعنی میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ آپ در پڑھنے سے پہلے ہی سو جاتے ہیں؟ تو آپ نے فرمایا۔

يا عائشة ان عيني تناهانا ولا اتمام قلبي یعنی اے عائشہ میری آنکھیں سوتی ہیں میرا دل نہیں سوتا۔

ناظرین اس سوال و جواب میں غور کریں کیا اس سے صاف معلوم نہیں ہوتا کہ عائشہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کی آٹھ رکعت نماز پڑھ کر سو جاتے تھے اور پھر بیدار ہو کر وتر الگ سے پڑھا کرتے تھے، اگر تہجد اور صلوٰۃ تراویح بقول غیر مقلدین ایک نماز میں اور تراویح کے آٹھ رکعت ہونے کی یہی حدیث دلیل ہے تو غیر مقلدین اس حدیث کے تمام اجزاء اور اس میں بیان کردہ پوری کیفیت کے ساتھ نماز تراویح کیوں نہیں ادا کرتے یا کم از کم اس کے مسنون ہونے کا اعلان کیوں نہیں کرتے، لوگوں کو تراویح اسی کیفیت کے ساتھ پڑھنے کی ترغیب کیوں نہیں دیتے؟ اس حدیث سے صرف آٹھ رکعت کی بات اڑا لینا بدیہ حدیث کے تمام حصوں کو چھوڑ دینا یہ کون سا عمل باکدیت ہے۔ غیر مقلدین کے اس طرز عمل کو عمل باکدیت کا نام دیا جائے گا یا اس کو ترک حدیث کہا جائے گا، ناظرین خود فیصلہ فرمائیں، ناظرین اپنے ذہن میں اس بات کو ایک بار اور تازہ کر لیں کہ خلفائے راشدین کی سنتوں کو بدعت کہنے والوں سے کتاب و سنت پر عمل کی توفیق سلب کر لی جاتی ہے۔

(۲) ناظرین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث میں ہے کہ آنکھوں پر اکرم

صلی اللہ علیہ وسلم رمضان وغیر رمضان میں گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، غیر مقلدین نے حدیث رسول ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ آباد و اجداد کی پیروی میں اس روایت کے صرف ایک جز یعنی آٹھ رکعت والا لیا ہے اور وہ بھی تہجد کو تراویح بنا کر، اور لوگوں کو بخاری کا نام لے لے کر خوب دغا لاتے ہیں کہ دیکھو بخاری میں حضرت عائشہ کی صحیح روایت آٹھ رکعت تراویح کی ہے، غیر مقلدین کبھی پوری بات اپنے غوام کو نہیں بتالتے اور قریب سے کام لیتے ہیں، اب دیکھئے اسی بخاری میں ہے، اور یہ حدیث بھی حضرت عائشہ رضی کی ہے، فرماتی ہیں :

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي بالليل ثلاث عشرة ركعة
ثم يصلي اذا سمع النداء بالصبح ركعتين خفيفتين -

(باب ما يقرأ في ركعتي الفجر)

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے اور جب فجر کی اذان سننے کو دو ہلکی رکعت ادا کرتے۔ (یعنی فجر کی سنت)

اب ذرا غور فرمائیں کہ گیارہ رکعت والی بھی روایت بخاری ہی کی ہے اور تیرہ رکعت والی روایت بھی بخاری ہی کی ہے اور دونوں روایتیں حضرت عائشہ ہی سے مروی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ غیر مقلدین تیرہ والی چھوڑ کر گیارہ ہی والی روایت کا نام لیتے ہیں یہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس تیرہ والی روایت کا وہ نام کیوں نہیں لیتے۔

(۵) حضرت عائشہ کی پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تمام سال رمضان وغیر رمضان میں تہجد گیارہ سے زیادہ پڑھتے ہی نہیں تھے اور اس دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے۔ اس دوسری رکعت میں کان یصلی کا لفظ ہے۔ جو ماضی استمراری ہے اور غیر مقلد عالم صادق سیالکوٹی کا فرمان ہے کہ ماضی استمراری دوام اور استمرار کے لئے آتا ہے، فرماتے ہیں کان یصلی استمرار کیلئے آتا ہے جس کے معنی ہیں حضور ہمیشہ

کرتے تھے۔ (معلوۃ لرسول ص ۱۴۱)

یعنی صادق معاذب کی مطلق کلمہ مطابق اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ تیرہ ہی رکعت پڑھتے تھے۔

اب اگر یہ صحیح ہے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی بخاری والی وہ حدیث ناطق ہوگئی جس میں گیارہ کی تعداد ہے۔

مل کریں اس مسئلہ کو تقلید کے معکون اور تعلیم خود مجتہدین ان کے اجتہاد اور ان کے عدم تقلید نے بخاری کی بھی احادیث کو داؤں پر لگا دیا ہے۔ اکھنڈ ہمارا اعتقاد ہے کہ بخاری کی حدیثیں صحیح ہیں اور ہمیں اس قضیہ کو سلجھانا بھی آتا ہے، مگر یہ قضیہ سلجھنے کا کسی بڑے کی تقلید سے خود سے جو اجتہاد کرے گا بخاری کی احادیث سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے گا۔

(۶) اب آگے سنئے غیر مقلدین سے جب یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عائشہ کی حدیث میں تو چار چار رکعت پڑھنے کا ذکر ہے اور تم دو دو رکعت کر کے آٹھ رکعت پوری کرتے ہو تو جواب میں فرماتے ہیں کہ حدیث میں دو دو رکعت بھی نماز تہجد ادا کرنے کا ذکر ہے یعنی آٹھ رکعت کی تعداد کو ایک حدیث سے لیا اور دو دو رکعت پڑھنے کیلئے یہ آٹھ رکعت والی حدیث جو بخاری ہی میں ہے ان کو قابل عمل نظر نہیں آئی تو اس کیلئے بخاری کی دوسری روایتوں کا سہارا لیا، اس بارے میں حضرت عائشہ والی بخاری کی حدیث قابل عمل کیوں نہیں قرار پائی اس ناز سے کوئی غیر مقلد عالم پر وہ نہیں اٹھاتا، جیسے تیرہ والی حدیث پر عمل نہ کرنے کو راز بنائے رکھا ہے۔

(۷) غیر مقلدین کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم دو دو رکعت کر کے بھی تہجد پڑھا کرتے تھے، مگر آپ نے کسی غیر مقلد عالم کو تہجد میں دو دو رکعت والی حدیث نقل کرتے ہوئے نہیں دیکھا ہوگا، حالانکہ وہ بھی بخاری ہی کی حدیث ہے ایسا کیوں؟ اس لئے کہ اگر وہ یہ حدیث ذکر کر دیں تو ان کا آٹھ رکعت تراویح کے مسنون ہونے کا دعویٰ ہوا ہو جائے گا۔ اس وجہ سے یہ حضرات دو دو رکعت والی حدیث کا نام

رخصت ہو جاتی ہے، کتاب و سنت پر عمل اس کا مقدر نہیں بن پاتا، اسلاف کے بارے میں اس کی زبان تیز ہو جاتی ہے، حق بات کو حق جان کر بھی وہ اسے قبول نہیں کرتا، لوگوں کے دلوں میں اس کی عزت و وقوت نہیں رہتی ہے، وہ ضروری اور مایوسی کی زندگی گزارتا ہے، حسد و طمع کا مارا ہوتا ہے، ان کے سوا اور بھی مختلف قسم کی غلطیوں اور امراض کا شکار رہتا ہے، خلفائے راشدین کی سنتوں کو بدعت کہنے کا غیر مقلدین کی زندگی پر کیسا خطرناک اثر پڑا اور وہ اللہ کی کیسی رحمت اور کتنی بڑی نعمت سے محروم ہو گئے، ناظرین کرام ملاحظہ فرمائیں۔

(۸) رمضان کا زمانہ کیسا مبارک زمانہ ہوتا ہے، اللہ کی رحمت کا بطور خصوص اس میں نزول ہوتا ہے، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس مبارک ماہ میں عبادات کی کثرت کیا کرتے تھے، جبریل این رمضان میں آپ سے قرآن کا دور کیا کرتے تھے، تہجد کی نماز جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم عام دنوں میں پڑھا کرتے تھے اس ماہ مبارک میں اس کی کیفیت بہت زیادہ بڑھ جاتی تھی، اس ماہ مبارک کے عشرہ اخیر میں بطور خاص آپ ازواج مطہرات کو بھی تہجد کیلئے بیدار کرتے تھے، حدیث میں آتا ہے کہ آپ اس زمانہ میں عبادت کیلئے کمر کس یا کرتے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی میں امت کے علماء و صلحاء رمضان شریف میں تہجد و تراویح کا بطور خاص اہتمام کرتے تھے رات بھر جاگنا ان اللہ والوں کی زندگی تھی، گزر چکا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اگر تراویح میں پورے رمضان میں ایک ختم کیا کرتے تھے تو نماز تہجد میں ہر تین دن پر ایک قرآن ختم کرتے تھے، غرض جن کو دین سے جتنا تعلق ہو تا رمضان المبارک میں اتنا ہی زیادہ عبادت اور شب بیداری کا اس کو اہتمام ہوتا تھا۔

مگر انہوں نے غیر مقلدین نے جب صحابہ کرام کے بارے میں گستاخانہ لب و لہجہ اختیار کیا اور خلفائے راشدین کی سنت کو بدعت قرار دیا تو رمضان مبارک کی ان تمام خیرات و برکات سے محروم ہو گئے اور ماہ مبارک میں تہجد جس کا وقت اخیر شب میں

ہوتا ہے) ان کو پڑھنا نصیب نہیں ہوتا، ساری امت تہجد کی نماز ادا کر کے رحمت خداوندی کی مستحق ہوتی ہے اور یہ غیر مقلدین اس تہجد کو خلاف سنت کہہ کر اللہ کی رحمت بے پایاں سے محروم ہوتے ہیں اور ان کو تہجد کے نام سے رمضان میں نماز پڑھنے کی توفیق نصیب نہیں ہوتی ہے (۱) بلکہ ان کے عالم تو باقاعدہ اس کی دعوت دیتے ہیں کہ آٹھ رکعت عشاء کے بعد تہجد تراویح کے نام پر پڑھ کر خوب آرام سے سو جاؤ اور کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی سنت ہے، حکیم صادق سیالکوٹی فرماتے ہیں۔

۔ اس لئے نبی رحمت نے رات کی نماز تہجد کو رمضان شریف میں عشاء کے ساتھ پڑھ کر لوگوں کیلئے سہولت اور آسانی پیدا کر دی تاکہ وہ تراویح کے بعد پوری طرح آرام کی نیند سولیں اور پھر صبح صادق سے کچھ پہلے آٹھ رکعتی کھا کر روزہ کیلئے تازہ دم ہو جائیں۔ (رسالۃ الرسول ص ۷۸)

سبحان اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رمضان میں پوری رات عبادت کریں عبادت کیلئے کمر کس لیں، اپنی ازواج کو بطور خاص اٹھائیں اور ان کو عبادت کی ترغیب دیں، اور اس کے برخلاف صادق صاحب غیر مقلد کی دعوت یہ ہے کہ عشاء کے بعد آٹھ رکعت تراویح پڑھ کر خوب آرام سے سو جاؤ، یہ ہے غیر مقلدوں کی دعوت اور عمل بالسنہ کا انوکھا انداز۔

(۹) غیر مقلدین کی تراویح کے نام سے بھی جو نماز ہوتی ہے وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے خلاف ہوتی ہے (۲) پس یہ تہجد سے بھی محروم ہوئے اور تراویح سے بھی محروم ہوئے بالکل شیعوں کی طرح کہ شیعوں کو بھی رمضان المبارک میں نہ تہجد کی نماز

(۱) اس لئے کہ تہجد کا وقت رمضان شریف میں غیر مقلدین کے مذہب کے مطابق اول شب ہو جاتا ہے اللہ تہجد کا نام بدل کر تراویح ہو جاتا ہے۔

(۲) اس کا بیان اوپر گزر چکا ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کی رکعتیں بہت طویل ہوا کرتی تھیں۔

نصیب ہوتی ہے اور نہ تراویح پڑھنا ان کا مقدر ہوتا ہے، رمضان کی عبادت کے سلسلہ میں غیر مقلدین اور شیعوں میں یہ ہم آہنگی فی الحقیقت یہ شرہ ہے اسی کا کہ یہ دونوں فرقے صحابہ کرام کے بارے میں حسن اعتقاد نہیں رکھتے۔ ۲۰ رکعت تراویح کو شیعہ بھی بدعت کہتے ہیں اور غیر مقلدین بھی بدعت کہتے ہیں، اس لئے عذاباً و نکالاً دونوں فرقوں کو رمضان میں نماز تہجد اور نماز تراویح کی برکتوں و مسادتوں سے بالکل محروم کر دیا گیا، تراویح کے نام سے غیر مقلدین کا نماز ادا کرنا جیسا کہ عرض کیا گیا احادیث کی روشنی میں نہیں ہے، بلکہ انھوں نے اپنے طور پر ایک حدیث سے یہ لے کر اور ایک حدیث سے وہ لے کر اور کچھ اپنا اجتہاد شامل کر کے ایک عبادت گڑھ لی اور اسی کا نام تراویح رکھ رکھا ہے، اس تراویح کو دین اسلام کی مشروع تراویح سے کوئی نسبت نہیں ہے، اسلام میں مشروع تراویح تو وہ ہے جس کے بارے میں ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

فانما قد ثبت ان ابی بن کعب	پس یہ ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ
کان یقوم بالناس عشرين رکعة	عمر رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور
فی قیام رمضان دیوتر بثلاث	تین رکعت وتر پڑھتے تھے، اسی لئے علماء کی
فرائی کثیر من العلماء ان ذلك	ایک بڑی تعداد نے اسی کو سنت قرار دیا ہے،
هو السنة لانما اقامہ بین	اسلئے کہ حضرت ابی بن کعب نے یہ بیس تراویح
المہاجرین والانصار وللمینکر	اور تین ورمہاجرین اور انصار کے درمیان
منکر۔	پڑھائی اور ان میں سے کسی نے بھی اس پر

(فتاویٰ ص ۱۱۲ ج ۲۳)

امام ابن تیمیہ کے فرمان کا حاصل یہ ہے کہ اگر بیس رکعت تراویح کا عمل خلاف سنت ہوتا یا بدعت ہوتا جیسا کہ غیر مقلدین کہتے ہیں تو یہ ناممکن تھا کہ ہاجرین و انصار کی آنکھوں کے سامنے مسجد نبوی میں یہ خلاف سنت اور بدعت کام ہوتا رہتا اور صحابہ کرام اس کو خاموشی سے دیکھتے رہتے یعنی بیس رکعت تراویح پر ایک طرح سے

مہاجرین و انصار اور تمام صحابہ کرام کا اجماع و اتفاق تھا، اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ صحابہ کرام کسی غلط اور خلاف سنت کام پر اتفاق نہیں کر سکتے، پس تراویح کے باب میں صحابہ کرام کا بیس رکعت کو قبول کر لینا اس کے سنت ہونے کی اتنی بڑی دلیل ہے کہ بالفرض اگر اس کے مقابل کوئی دوسری صحیح حدیث ہو بھی (جو کہ قطعاً نہیں ہے) تو بھی صحابہ کرام کے اس اجماع و اتفاق والی بات ہی قابل قبول ہوگی اور اس حدیث کا نحل کچھ اور تلاش کرنا ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی نے بھی آٹھ رکعت تراویح کا مذہب اختیار نہیں کیا ہے، امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کا مذہب بیس کا ہے، اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب بیس رکعت کے ساتھ اہل مکہ کے طواف بیت اللہ کی جگہ پر کچھ مزید رکعتوں کے پڑھنے کا ہے تاکہ اہل مکہ کے ساتھ ثواب میں اور عبادت میں یک گونہ برابری اور یکسانیت ہو جائے۔

(۱۰) غیر متقلدین کہتے ہیں کہ بیس رکعت تراویح حضرت عمرؓ کی ایجاد ہے اور اس کو بدعت عمری معاذ اللہ کہتے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی اہل سنت کا یہ عقیدہ نہیں ہو سکتا کہ معاذ اللہ حضرت عمر یا صحابہ کرام کے سامنے آنحضورؐ کی واضح سنت موجود ہو اور وہ اس کے خلاف دین و شریعت میں کسی نئی بات کا اضافہ کریں اس قسم کی بات کوئی رافضی غیث تو کہہ سکتا ہے مگر کوئی سنی اپنے منہ سے یہ بات نہیں نکالے گا، پس اب وہی شکل ہے یا تو حضرت عمر اور صحابہ کرام کے سامنے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا کوئی متعین عدد نہیں تھا جیسا کہ بعض علماء کا یہی خیال ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

ومن ظن قیام رمضان فیہ	یعنی جس کا یہ خیال ہے کہ تراویح کے بارے
عدد موقت عن النبی صلی اللہ علیہ	میں آنحضورؐ سے کوئی متعین مقدار ثابت
وسلم لایزاد فیہ ولا ینقص	ہے کہ اس میں کمی زیادتی نہیں ہو سکتی تو
منہ فقد اخطأ۔	اس نے غلطی کی۔

اور چونکہ ان حضرات کی تحقیق میں آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا کوئی متعین عدد ثابت نہیں ہے، اس وجہ سے اس باب میں حضرت عمرؓ کا عمل ہی سنت قرار پائے گا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ راشد تراویح کی جس تعداد اور تراویح کی جس کیفیت کو اپنے حکم سے جاری فرمائیں گے، اس کا ماننا بحکم حدیث علیہ السلام سنۃ الخلفاء الراشدین واجب اور ضروری ہوگا اور اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت قرار پائے گی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

فمن تمسک بسنة الخلفاء یعنی جس نے خلفائے راشدین کی سنت کو الراشدین فقد اطاع الله و رسوله۔ (فتاویٰ ج ۲۲ ص ۲۹) کی اطاعت کی۔

پس تراویح کے باب میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلہ اور اس فیصلہ کو تمام مہاجرین و انصار کے اجماعی طور پر قبول کر لینے کے بعد بیس ہی رکعت تراویح، تراویح کی اصل سنت ہے، اور اب اس کا منکر بقول ابن تیمیہ، ضال، مبتدع بلکہ کافر ہے، ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

واما من تبینت له السنة یعنی اگر کسی کیلئے سنت واضح ہو چکی ہو پھر فظن ان غیر ما خیر امنها فهو ضال اس سنت کے علاوہ کسی دوسری بات کو بہتر مبتدع بل کافر (فتاویٰ ص ۲۰۲) سمجھے تو وہ ضال مبتدع بلکہ کافر ہے۔

غیر مقلدین حضرات ابن تیمیہ کے اس فتویٰ کی روشنی میں اپنا انجام سوچ لیں، اسلئے کہ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

(۱۱) یہ گفتگو تو اس مفروضہ پر ہے کہ تسلیم کر دیا جائے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور صحابہ کرام کے علم میں آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی متعین عدد ثابت نہ ہوا مگر ہم اس مفروضہ کو صحیح نہیں سمجھتے اس لئے کہ یہ بات عقلاً بہت مستبعد ہے کہ آنحضور نے صحابہ کرام کو رمضان میں تین راتیں تراویح پڑھائی ہو اور حضرات صحابہ کرام کو آنحضور نے کتنی

رکعتیں تراویح پڑھائی اس کا علم نہ ہو، اور پھر وہ ان خود بیس رکعت تراویح پر اجماع بھی کریں
اس لئے ہمارے نزدیک صحیح ترین بات یہ ہے کہ آنکھوں نے تراویح کی بیس رکعتیں ہی
پڑھائی تھیں، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں:

عن ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرین رکوعاً والوتر
رمضان میں بیس رکعتیں تراویح پڑھاتے تھے اور وتر۔

(مصنف ابن ابی شیبہ)

غیر مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ یہ روایت ضعیف ہے، اور اس کا راوی
ابراہیم بن عثمان ضعیف ہے، چلئے ہم نے تسلیم کر لیا کہ سند روایت ضعیف ہے
مگر سندیں کسی ضعیف راوی کے آجانے سے اصل تن کا ضعیف ہونا خصوصاً جب کہ
صحابہ کرام کا اسی بیس پر اجماع بھی ثابت ہے کہاں سے ضروری ہو گیا کتنی روایتیں
ہیں جن کی سندیں ضعیف ہیں مگر اس کا تن ثابت ہے اور اس پر اہل علم کا عمل ہے،
مثلاً دیکھئے حدیث میں ہے لا وضوء لمن یذکر اسم اللہ علیہ یعنی جو وضو پر بسم اللہ
نہ پڑھے اس کا وضو نہیں ہوتا، یہ حدیث ضعیف ہے، اور وضو پر بسم اللہ پڑھنے کی
ایک حدیث بھی صحیح نہیں ہے، امام احمد فرماتے ہیں۔

وقال احمد لا اعلم في هذا الباب حديثا استنادا جليداً، یعنی
میرے علم میں اس بارے میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو، مشہور
غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارک پوری فرماتے ہیں۔ کل ماروی فی هذا الباب
لیس بقوی یعنی اس بارے میں جتنی حدیثیں ہیں ان میں سے ایک بھی قوی نہیں ہے
لیکن اس کے باوجود مولانا عبد الرحمن مبارک پوری فرماتے ہیں۔

قلت لا شك في ان هذا الحديث نص على ان التسمية ركن
للو وضوء او شرط لنا (لحقنا ص ۳۸ جلد ۱) یعنی میں کہتا ہوں کہ اس میں کوئی

شک نہیں کہ یہ حدیث (جو کہ ضعیف ہے) اس بارے میں نص ہے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنا یا وضو کا رکن ہے یا شرط ہے۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب ضعیف حدیث سے وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو رکن یا شرط بتلاتے ہیں، حالانکہ کسی چیز کی رکینیت یا اس کے شرط ہونے کو ثابت کرنے کیلئے عام اہل اصول کے یہاں حدیث کا کم از کم صحیح ہونا تو ضروری ہے۔ بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ حدیث کا سند ضعیف ہونا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ فی الواقع وہ حدیث ضعیف ہی ہو اسی وجہ سے محدثین کو یہ قاعدہ مقرر کرنا پڑا کہ **ان ضعف السند لا یستلزم ضعف المتن** یعنی سند کے ضعیف ہونے سے متن کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا۔ (۱۱)

پس اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت عبداللہ بن عباس والی حدیث جس میں بیس رکعت کا تذکرہ ہے وہ سند ضعیف بھی ہے تو کبھی اس سے اصل متن کا انکار کرنا قطعاً جائز نہ ہوگا بالخصوص اس شکل میں کہ اس بیس رکعت تراویح کا حضرت عمرؓ نے حضرت ابی کو حکم بھی دیا اور تمام صحابہ کرام نے آپ کے اس حکم کو جیسا کہ ابن تیمیہ کے بیان سے معلوم ہوا بالاتفاق قبول بھی کر لیا، ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام کا باطل پر اتفاق کرنا محال ہے، اس لئے کہ ایک حقیقت پسند اس بات کو قبول کرنے میں ذرہ برابر بھی تامل نہیں کرے گا کہ بیس ہی رکعت تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اہل سنت ہے۔

آپ کے خط کا جواب اختصار کی ہزار کوشش کے باوجود بہت طویل ہو گیا، اب اخیر میں اس سلسلہ کی ایک آخری بات عرض کر کے اپنا قلم روکتا ہوں۔

(۱۲) مصنف ابن ابی شیبہ حدیث کی مشہور کتاب ہے، ابن ابی شیبہ امام بخاری سے مقدم اور ان کے استاد ہیں، انھوں نے اپنی اس مصنفی تراویح کی تعداد کو

(۱) اس بارے میں مفصل گفتگو میری کتاب "غیر مقلدین کیلئے فکر یہ" میں ہے، اہل شوق اس بحث کو اس کتاب میں ضرور مطالعہ کریں۔

بتلانے کیلئے یہ باب باندھا ہے۔ باب کم یوصلی فی رمضان یعنی اس کا بیان کہ تراویح کی کتنی رکعتیں پڑھی جائیں گی، ابن ابی شیبہ نے اس میں تیرہ حدیثیں ذکر کی ہیں، اور لطف یہ ہے کہ آٹھ رکعت والی کوئی حدیث ذکر نہیں کی ہے، دس حدیثیں وہ ذکر کی ہیں جن میں بیس رکعت تراویح کا بیان ہے، ایک حدیث میں چالیس رکعت اور سات و ترکا ذکر ہے، ایک حدیث میں چھتیس رکعت تراویح کا بیان ہے، اور ایک روایت میں اس کا ذکر ہے کہ سعید بن جبیر رمضان کی بیس راتوں میں چوبیس رکعت تراویح پڑھتے تھے، اور جب وہ رمضان میں اعتکاف کے لئے بیٹھتے تو اٹھائیس رکعت تراویح پڑھتے تھے، غرض کسی ایک روایت میں آٹھ رکعت تراویح کا ذکر نہیں ہے، اور قابل توجہ بات یہ ہے کہ محدث ابن ابی شیبہ نے اس باب کا آغاز ہی بیس رکعت تراویح کے بیان سے کیا ہے، اور جب اس باب کو ختم کیا ہے تو بیس ہی رکعت کے بیان پر ختم کیا ہے اور آخری حدیث وہی حضرت عبداللہ بن عباس والی ذکر کی ہے جس کو غیر مقلدین ضعیف کہہ کر ٹھکرا دیتے ہیں۔

محدث ابن ابی شیبہ کے اس طرز عمل کو دیکھ کر ہر صاحب فہم کے لئے دو باتوں کا فیصلہ کرنا بڑا آسان ہو جاتا ہے، ایک یہ کہ محدث ابن ابی شیبہ کے زمانہ میں بیس ہی رکعت تراویح کا اصل چرچا تھا، آٹھ رکعت کا کہیں مذکور بھی نہیں تھا، دوسرے یہ کہ بیس رکعت والی حدیث ان کے نزدیک ضعیف ہونے کے باوجود تراویح کے باب میں اہل ہے اس لئے انہوں نے بیس رکعت والی حدیث سے اس باب کا آغاز بھی کیا اور بیس ہی والی حدیث پر اس باب کو ختم بھی کیا۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ اَدْلًا وَاٰخِرًا۔

وَالسَّلَامُ مُحَمَّدًا ابوبکر غازی پوری

از بندہ نور الدین نور اللہ الاعظمی

مولانا غازی پوری مدظلہ کا تراویح کے باب میں محققانہ جواب ناظرین نے ملاحظہ کر لیا، چونکہ اس مسئلہ کو غیر مقلدین بار بار اٹھاتے ہیں اس وجہ سے بطور تہہ چذباتیں

مزید عرض کی جاتی ہیں

معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تہجد کی تعداد کو بیان کرنے والی بخاری میں صرف وہی حدیث نہیں ہے جس میں گیارہ کا ذکر ہے بلکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور بھی روایتیں ہیں مثلاً ایک تو وہی جس میں تیرہ کا ذکر ہے، اور ایک روایت بخاری ہی کی یہ بھی ہے۔

عن مسروق قال سألت حضرت مسروق فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے تہجد کی نماز کی رکعتوں کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا: کبھی آپ سات رکعتیں (وتر کے ساتھ) پڑھتے کبھی نو رکعتیں (وتر کے ساتھ) پڑھتے اور کبھی گیارہ رکعتیں (وتر کے ساتھ) پڑھتے۔

عائشہ رضی اللہ عنہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فقال تسبیح وتسع واثني عشر سوی رکعتی الفجر۔ (باب کم کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی من اللیل)

اور یہ بھی معلوم ہے کہ ان کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی وتر کی رکعتیں مختلف ہوا کرتی تھیں، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک رکعت بھی وتر پڑھتے تھے تین بھی پانچ اور سات بھی، بلکہ مسلم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے نو رکعت بھی وتر پڑھی ہے، وتر کی تعداد کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وتر کا بیان دیکھ لیا جائے (پس تہجد کی اصل جو بھی رکعت ہو چار، چھ، آٹھ، دس، بارہ، ان تمام اعداد کے ساتھ اگر وتر کی رکعتوں کی تعداد جو مختلف ہے شامل کی جائے تو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کی تعداد کی بہت سی شکلیں نکلیں گی۔ مثلاً یہاں صرف ایک مثال چار والی لیجئے، اگر چار میں ایک وتر کو شامل کریں تو تہجد کی پانچ رکعت ہوگی، اگر چار میں وتر تین شامل کریں تو تہجد سات رکعت ہوگی، اگر چار تہجد میں وتر کی پانچ رکعت شامل کریں تو تہجد کی پوری نماز نو رکعتیں ہوں گی، اور اگر چار رکعت تہجد وتر سات شامل کریں تو گیارہ رکعت ہوگی، اور اگر تہجد کی چار رکعت میں نو وتر کی شامل کریں تو تہجد کی تیرہ رکعت ہوگی۔ اب دیکھئے صرف چار رکعت تہجد کے ساتھ جب وتر کی منقول تمام رکعتوں کو شامل کیا گیا تو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کی نماز تہجد پڑھنے کی پانچ شکلیں پیدا ہوتی ہیں اور یہی پانچ شکلیں حضرت عائشہؓ کی آٹھ رکعت والی تہجد میں بھی نکلیں گی، اور یہی پانچ شکلیں ان کی اس حدیث میں بھی نکلیں گی جس میں تیرہ رکعت تہجد کا ذکر ہے، اور ان حدیثوں میں بھی یہی پانچ شکلیں نکلیں گی جس میں سات، تین اور گیارہ رکعت تہجد کا ذکر ہے، اور یہی پانچ شکلیں حضرت عبداللہ بن عباس کی اس حدیث میں بھی نکلیں گی جس میں بارہ رکعت کا ذکر ہے، اس طرح انھیں اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد پڑھنے کی تقریباً ۳۵ شکلیں پیدا ہوتی ہیں اور یہ تمام شکلیں بخاری شریف کی احادیث کی روشنی میں ہیں۔

مگر کمال ہے عمل بالمحدیث کے بدعیوں اور لغو لگانے والوں کا کہ ان تمام ۳۵ شکلوں میں سے اس دعویٰ کے باوجود کے تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے صرف تراویح کے لئے ایک شکل یا دو شکل کو اختیار کیا ہے اور وہ بھی صرف تعداد میں ان کی رعایت کی ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیفیت تہجد و قیام باللیل کو تو ایسا فراموش کیا کہ گویا اس کا تذکرہ بخاری و مسلم کی کسی حدیث میں ہے ہی نہیں۔ شاہ اشاعہ جلیل رحمہ اللہ نے عمل بالمحدیث النبوی۔

ایں کار از تو آید، مرداں چنین کنند

ناظرین آپ کے ذہن میں یہ رہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد پورے سال پڑھا کرتے تھے البتہ یہ کہ رمضان میں اس کا اہتمام بہت بڑھ جاتا تھا، کبھی کبھی پوری رات جاگا کرتے تھے خصوصاً عشرہ اخیرہ میں تو آپ عبادت کیلئے کمر کس لیتے تھے، اور یہ بدیہی بات ہے کہ جو عمل پورے سال ہوتا ہے اس میں یکسانیت کا ہونا عادتاً ناممکن ہے، کبھی طبیعت میں چستی ہوتی ہے تو آدمی زیادہ عمل کرتا ہے کبھی سستی کا غلبہ رہا یا اور کوئی وجہ ہوئی تو وہ کام مختصر ہو جاتا ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی بشر ہی تھے اور تمام بشری عوارض آپ کو بھی لاحق ہوتے تھے الایہ کہ اللہ جس سے آپ کو محفوظ رکھے، تو اس وجہ سے یہ عین ممکن ہے ممکن ہی نہیں بلکہ یہی واقعہ تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کی نوعیت اور اس کی رکعتوں کی تعداد حالات اور عوارض کی وجہ سے

کم و بیش ہوتی رہتی تھی، اس لئے احادیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کی تعداد بھی الگ الگ ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نماز کی کیفیت اور نوعیت بھی الگ الگ نقل کی گئی ہے، اس لئے تہجد والی احادیث میں کسی طرح کا کوئی تعارض نہیں ہے بخاری و مسلم کی ہر حدیث اپنی جگہ پر درست اور صحیح ہے، اور یہ تمام احادیث امت کیلئے نمونہ عمل ہیں، جس طرح بھی نماز تہجد ادا کی جائے وہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہی قرار پائے گی۔

نماز تہجد کا تعلق تراویح سے بالکل نہیں ہے، دونوں مستقل نمازیں ہیں چنانچہ بخاری شریف میں جہاں بطور خاص رمضان کا نام لے کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح کا بیان ہے جس کو آپ نے لوگوں کے ساتھ تین رات پڑھا تھا اس میں کسی تعداد کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ مثلاً حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث بخاری میں ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی ذات لیلة فی المسجد فضلی بصلائنا ناس، ثم صلی القابلة فكثر الناس ثم اجتمعوا من اللیلة الثالثة اوالا بعثنا فلم یخرج الیهم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما اصبح قالوا : قد رأیت الذی صنعتم ولم یمنعنی من الخروج الیکم الا انی خشیت ان تفرض علیکم، وذلک فی رمضان۔ (بخاری)

یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات مسجد میں نماز (تراویح) پڑھی تو آپ کے ساتھ دوسرے لوگ بھی شریک ہو گئے پھر دوسری رات بھی آپ نے تراویح پڑھی تو اور جمع ہوا، پھر تیسری، چوتھی رات مزید جمع ہوا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد تشریف نہیں لائے اور صبح میں فرمایا کہ تمہارے شوق و ذوق کو میں نے دیکھا لیکن اس ڈر سے نہیں نکلا کہ تمہارے اوپر کہیں یہ نماز فرض نہ ہو جائے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ یہ واقعہ رمضان میں پیش آیا۔

یہ فی الحقیقت تراویح کی نماز تھی اور اس میں کسی تعداد کا کوئی ذکر نہیں ہے،

مگر یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نماز کی کوئی تعداد نہ ہو اور نہ عقل میں یہ بات آتی ہے کہ اس نماز میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہ شامل ہوئے ہوں بلکہ یہ حدیث بتلا رہی ہے کہ لوگوں کا ازدحام عظیم ہو گیا تھا، تو کیا حضرت عمرؓ ہی جو آپ سے قریب تھے اور آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے شب و روز کے ساتھی، یہ تصوریں آتا ہے کہ وہی اس مجمع میں نہ ہوں۔ پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلاریب بیس ہی رکعت تراویح پڑھائی تھیں اور نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تمام صحابہ کرام کے بیچ بیس رکعت والا فیصلہ نہ فرماتے اور لوگ بلا چون و چرا اس عدد کو خاموشی سے قبول نہ کر لیتے، یقیناً کوئی نہ کوئی آواز اس کی خلاف اٹھتی اور جب نہیں اٹھی اور بقول ابن تیمیہ اقامہ بین المهاجرین والانصار ولم ینکرا منکر کہ حضرت عمر فاروق اعظم نے اس نماز کو مهاجرین و انصار کے بیچ قائم کیا اور اس بیس رکعت کے خلاف کسی نے آواز نہیں اٹھائی تو صحابہ کرام کا یہ بیس رکعت پر اجماع و اتفاق اس بات کی بین شہادت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا یہی عدد ثابت ہے اور یہی سنون ہے اور اس کا مخالف حدیث رسول، اجماع صحابہ اور حکم خلیفہ راشد کا منکر ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

ناظرین آپ اس بات کو بھی ذہن میں رکھیں کہ غیر مقلدین جس حدیث سے استدلال کر رہے ہیں اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کی جو کیفیت بیان کی گئی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔ لا تسئل عن حسنہن وطولہن یعنی اس کے حسن و طول کے بارے میں مت پوچھو، یہ عبارت صاف بول رہی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ آٹھ رکعتیں معمول سے بہت زیادہ طویل ہوتی تھیں، اور کتنی طویل ہوتی تھیں اس کا بیان مولانا غازی پوری صاحب کے جواب میں گزر چکا ہے کہ ایک ایک رات میں سورہ بقرہ، سورہ آل عمران، سورہ نساء، آپ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تھے، اور آپ کا رکوع اور سجدہ اور رکوع سے اٹھنے کے بعد کا قیام بھی اسی قدر طویل ہوتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم تسبیح کی آیت پر پہنچ کر تسبیح کرتے، سوال کی آیت پر پہنچ کر سوال کرتے

اور تعوذ کی آیات پر پہنچ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم تعوذ کرتے، غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یا اُمّہ رکعتیں بقول حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بہت زیادہ طویل ہوا کرتی تھیں اور اتنی طویل نماز آپ صلی اللہ علیہ وسلم امام ہو کر لوگوں کو نہیں پڑھا سکتے تھے، جب کہ آپ کا خود فرمان تھا کہ اذہمکلی احداکم للناس فلیخفف یعنی جو امت کرے تو وہ ملکی نماز پڑھے، اور اس کی وجہ آپ نے یہ بیان فرمائی تھی کہ امام کے پیچھے ضعیف کمزور بیمار عورتیں بچے ہر طرح کے لوگ ہوتے ہیں۔ تو جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم خود امام کو تخفیف مصلوٰۃ کا حکم فرمائیں اور بہت طویل نماز پڑھانے کو امام کیلئے پسند نہ فرمائیں تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنے اس فرمان اور ہدایت کے خلاف لوگوں کو امام بن کر اتنی طویل نماز پڑھائیں۔

اس لئے یہ واضح قرینہ ہے اور عقل کا بھی یہی فیصلہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان مبارک میں تین راتیں لوگوں کے ساتھ جو نمازیں پڑھی تھیں اور جنہیں ہم تراویح کہتے ہیں وہ قطعاً اُمّہ رکعت نہیں تھیں بلکہ اس کی تعداد اُمّہ کے علاوہ تھی اور وہ وہی بیس کی تعداد تھی جس کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب کو حکم دیا تھا اور جو آپ کے بعد مبارک اور بعد میں بھی صحابہ کرام کے درمیان برابر پڑھی جاتی رہی اور جو حدیث عبد اللہ بن عباس سے بھی ثابت ہے اگرچہ اس کی سند کمزور ہے ہی سند کمزور ہو نا حدیث کے باطل ہونے کی دلیل نہیں ہے جب کہ اس کمزور سند والی حدیث کی تائید خیر القرون و ما بعدہا کے تعامل سے بھی ہو رہی ہو، غیر مقلدین نے ضعیف حدیث کو ہوا بنا لیا ہے کہ اس پر عمل کرنا جائز ہی نہیں ہے یہ بھی ان کا چودہویں صدی کا اجتہاد ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح میں باب قائم کرتے ہیں الکفن من جمیع المال یعنی کفن میں جو کچھ خرچ ہو گا وہ مرنے والے کے تمام مال میں سے ہو گا، اور اس سلسلہ میں بخاری نے ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے، اس بارے میں صحیح حدیث کوئی نہیں ہے۔ (۱)

پس جو اس تعداد کو بدعت قرار دے یا سنت نہ مانے وہ فی الاصل بہت
 بڑے جرم کا مرتکب ہو رہا ہے، اللہ تعالیٰ اگر ایسے لوگوں کی ہدایت نہ فرمائے تو ان کا
 انجام بہت خطرناک ہے۔
 اللہ کے باقہ گویم مگر نہ سخن بیدار است

(۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ان المصنف راعی لفظ حدیث مرفوعہ درود بیہذا اللفظ،
 یعنی بخاری نے ترجمہ میں مرفوعہ حدیث کی رعایت کی ہے جو اس لفظ سے (یعنی الکفن من جمیع
 المال سے) مروی ہے، پھر فرماتے ہیں اسنادہ ضعیف یعنی اس کی سند ضعیف ہے،
 اور ابن ابی حاتم نے اس کو اپنی العلل میں نقل کیا ہے اور وہ اپنے باپ ابو حاتم سے نقل کرتے
 ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے، اور اسی کمزور اور منکر حدیث پر امام بخاری نے ہی نہیں بلکہ تمام اہل علم نے
 اس مسئلہ کی بنیاد رکھی ہے، ابن حجر فرماتے ہیں، اس کے قائل تمام اہل علم ہیں۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۱۳۱)

قربانی کے تین دن یا چار دن

ہمارے ایک کرم فرمانے مالیکاؤں سے خط لکھا کہ یہاں بقرعید کے موقع پر آیا قربانی کے بارے میں غیر مقلدین حضرات اس کا پروپیگنڈہ کر کے عوام کو درغلا تے ہیں کہ حنفیہ جو صرف تین روز قربانی کرتے ہیں وہ حدیث کے خلاف ہے، حدیث میں قربانی کے ایام چار روز ہیں، پھر انھوں نے حکم فرمایا کہ اس بارے میں نہ افرام " میں کمیہ لکھا جائے۔ ہمارے غیر مقلدین کرم فرماؤں کی احاف پراتنی کرم فرمائیاں ہیں کہ ان کی کس کس بات کا جواب دیا جائے۔ تقلید ان کے یہاں شرک ہے، مقلدین مشرک ہیں، مشرکین سے قدم قدم پر یہ سوال کرنا کہ اپنے عمل کی کتاب و سنت سے دلیل پیش کرو، ہماری سمجھ میں تو بالکل نہیں آتا، غیر مقلدوں کو پہلے احاف سے یہ مطالبہ کرنا چاہئے کہ تم اپنا ایمان درست کرو، مسلمان ہو جاؤ، توحید اختیار کرو، پھر ہم دیکھیں گے کہ تمہارا عمل کتاب و سنت کے مطابق ہے کہ نہیں، مشرکین سے کتاب و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرنا عقلاً و نقلاً بالکل نادرست ہے اور صرف احاف ہی کیوں؟ آج کل کے غیر مقلدین جو مسلمیت کے نشے بدست ہیں اپنے سوا تمام مسلمانوں کو ایک ہی چھری سے ذبح کر رہے ہیں، شرک بدعتی، قبر پرست سارے مسلمان ہر روز زہاد کا یہی طبقہ خالص موجد اور اہلسنت و اجماعت ہے، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا عاشق ان کے سوا کوئی دوسرا نہیں ہے، ایک سلفی پاکستانی محقق کی تحقیق ملاحظہ فرمائیے، فرماتے ہیں :

ان کثیر اہل اکثر من ینتمون نداہب الہد یعنی حنفیہ شافعیہ مالکیہ

الى المذاهب الاربعه من الحنفية
والمالكية والشافعية والحنابلة
اور حنابلہ میں بہت سے لوگ بلکہ
ان کی اکثریت قبر پرست ہے۔
قبوریہ - (جہود و علماء الحنفیہ ص ۱۶۹)

مزید ارشاد ہوتا ہے :

وهؤلاء القبوريه المنتسبه
الى الائمة الاربعه فراق والوان
وصنوف وافنان وهم اكثر من
اهل التوحيد تكتظ بهم البلاد
والبلدان - (ایضاً ص ۲۲)

اور یہ قبر پرست لوگ جو ائمہ اربعہ کی
طرف منسوب ہیں ان کے مختلف فرقے مختلف
رنگ اور ان کی مختلف قسمیں ہیں انکی تعداد
موجودین سے زیادہ ہے شہر کے شہر اور ملک کے
ملک ان سے بھرے ہیں۔

اور ان قبوریوں اور قبر پرستوں کے بارے میں انہی غیر مقلد سلفی موجد صاحب
کا فیصلہ یہ ہے کہ :

ان القبوريه فراقه مشركه
وثنية - (ایضاً ص ۲۳۸)

ان قبر پرستوں کا فرقہ مشرکین اور
صنم پرستوں کا فرقہ ہے۔

جب یہ طے شدہ حقیقت ہے کہ سلفیوں اور غیر مقلدین کے علاوہ تمام مسلمان یا
کم از کم مسلمانوں کی اکثریت صنم پرست اور مشرک ہی ہے تو آخر ان مشرکین کو موجد
اور مسلمان بنانے سے پہلے ان سے ان کے عمل کی دلیل کتاب و سنت سے مانگنا کس عقل سلیم
کا تقاضا ہے۔

سلفیت کے نام سے خارجیت نے نیا جنم لیا ہے، خوارج نے اپنے سوا تمام مسلمانوں
کو اسلام سے خارج کر کے دم لیا تھا اور آج یہی سلفی نام کے خوارج کر رہے ہیں کہ ان کے
سوا بقیہ تمام مسلمان ایمان و اسلام سے خارج ہیں۔

اس ابتدائی گزارش کے بعد اصل مسئلہ کے بارے میں رفع اشتباہ کے لئے درج ذیل

سطور ملاحظہ ہوں۔

قربانی کے کتنے ایام ہیں یہ مسئلہ تو الگ ہے، ہمارے تو یہی سمجھ میں نہیں آتا ہے کہ غیر مقلدین آخر قربانی ہی کیوں کرتے ہیں؟ اس لئے کہ قربانی کی فضیلت کے سلسلہ میں ان کے اکابر علماء کے بقول کوئی صحیح حدیث ہی نہیں ہے، اور غیر صحیح حدیث پر عمل کرنا غیر مقلدین الموسوم باہل حدیث کا شیوہ و شعار نہیں، یہ بیچارے تو صرف صحیح حدیث پر عمل کرتے ہیں، غیر صحیح حدیث پر عمل کرنا تو مقلدین کا کام ہے۔

مشہور غیر مقلد عالم اور محدث مولانا عبد الرحمن مبارکپوری فرماتے ہیں:

قال ابن العربی فی شرح الترمذی
لیس فی فضل الاضحیۃ احادیث
صحیحہ قلت الاصر کما قال ابن
العربی - (تحفۃ الاغوی ص ۳۵۳)
یعنی ابن عربی نے شرح ترمذی میں فرمایا ہے
کہ قربانی کی فضیلت کے بارے میں کوئی بھی صحیح
حدیث نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں (یعنی مولانا مبارکپوری
فرماتے ہیں) کہ بات وہی ہے جو ابن عربی نے کہی۔
جب بات وہی ہے جو ابن عربی نے فرمائی یعنی قربانی کی فضیلت کے بارے میں
کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، تو غیر مقلدین کے یہاں قربانی کا عمل یقیناً باعثِ تعجب ہے۔
پس اولاً تو غیر مقلدین یہ بتلائیں کہ وہ قربانی کیوں کرتے ہیں جب کہ اس کی فضیلت کے
بارے میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، ثانیاً یہ بتلائیں کہ غیر صحیح حدیث پر عمل کرنے کے
جواز کے بارے میں کون سی صحیح حدیث ہے، قربانی کی فضیلت کے بارے میں آپ کے
اکابر یہ صراحت کر رہے ہیں کہ اس کی بابت کوئی صحیح حدیث نہیں ہے لیکن قربانی کا عمل
آپ کے یہاں عملاً متواتر ہے، اس عمل کی بنیاد جب صحیح حدیث نہیں ہے تو یقیناً آپ کا
عمل غیر صحیح حدیث پر ہے، اب آپ بتلائیں کہ غیر صحیح حدیث پر عمل کرنے کے جواز کو بتلانے والی
کون سی صحیح حدیث آپ کے پاس ہے اور وہ کس کتاب میں ہے؟

یہی بات کہ مقلدین احاف کے یہاں جو قربانی کے صرف تین دن ہیں ان کا یہ

عمل حدیث کے خلاف ہے۔

تو صرف اخاف ہی پر یہ نظر کرم کیوں؟ کیا تین روز قربانی کا مسئلہ صرف اخاف کا ہے یا یہی مذہب جمہور کا بھی ہے؟ صحیح حدیث کے خلاف عمل کرنے کا طعن آخر جمہور کو کیوں نہیں دیا جاتا ہے صرف اخاف ہی کے ساتھ یہ لطف و محبت کا معاملہ کیوں؟ امام احمد اور امام مالک کے یہاں تین روز قربانی ہے یا چار روز کیا غیر مقلدین کو اس کا علم نہیں ہے؟ حضرت عمر فاروق حضرت عبداللہ بن عمر حضرت عبداللہ بن عباس اور بہت سے صحابہ کرام کا عمل تین روز قربانی کا تھا یا چار روز؟ ان صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کیا فیصلہ فرمائیں گے کیا وہ خلاف سنت قربانی کرتے تھے؟

ناظرین آپ کو یہ جان کر یقیناً حیرت ہوگی کہ قربانی کے ایام کے بارے میں جو مذہب اخاف کا ہے وہی چاروں ائمہ میں سے امام مالک کا بھی ہے اور یہی مذہب امام احمد بن حنبل کا بھی ہے، اور صحابہ کرام میں سے یہی مذہب حضرت عمرؓ کا بھی ہے اور یہی مذہب حضرت علیؓ کا بھی ہے اور یہی مذہب حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا بھی ہے اور یہی مذہب حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا بھی ہے اور یہی مذہب حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کا بھی ہے۔

یعنی اگر ائمہ متبعین کو دیکھا جائے تو تین امام ایک طرف ہیں، حضرت امام ابوحنیفہ حضرت امام مالک حضرت امام احمد بن حنبل ان تینوں ائمہ فقہ و حدیث کا مذہب یہی ہے کہ قربانی کے ایام صرف تین دن ہیں، بقرعید کا دن اور دو دن اس کے بعد، اور صحابہ کرام کو دیکھا جائے تو یہی مذہب ان اہل صحابہ کرام کا ہے جن کا ذکر اوپر ہوا۔

اگر قربانی صرف تین دن کرنا حدیث کے خلاف ہے تو نگاہ کرم صرف اخاف ہی کی طرف کیوں اٹھتی ہے، آخر دو سروں کا نام لیتے ہوئے شرم کیوں آتی ہے، غیر مقلدین میں ہمت ہے تو کہیں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت ابوہریرہؓ، حضرت انسؓ، امام مالکؒ، امام احمد بن حنبلؒ ان تمام

اسلاف امت کا عمل حدیث کے خلاف ہے۔

المفتی لابن قدامہ حنبلی مذہب کی مشہور کتاب ہے اور والدنا شیخ ابن باز کے زیر اہتمام ریاض کے دارالافتاء سے شائع ہوئی ہے، اس میں قربانی کے سلسلے میں لکھا ہے۔

ایام النحر ثلاثاً یوم العید	یعنی قربانی کے تین دن ہیں، عید کا دن،
یومان بعدا و هذا أقول عمرہ علی	اور دو دن اس کے بعد کے، اور یہی قول
وابن عسیر و ابن عباس و ابی ہریرۃ	حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن
وانس، قال احمد ايام النحر	عمرہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت
ثلاثاً عن غیر واحد من اصحاب	ابو ہریرہؓ اور حضرت انس رضی اللہ عنہم کا بھی ہے

(۱) غیر مقلدین شیخ ابن باز کو جو اپنے زمانہ میں سعودیہ کی ربیع بڑی دینی شخصیت سمجھے جاتے تھے اور جن کا توصیفہ حاصل ہو جانے کے بعد پورے سعودیہ میں بڑی آسانی سے چندہ کیا جاسکتا تھا غایت محبت سے، والدنا "یعنی ہمارے والد صاحب کہہ کر مخاطب کرتے ہیں، میں نے ایک جگہ گئے باپ کے علاوہ لفظ والد کے استعمال پر اعتراض کیا تھا کہ کتاب و سنت سے گئے باپ کے علاوہ کسی کے لئے لفظ والد کا استعمال نہیں ملتا، اس لئے اس کا استعمال باپ کے علاوہ کسی غیر کیلئے جائز نہیں، ابن باز کیلئے بھی اس کا استعمال جائز نہ ہو گا خواہ چندہ لئے یا نہ لئے، تو اس پر ایک ڈاکٹر صاحب جو اباً فراتے ہیں، دیکھو حدیث میں آتا ہے انا لکم مثل الوالد مگر یہ جواب جیسے وہ ظاہر ہے یہاں حضورؐ یہ نہیں فرما رہے ہیں کہ میں تمہارا والد ہوں بلکہ آپؐ فرما رہے ہیں کہ میں تمہارے لئے تمہارے والد کے مثل ہوں، اور آنحضورؐ کا یہ فرمانا اپنی جگہ بالکل درست ہے، میرے اعتراض کا یہ جواب نہیں، کتاب و سنت کے علاوہ عرب کے کلام میں اس لفظ والد کا استعمال غیر باپ کے لئے نہیں ملتا، نہ مجازاً نہ حقیقہً، میرا مشورہ ہے کہ غیر مقلدین اس لفظ والدنا کا استعمال ابن باز کے لئے ترک کر دیں۔

النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔
 وہو قول مالک والثوری وأبی حنیفة
 حضرت امام احمد نے کہا کہ قربانی کے تین دن
 ہیں اور یہی بہت سے صحابہ کرام سے مروی ہے
 اور یہی قول امام مالک، ثوری اور امام ابو حنیفہ
 کا بھی ہے۔
 (المغنی ج ۸ ص ۹۳۸)

ناظرین دیکھ رہے ہیں کہ چاروں ائمہ میں سے تین اماموں کا مذہب یہ ہے کہ قربانی
 کے ایام صرف تین ہیں، صرف امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ قربانی چار روز کی جائیگی
 مگر غیر مقلدین اپنی عادت کے مطابق جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرنے کے باوجود
 جری اتنے ہیں کہ ان ائمہ ثلاثہ بلکہ صحابہ کرام کے عمل کو بھی حدیث کے خلاف بتا رہے ہیں۔
 حافظ ابن عبد البر مشہور مالکی حافظ حدیث، محدث فقیہ ہیں، مذہب مالکی ہیں
 ان کی مشہور کتاب کا نام الکافی ہے یہ کتاب بھی والدنا شیخ ابن باز کے دلائل و
 ریاض سے شائع ہو کر مفت تقسیم ہوئی ہے، اس کتاب میں ایام نحر کے بارے میں
 لکھا ہے۔

ایام الذبح یوم النحر
 یعنی قربانی کے دن قربانی والا یعنی عید کا دن
 ویومان بعدا ولا یضاحی
 ہے اور دو دن اس کے بعد ہیں، اور چوتھے
 فی الیوم الرابع۔ (ص ۲۲۳)
 روز قربانی نہیں کی جائے گی۔

دیکھا آپ نے، امام احمد اور امام مالک کا مذہب بھی قربانی کے دن کے سلسلہ میں
 وہی ہے جو امام ابو حنیفہ کا ہے، مگر غیر مقلدین کرم فرما صرف اخاف کے بارے میں ارشاد
 فرماتے ہیں کہ ان کا مذہب حدیث کے خلاف ہے، امام احمد اور امام مالک کے خلاف
 یہ گونگے بنے رہتے ہیں۔

قربانی کے صرف تین دن ہیں المغنی میں اس کی جو دلیل ذکر کی گئی ہے وہ
 یہ ہے، فرماتے ہیں،

ولنا ان النبى صلی اللہ علیہ وسلم
 یعنی ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

نہی عن ادخار لحوم الاضاحی فوق
ثلاث ولا یجوز الذبح فی
وقت لا یجوز ادخار الاضحیۃ
الیہ ولان یوم الرابع لا یمجب
الرہی فیہ فلم تجز التضحیۃ
فیہ کالذی بعدہا ولان قول
من سمینا من الصحابۃ ولا مخالف
لہم الا بروایت عن علی وقلا ردی
عنا مثل مذهبنا
(ایضاً)

نے تین روزے زیادہ قربانی کا گوشت ذخیرہ
کرنے سے منع فرمایا تھا، پس اس روز قربانی
نہیں جائز ہوگی جس دن میں گوشت کے ذخیرہ
کرنے کی مانگت کی گئی تھی۔ اور دوسری
دلیل یہ ہے کہ چوتھے دن رمی کرنا ضروری نہیں
پس اس دن قربانی بھی جائز نہ ہوگی جیسے
اس کے بعد کے دنوں میں، تیسری دلیل یہ ہے کہ
یہی مذہب ان صحابہ کرام کا بھی ہے جن کا ویرم
نام لیا ہے۔ اور ان کا کوئی مخالف نہیں ہے سوا
حضرت علی کی ایک روایت کے، ان کی ایک تیسری
روایت ہمارے مذہب کے موافق ہے۔

قربانی تین ہی روزے ہے اس بارے میں حضرت امام احمد کے دلائل آپ نے
ملاحظہ فرمائے۔ اور جیسا کہ معلوم ہوا یہی مذہب امام مالک کا بھی ہے، امام مالک کے
دلائل بھی یہی ہیں، نیز مؤطا میں امام مالک صحیح سند سے نقل کرتے ہیں۔

عن نافع ان ابن عمر قال الاضاحی
یومان بعد یوم الاضحیٰ وقال
دبلغنی عن علی بن ابی طالب مثله
یعنی نافع سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ
بن عمر نے فرمایا کہ عید کے دن کے بعد قربانی کے
دو دن ہیں، امام مالک نے یہی فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ
عنه سے بھی اسی طرح کی بات مجھے پہنچی ہے۔

میں نے یہاں حضرت امام ابو حنیفہ کے دلائل اس کے سوا مزید اور کیا ہیں ان سے
تعرض نہیں کیا ہے اس لئے کہ ہم چاہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات پہلے امام مالک اور امام
احمد بن حنبل سے نمٹ لیں، اس کے بعد ہی اخلاف کے بارے میں مخالف حدیث مذہب
اختیار کرنے کا فیصلہ فرمائیں جب ہم بھی انشاء اللہ کچھ عرض کریں گے۔

ابن ماجہ حدیث سے غیر مقلدین حضرات قربانی کے چار روزہ ہونے پر استدلال کرتے ہیں اس پر ایک نگاہ ڈال لی جائے تاکہ غیر مقلدین کے دلائل کا وزن بھی معلوم ہو جائے۔

معلوم ہے کہ غیر مقلدین حضرات عام طور پر جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرنے میں ابن قیم و ابن تیمیہ کے مقلد ہوتے ہیں، یعنی ائمہ اربعہ کی تقلید کا انکار یہ کرتے ہیں مگر عام طور پر ان مسائل میں جن میں ابن قیم و ابن تیمیہ کی رائے جمہور کے خلاف ہوتی ہے غیر مقلدین دلائل و مسائل میں انہی کی پیروی کرتے ہیں، اداان کا سارا میٹرل و مسالہ انھیں دونوں کی تحقیقات و دلائل ہوتے ہیں، ابن قیم نے زاد المعاد میں قربانی کے چار دن ہونے پر جو قطعی دلائل پیش کئے ہیں وہ یہ ہیں۔

آنحضرت کا ارشاد حضرت جابر بن مطعم نقل فرماتے ہیں۔
 اکل ایام التشریق ذبح یعنی ایام تشریق سب کے سب ایام
 (ص ۳۱۸) ذبح ہیں (۱)

غیر مقلدین حضرات کا استدلال اس حدیث سے درج ذیل وجوہ سے باطل ہے
 اس لئے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے، خود ابن قیم فرماتے ہیں۔

المحدث منقطع لا یثبت یعنی حدیث منقطع ہے، آنحضرت تک
 وصلہ۔ (زاد المعاد ص ۳۱۸) اس کا موصول ہونا ثابت نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات دوسروں سے صحیح حدیث کا مطالبہ کرتے ہیں، لیکن خود ان کے حرم میں ہر طرح کی گنہائش ہے، صحیح و غیر صحیح جس طرح کی حدیث سے چاہیں استدلال کریں، بہر حال یہ حدیث صحیح نہیں ہے، ابن قیم کی تصریح آپ کے سامنے ہے۔

(۱) ایام تشریق ان دنوں کو کہتے ہیں جن میں فرض نماز کے بعد روزے بیکسر کھی جاتی ہے، یعنی نویں تاریخ کی فجر سے تیرہ تاریخ کی عصر کے وقت تک کا دن۔

دوسرے یہ کہ اس حدیث ہی سے استدلال کرنا ہے تو پھر ان کو پوری حدیث پر عمل کرنا چاہئے، اس حدیث کا حاصل یہ ہے کہ ایام تشریق قربانی کے دن ہیں، اور ہر ایک کو معلوم ہے کہ ایام تشریق ذی الحجہ کی نویں تاریخ ہی سے شروع ہو جاتے ہیں، پس اس حدیث کے ظاہر کا تقاضا ہے کہ نویں تاریخ ہی سے قربانی شروع ہو مگر ہمیں ایک غیر مقلد نظر نہیں آتا جو نو تاریخ کو بھی قربانی کہتا ہو، سوال یہ ہے کہ اس حدیث پر عمل کرنے والا یہ طریقہ آدھا تیرا آدھا بٹر، غیر مقلدوں نے کیوں اختیار کیا ہے۔ نو تاریخ کو اس حدیث کی روشنی میں وہ قربانی کیوں نہیں کرتے ہیں۔

غرض اولاً تو یہ حدیث منقطع اور ضعیف ہے قابل استدلال نہیں دوسرے یہ کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ذی الحجہ کی نو تاریخ بھی قربانی کا دن ہے، اور غیر مقلدین کا خود اس پر عمل نہیں پس حدیث دوسروں کے لئے کیسے حجت ہو سکے گی۔ غیر مقلدین کا دہرا استدلال حضرت علیؑ کا یہ اثر ہے، آپ کا ارشاد ہے۔

ایام النحر یوم الاضحیٰ وثلاثۃ
ایام بعد کا (ایضاً ص ۲۷۲۱۶) عید کا اور تین روز اس کے بعد کے
تو اس سلسلے میں پہلی گزارش یہ ہے کہ حضرت علیؑ صحابی ہیں اور صحابی کا قول غیر مقلدین کے یہاں حجت نہیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں:

وقول الصحابی لا تقوم بما حجتہ
والتأویضۃ التندیۃ ص ۱۴۱ ج ۱ قائم ہوتی ہے۔

تو جب صحابی کے قول سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی ہے اور معرض استدلال میں صحابی کا قول غیر مقلدین کے یہاں مردود ہے تو پھر حضرت علیؑ کے اس قول کو دلیل بنانا کیسے جائز ہو گا۔؟

دوسرے یہ کہ جیسا کہ المعنی اور مؤطا امام مالک کے حوالہ سے معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ

رضی اللہ عنہ سے دو طرح کی روایت ہے، ایک یہ کہ قربانی کے ایام تین ہیں اور دوسری یہ کہ قربانی کے ایام چار ہیں، تو ان دونوں روایتوں میں سے چار والی روایت کو اختیار کرنے کی کوئی مضبوط دلیل ہونی چاہئے، اور وہ دلیل غیر مقلدین کے پاس نہیں ہے، البتہ تین دن والی روایت کو ترجیح اس لئے حاصل ہوگی کہ جیسا کہ المغنی میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مذہب قربانی کے بارے میں تین دن کا تھا، تو وہ حدیث جو قول فعل دونوں کے مطابق ہو اس کی ترجیح بالکل ظاہر ہے اس کو چھوڑ کر دوسری روایت کو اختیار کرنا عقل کے بالکل خلاف ہے، ان دونوں حدیث کے علاوہ کوئی اور صحیح حدیث اس بارے میں نہیں ہے جن سے غیر مقلدین کا استدلال درست ہو، اور ان دونوں حدیث کا حال معلوم ہو چکا کہ یہ قطعاً غیر مقلدین کے اصول پر قابل استدلال نہیں ہیں۔

مگر تعجب ہے کہ غیر مقلدین اپنی کل اس جمع پونجی پر ایسے نازاں ہیں کہ جمہور ائمہ دین و صحابہ کرام کے عمل کو خلاف سنت بتلاتے ہیں، اور جو مذہب اہل اسلام کی اکثریت کا ہے اس کو وہ غلط کہتے ہیں۔ افسوس کہ اس بے راہ روی کے باوجود بھی ان کا دعویٰ یہی ہے کہ کتاب و سنت پر عمل کرنے والے صرف وہی ہیں۔

حضرت امام احمد بن حنبل کا یہ فرمان بھی ناظرین اپنے ذہن میں رکھیں، وہ فرماتے

ہیں:

ایام الاضحیٰ التي اجمع علیہا یعنی قربانی کے ایام جن پر اجماع ہے ثلاثہ ایام (المغنی ص ۹۳۸) تین دن ہیں۔

غیر مقلدین سے تو خیر انصاف کی توقع نہیں کی جاسکتی مگر عام ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ امام احمد کے اس ارشاد کی روشنی میں اور گزشتہ کی اب تک کی باتوں سے کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان لوگوں کا مذہب زیادہ قوی اور مضبوط ہے جن کا قول قربانی کے صرف تین روز کا ہے، چار روز والا مذہب دلائل کے لحاظ سے کبھی قوی نہیں نیز اس میں احتیاط کا وہ پہلو بھی نہیں جو تین روز والے مذہب میں ہے اور یہی وجہ ہے کہ ائمہ صحابہ کرام

کابھی مسلک یہی تھا کہ وہ صرف تین روز قربانی کے قائل تھے جیسا کہ گزشتہ سطور میں واضح کیا گیا ہے۔

اب آخر میں ایک بات جو غیر مقلدین حضرات سے پوچھنے کی ہے وہ یہ ہے کہ جیسا کہ اس مضمون کے ابتدائی حصہ سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے اکابر علما کو تسلیم ہے کہ قربانی کی نفی کے سلسلہ میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے مگر غیر مقلدین اس کے باوجود قربانی کرتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ چار روز قربانی کے بارے میں بھی آنحضرتؐ سے کوئی صحیح حدیث مروی نہیں ہے لیکن غیر مقلدین حضرات چار روز قربانی ہی کو قربانی کی اصل سنت سمجھتے ہیں، لیکن اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث بخاری میں موجود ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جہاں دو گناہ ادا کرتے تھے وہیں (جس کو معافی کہا جاتا ہے) قربانی بھی کرتے تھے تو پھر کیا وجہ ہے کہ بخاری کی اس صحیح حدیث پر غیر مقلدین کا عمل نہیں اور یہ لوگ عید گاہ کے بجائے اپنے گھروں میں قربانی کرتے ہیں، بخاری کی حدیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور وہ یہ ہے۔

عن ابن عمر قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یذبح ویسبح بالمصلیٰ — رواہ البخاری (مشکوٰۃ) یعنی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دو گناہ ادا کرنے کی جگہ قربانی کیا کرتے تھے۔

ضعیف احادیث پر عمل کرنے کے لئے وہ شورا شوریٰ اور اس صحیح حدیث سے آنکھ بند کر لینے کا مجرا نہ عمل غیر مقلدین نے کیوں اختیار کیا ہے؟ کیا غیر مقلدین حضرات اس کا کوئی معقول جواب دیں گے؟

امامت کا حقدار کون اِقْرَأْ يَا اَعْلَمُ!

محرمی و محرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر غازی پوری صاحب زید نجف مکرم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! مزاج گرامی!

ترجمہ پابندی وقت سے مل رہا ہے، خدا کا شکر ہے اس کا ہر شمارہ ایک نئی آن بان سے جلوہ افروز ہوتا ہے۔ غیر مقلدیت کی حقیقت سے اب تک ہمارے بہت سے بھائی بے خبر تھے، زمزم کے شماروں سے ہمیں بہت گاہی ملی، آپ کی کتابوں سے غیر مقلدین پریشان ہیں، اب ان کا مشغلہ سبب و سبب رہ گیا ہے۔

مرکزی جمعیت اہل حدیث دہلی سے شائع ہونے والے جریدہ "ترجمان اہل حدیث" میں آپ کے خلاف مختلف حضرات کے مسلسل مضامین آرہے ہیں۔ ایک مضمون "تقلید کے برگ و بار" کے عنوان سے قسط وار آرہا ہے، مضمون نگار کوئی نو مشفق معلوم ہوتے ہیں زبان بڑی تیز اور طرز نگارش بہت دل آزار، موصوف آتش زیر پا۔

انھوں نے قسط (۲۲ نومبر ۱۹۹۸ء) میں امامت کے مسئلہ پر بحث ہے، موصوف کافران ہے کہ حدیث میں افتراء کو پہلے نمبر پر رکھا گیا ہے، اور فقہ حنفی میں حدیث کی ترتیب کے خلاف اعلیٰ بالسنۃ کو پہلے رکھا گیا ہے، نیز ثم الاکبر را سا والا صغر عضو کا مسئلہ بھی درمختار ہے، اس کی تشریح اتنے پھوٹا انداز میں کی ہے کہ اس کو نقل نہیں کیا جاسکتا، باتیں تو اور بھی بہت کچھ ہیں مگر ان میں اہم یہ دو باتیں ہیں، براہ کرم آپ ان دونوں باتوں کی اپنے قلم سے وضاحت فرمادیں۔ بعض حضرات کو بطور خاص انھیں دو باتوں میں غلبان ہے۔

آپ کے جواب سے انشاء اللہ فائدہ ہوگا۔ والسلام
خادم انیس الرحمن کریم نگر آندھرا پردیش

مرحوم !

ترجمان الہمدیث ہمارے پاس نہیں آتا ہے، کبھی تو کبھی دہلی میں اس کی زیارت ہو جاتی ہے، غازی پور میں ایک صاحب منگواتے ہیں کبھی وہ کرم فرماتے ہیں تو اس سے قلب و نظر کو سرور حاصل ہوتا ہے، آپ کا خطا پاکریں لے یہ شمارہ حاصل کیا اور دیکھا، مضمون نگار کے بارے میں آپ کا ساثر درست ہے، بیچارے نو مشقے ہی ہیں۔ مطالعہ محدود فکر سطحی، ذہن آلودہ، قلب مریض، قلم بے باک معنی موصوف مضمون نگاریں وہ تمام صفات ہیں جو سلفیت زدہ غیر مقلدیت کا خاصہ بن گیا ہے۔

زرم کی یہ پالیسی نہیں ہے کہ ہر شخص کو منہ لگایا جائے اور ہر مخالف تحریر کا جواب دیا جائے، آپ کے مکتوب میں ذکر کردہ ان دو مسئلوں کے بارے میں آپ اور آپ کے رفقاء کے اطمینان کی خاطر سطور درج ذیل پیش خدمت ہیں۔

امامت میں اعتدال کو مقدم کیا جائے یا اقتراب کو سلف دونوں طرف گئے ہیں، ائمہ فقہ و حدیث میں جو مذہب حنیفہ کا ہے، یعنی مجرد اقراء کے مقابلہ میں اعلم باحکام الشیاع کو امامت کیلئے مقدم کیا جائیگا۔ یہی مذہب امام شافعی اور امام مالک کا بھی ہے فتح الباری میں ہے۔

قال النووي قال أصحابنا
الافتاء مقدم علی الاقراء۔
یعنی امام نووی فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب
کا کہنا یہ ہے کہ عالم شریعت کو اقراء پر مقدم کیا جائے گا۔

(ص ۱۷۱ ج ۲)

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے الکافی مالکیہ کی مشہور کتاب ہے اس کی جلد اول ص ۲۱۰ میں اس کی تصریح ہے اور جو مذہب ان تینوں ائمہ کرام یعنی امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام شافعی کا ہے یہی مذہب شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا

بھی ہے، ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

فإذا كان الرجلان من اهل
الديانة فأيهما كان اعلم
بالكتاب والسنة وجب تقديمه
على الآخر متعيناً۔
یعنی اگر دو آدمی ہوں اور دونوں دیندار
ہوں تو ان میں سے کتاب و سنت کے
واقف کار کو مقدم کرنا متعین طور پر
واجب ہے۔

(فتاویٰ ص ۲۱۱/۲۲۶)

اور جو مذہب ائمہ ثلاثہ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا ہے، وہی مذہب حضرت
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے، امام بخاری، بخاری شریف میں فرماتے ہیں :
باب اهل العلم والفضل یعنی اس کا بیان کہ علم و فضل والے امام
احق بالامامة (بخاری) کے زیادہ حق دار ہیں۔

اب اگر غیر متقلدین میں عدل پرستی و جرات و ہمت ہے تو اس مسئلہ کو لے کر وہ
فقہ حنفی کے خلاف جتنی فحش کلامی کرتے ہیں وہ تمام بدکلامیاں حضرت امام مالک، حضرت
امام شافعی شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حضرت امام بخاری رحمہم اللہ کے خلاف کر کے دکھلائیں
اور ان تمام اسلاف کرام کو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف گردانیں۔

آپ کے مضمون نگار صاحب فرماتے ہیں :

حدیث رسول میں قرآن کے قاری کو اول درجہ دیا گیا ہے لیکن فقہ حنفی میں

یہ کہا جا رہا ہے کہ امامت کا سٹی وہ ہے جو نماز کے احکام زیادہ جانتا ہو۔

اگر مضمون نگار کا مطالعہ وسیع ہوتا تو اسے معلوم ہوتا کہ یہ صرف فقہ حنفی ہی کی بات نہیں
ہے بلکہ یہی جمہور ائمہ فقہ و حدیث اور امام بخاری اور امام ابن تیمیہ کا مذہب ہے، اس
لئے وہ فقہ حنفی کے خلاف پذیربانی کرنے کے بجائے پہلے امام مالک، امام شافعی، امام
بخاری اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں فیصلہ فرمائیں کہ ان کا مذہب حدیث کے
خلاف ہے یا حدیث کے موافق۔

مضمون نگار صاحبِ اِقرأ کی تفسیر میں فرماتے ہیں :

جسے قرآن پڑھنے کا علم زیادہ ہوگا یا قرآن زیادہ یاد ہوگا اسے امامت

کیلئے منتخب کیا جائے گا پھر جو عالم دین ہوگا وہ امامت کا حقدار ہوگا۔

اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ اِقرأ کی یہ تفسیر کتاب و سنت کی روشنی میں ہے

یا موصوف کی اپنی رائے ہے، اگر کتاب و سنت کی روشنی میں یہ تفسیر ہے تو اس کا

حوالہ دیں اور اگر یہ ان کی یا کسی اور کی رائے ہے تو حدیث کے کسی لفظ کا اپنی رائے سے

مطلب بیان کرنا غیر مقلدین کے نزدیک کہاں سے جائز ہو گیا ہے، دین میں رائے سے کوئی

بات کہنا تو غیر مقلدین کے نزدیک حرام ہے، یہ کام تو مقلدین کرتے ہیں۔

دوسری گزارش ہے کہ اِقرأ کا معنی قرآن کی زیادہ تلاوت کرنے والا لینے

سے کون سی چیز مانع ہے، اگر کوئی احکام شریعت اور مسائل نماز سے ناواقف اور

جاہل شخص روزانہ پانچ پارہ تلاوت کرنے کا عادی ہو اور دوسرا شخص جو احکام شریعت

اور مسائل نماز کا واقف کار ہو مگر اس کا روزانہ تلاوت کرنے کا معمول صرف دو پارہ ہے

تو اِقرأ والی حدیث کے پیش نظر پہلے شخص ہی کو نمازیں امامت کرنے کا زیادہ حق

ہونا چاہئے نہ کہ اس دوسرے شخص کو اس لئے کہ اِقرأ پہلا شخص ہے دوسرا نہیں اگر

غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے تو اس کا وہ بر ملا اظہار کریں۔

غیر مقلدین جو اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں یہ سب کین حدیث کا نام تو لیتے ہیں

مگر نہ ان کو قرآن کی سمجھ ہوتی ہے اور نہ حدیث کے معانی و مفہام کا ادراک ہوتا ہے،

وہ الفاظ کے ظاہر کو دیکھ کر اپنا من مانا فیصلہ کر لیتے ہیں، انھوں نے مسلم شریف کی

حدیث میں اِقرأ کا لفظ دیکھ لیا بس لگے اچھلنے کو دینے اور بدزبانی کی دوکان سجانے

حدیث میں اِقرأ کا کیا مطلب ہے اس کو امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی زبان سے سنے

ابن تیمیہ مسلم شریف کی اِقرأ والی حدیث نقل کر کے اِقرأ کا مطلب جو بیان کرتے ہیں

وہ یہ ہے۔

فامہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے
بتقدیم الافضل بالعلم بالکتاب
یہ امر فرمایا کہ جو کتاب اللہ کا زیادہ عالم ہو
(فتاویٰ ص ۳۵۷ ج ۲۳)
اس کو امامت میں مقدم کیا جائے۔

آپ غور فرمائیں کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک اقرا کا مطلب کیا ہے اور
غیر مقلدین اقرا کا مطلب کیا سمجھ رہے ہیں اور اپنی اس حدیث دانی کے بل بوتے پر
فقہ حنفی ہی نہیں بلکہ جمہور ائمہ فقہ، حدیث، اور امام بخاری و امام ابن تیمیہ کے مذہب
کے خلاف یہ میدان میں آگودتے ہیں، واہ رے جرأت و سمیت۔

ان غیر مقلدوں کے حق میں فیصلہ خداوندی غالباً ہی ہے کہ وہ اکابر و اسلاف
فقہاء و محدثین کے خلاف اپنی زبان کو بے لگام کریں اور اس طرح وہ خدائی غضب کے
مستحق قرار پائیں۔

اللہم انی اعوذ بک من غضبک و سخطک

ناظرین شاید آپ کو معلوم ہو کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک
سے اقرا کا لفظ حضرت ابی بن کعبؓ کے لئے وارد ہوا ہے، اور اعلیٰ کا لفظ حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی کے
آخری لمحات میں اپنی جگہ جس کو امام مقرر فرمایا تھا وہ "اعلم" یعنی حضرت ابوبکر رضی اللہ
عنہ تھے۔ "اقرا" یعنی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نہیں تھے، گویا آپ نے علما
اپنی زندگی کے بالکل آخری ایام میں یہ فیصلہ فرمادیا کہ امامت کا زیادہ مستحق اقرا کے
مقابلہ میں اعلم ہے، اس واضح حقیقت سے غیر مقلدین نے آنکھیں بند کر لی ہیں، اور
انہوں نے مذہب حنفی کے خلاف بدزبانی ہی کو دین کی اصل خدمت سمجھ رکھا ہے۔ خدا
ان کو ہدایت دے۔

ناظرین سے یہاں ایک بات اور عرض کرتی ہے، غیر مقلدین جس حدیث سے
اس مسئلہ میں استدلال کرتے ہیں وہ مسلم شریف کی حدیث ہے، ہمیں ایک حدیث

بخاری شریف میں بھی نظر آئی، حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہماری آمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ہوئی، ہمارا قیام آپ کے پاس بیس روز رہا جب ہماری واپسی کا وقت آیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں نماز کی تاکید و ہدایت فرمائی، آپ نے ہم سے فرمایا

وَإِذَا حَضَرْتَ الصَّلَاةَ فَلْيُؤْذِنْ لَكَ أَحَدُكُمْ وَلِيُؤْمِمْ أَكْبَرُكُمْ
یعنی جب نماز کا وقت ہو تو تم میں سے کسی کا کوئی ایک اذان کہے اور تم میں سے جو بڑا ہو (بغداد فتح الباری ص ۱۶۱) وہ امامت کرے۔

ناظرین دیکھ رہے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں صاف حکم فرما رہے ہیں کہ جو بڑا ہو وہ امامت کرے، یہ بخاری کی روایت ہے اور سب کو معلوم ہے کہ مسلم شریف کے مقابل میں بخاری شریف کا درجہ اونچا ہے، غیر مقلد جو بخاری سے محبت کا دم بھرتے ہیں انہوں نے اس مسئلہ امامت میں جو بخاری کا مذہب ہے اس سے بھی اختلاف کیا ہے اور بخاری شریف میں جو روایت ہے اس سے بھی آنکھ پھیر لی ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی صیغ کی اس مذکورہ روایت سے غیر مقلدین نے جو منہ پھیر لیا ہے اس کا ان کے پاس معقول عذر کیا ہے، کیا غیر مقلدین کرم فرما کر ہمیں اس سے آگاہ کریں گے؟

حاصل کلام یہ ہے کہ فقہ حنفی کا مسئلہ فرمان رسول اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے عین مطابق ہے اور جو فقہ حنفی کا مسئلہ ہے وہی امام مالک، امام شافعی، امام بخاری اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہم اللہ کا بھی مذہب ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی کے آخری ایام میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام بنا کر اس بات کے حق ہونے پر ہر بھی مثبت فرمادی، غیر مقلدین کا اس بارے میں سارا شور و غوغا، ہنس و خاسی زیادہ اہمیت نہیں رکھتا، اس لئے اس کی طرف ملتفت ہونے کی ہمیں قطعاً ضرورت نہیں ہے۔

اب آئیے دوسری بات کی طرف

موصوف مضمون نگار نے **ثم الاكبر راساً والا صغر عضو** کا جو مطلب

سمجھا ہے وہ ان کی فقہ دانی کی عجیب و غریب مثال ہے، درمختار کی عبارت کا مطلب کیا ہے اور موصوف اس کا مطلب کیا سمجھ رہے ہیں^(۱)، موصوف نے درمختار کی عبارت میں لفظ عضو دیکھ کر اردو والا عضو مخصوص یعنی مخصوص شرم گاہ سمجھ لیا ہے اور اسی کو بنیاد بنا کر فحش کلاسی کا وہ نمونہ پیش کیا ہے کہ شرافت انسانی سر پیٹ کر رہ جاتی ہے، ان کی بدگوئیوں، ٹھٹھا اور تمسخر کا جواب تو نہیں دیا جاسکتا کہ ہمارے پاس نہ موصوف کا مخصوص قلم ہے اور نہ ان کی مخصوص زبان البتہ ہم موصوف سے یہ ضرور پوچھنا چاہیں گے فقہ و حدیث میں عضو کا لفظ بول کر مخصوص شرم گاہ کا معنی کہاں مراد لیا گیا ہے، کسی بھی فقہ کی کتاب یا کسی بھی حدیث کی کتاب سے اس کی صرف ایک مثال پیش کر دیں کہ عضو بول کر اس کا معنی مخصوص شرم گاہ لیا گیا ہے۔

(۱) اس کی شرح صاحب رد المحتار نے یہ کی ہے لا ندل علی کبر العقل۔ یعنی مع مناسبتہ

الاعضاء لعلها والا فلو فحش الی اس کبر والا اعضاء صغراً کان دلالۃ علی اختلاف ترکیب مزاج المستلزم لعدم اعتدال عقلها معنی سرکا بڑا ہونا عقل کی زیادتی کی علامت ہے۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ بقیہ اعضاء سے تناسب برقرار ہو، ورنہ اگر بقیہ اعضاء بہت چھوٹے ہوں اور سر ان کے مقابلہ میں بہت بڑا ہو تو یہ اس کے مزاج کی ناہمواری اور عقل کی بے اعتدالی کی علامت بن جائیگا اس سے معلوم ہوا کہ والا صغر عضو میں عضو سے مراد سر کے علاوہ بقیہ اعضاء بدن ہیں نہ کہ عضو مخصوص اصلے کہ الا کبر راساً والا صغر عضو ملا کر ایک حال بنتا ہے۔ ظاہر ہے کہ سرکا بڑا ہونا اسی وقت محسوس ہوگا جب کہ بقیہ تمام اعضاء کے مقابلہ میں اس کی بڑائی بادی النظر میں محسوس ہو۔ نہ کہ ایک خاص عضو سے تعادل مقصود ہوگا۔ علای شامی نے اس احتمال کو یکسر مسترد کر دیا ہے اور اس کے ذکر کو بھی مناسب نہیں قرار دیا۔ مراد ہونا تو دور کی بات ہے۔

در مختار کی عبارت سمجھنے کا سلیقہ ہوتا تو خود اسی جگہ اس کی شرح میں منظر آ جاتا کہ جس نے غصہ سے مخصوص شرمگاہ سمجھا ہے، اس نے غلط سمجھا ہے، عبارت کا مطلب ہرگز وہ نہیں ہے جو مضمون نگار کے ذہن میں ان کی کج فکری اور خیانت نفس کی وجہ سے جم گیا ہے، اس عبارت کا حاصل صرف اتنا ہے کہ چونکہ حدیث میں موجود لوگوں میں بہتر افراد کو امام بنانے کا حکم موجود ہے، اور بہتر اوصاف میں سے ایک وصف آدمی کا عقل و فہم اور تناسب اعضاء میں متاثر ہونا بھی ہے، اس وجہ سے اگر مختلف جہات سے لوگ برابر ہوں تو یہ بھی دیکھا جائے گا کہ عقل و فہم اور تناسب اعضاء کے لحاظ سے کون بڑھ کر ہے، اگر اس وصف میں کوئی ممتاز نکلا تو اس کو امامت میں مقدم کیا جائے گا، اور چونکہ عقل و فہم ایک باطنی چیز ہے، اس کا ادراک علامتوں سے ہوگا، اور انھیں علامتوں میں سرکاڑا ہونا اور اعضاء بدن کا متناسب ہونا بھی ہے اس وجہ سے فقہ کی کتابوں میں اس کا بیان ہے، اور یہ بیان بھی حدیث کی روشنی میں ہے۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

اجعلوا ائمتکم خیارکم (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۳ ص ۳۵۷)

یعنی جو تم میں کے بہتر ہوں ان کو امام بناؤ۔

ایک دوسری حدیث میں آپ کا ارشاد ہے :

اذا اُم الرجل اقوم وفيهم
من هو خير من الميز الوافي سقال
اگر ایسا ہو کہ لوگوں کی امامت بہتر کی موجودگی
میں دوسرا کرے گا تو لوگ ہمیشہ پستی میں
(ایضاً) رہیں گے۔

ان حدیثوں کی روشنی میں فقہ حنفی کا مسئلہ بالکل واضح ہے، آدمی کے متناسب اعضاء والا اور صاحب عقل و فہم ہونا ایسا وصف ہے جس کی بہتری و خوبی سے کوئی انکار نہیں کر سکتا، اس لئے امامت کی ترتیب اس کی بھی رعایت ہوگی، اور یہ رعایت عین حدیث کے مطابق ہے، مگر غیر متقلدین کا حال تو یہ ہے کہ ان کو عمل مصفیٰ بھی نہ پہنچا ہی

نظر آتا ہے، اور چونکہ مزاج فاسد ہے اس وجہ سے شراب پھوڑ میں ان کو مارا آسن کی بزرگی اور کڑواہٹ محسوس ہوتی ہے، اور اسلاف کی شان میں بدگوئیاں ان کا مقدر بن گیا ہے اس وجہ سے ان کو اپنی زبان و قلم پر قابو نہیں رہ گیا ہے، اس لئے بہتر ہے کہ ان کی فحش گوئی کے جواب میں انہیں **لا یعنینا** کہہ کر آگے بڑھ جائے، اور غیر مقلدین کے لئے دعا بھی فرماتے رہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کو صراط **مستقیم** دکھائے، وہ ضلالتوں سے نکلیں اور اسلام کی شاہراہ حق پر آجائیں، اس وقت خلوص کے ساتھ غیر مقلدین کے لئے دعا خیر کرنے کی سخت ضرورت ہے۔

نمازیں رفع یدین کے بارے میں ایک خط اور اس کا جواب

مخدومنا المکرم حضرت مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کے اب تک کے سب شمارے ملے، زمزم کا یہاں ہر ایک کوشد سے انتظار رہا ہے اور جس کے ہاتھ لگتا ہے وہ شروع سے آخر تک پڑھے بغیر واپس نہیں کرتا، اہل حدیث حضرات کی پھیلائی ہوئی بہت سی غلط فہمیاں زمزم کے چند ہی شمارے سے رفع ہو گئیں، آپ کا طرز تحریر اور آپ کے دلائل بہت اطمینان پیدا کرتے ہیں، زمزم کا حلقہ وسیع کرنے کی پوری کوشش جاری ہے۔

نمازیں اہل حدیث حضرات تین جگہوں پر رفع یدین کرتے ہیں اور اس بارے میں بخاری شریف کا حوالہ دیتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ بخاری شریف کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ حدیث کی کتابوں میں سب صحیح کتاب ہے۔

براہ کرم آپ اس بارے میں کچھ تحریر فرمادیں، ہمیں شدت سے انتظار ہے۔

والسلام
محمد علاء الدین کرنول

زمزم !

زمزم کے بارے میں آپ کا تاثر ادارہ زمزم کیلئے باعث مسرت ہے اس کا حلقہ وسیع کرنے کی بہت ضرورت ہے، ادارہ پر مالی بار بہت پڑ رہا ہے۔ جو سوال آپ نے تحریر فرمایا ہے اس کے بارے میں کچھ عرض کرنے سے پہلے

اس بات کی طرف آپ کو متوجہ کرتا ہوں کہ غیر مقلدین کو آپ اہل حدیث کے نام سے یاد کر رہے ہیں، غیر مقلدوں کیلئے اہل حدیث کا استعمال وضع الشیء فی غیر محلہ کا مصداق ہے، ان کا نام یا تو غیر مقلد ہے، یا لاندہ جب ہے یا آزاداں ہے، نہ ان کو سلفی کہنا درست ہے اور نہ اہل حدیث کہنا جائز ہے، جس طرح منکرین سنت کو اہل قرآن کہنا میرے نزدیک سخت معیوب ہے۔

رہا رفع یدین کا مسئلہ تو اس پر اتنا کچھ لکھا جا چکا ہے کہ مزید اس پر فہامہ فرمائی کی بظاہر کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوتی ہے، پاکستانی عالم مولانا محمد الیاس فیصل مقیم حال مدینہ منورہ کی کتاب نماز پیمبر کا مطالعہ کرنا چاہئے، اس کتاب میں نماز کے تمام مشہور مسائل پر کتاب و سنت کی روشنی میں بہت اچھی گفتگو کی گئی ہے۔

آپ کے اس خط کے پیش نظر چند باتیں لکھتا ہوں، خدا کرے مفید ثابت ہوں پہلی بات تو یہ ہے کہ غیر مقلدین حضرات کا رفع یدین پر اس درجہ اصرار کرنا کہ سنت کے درجہ سے اٹھا کر واجب کے درجہ تک پہنچا دیا جائے شریعت کی تحریف ہے، جس کا گناہ بہت عظیم ہے، آج کل ان حضرات نے رفع یدین جو ایک سنت عمل تھا، اس کو واجب کا درجہ دے دیا ہے بلکہ آگے بڑھ کر اب یہ کہا جانے لگا ہے کہ رفع یدین چھوڑنے سے نماز ہی باطل ہو جاتی ہے۔ (قرۃ العینین ص ۶۹)

اکابر علمائے غیر مقلدین کے یہاں اس مسئلہ میں وہ شدت نہیں تھی جو آج دیکھی جا رہی ہے۔ مولانا سید ندیر حسین صاحب دہلوی فتاویٰ ندیریہ میں فرماتے ہیں کہ رفع یدین میں جھگڑا کرنا تعصب اور جہالت کی بات ہے، کیونکہ آنحضرتؐ سے دونوں ثابت ہیں، دلائل دونوں طرف ہیں۔ (ص ۱۲۱)

نواب صدیق حسن خاں صاحب بھوپالی جماعت غیر مقلدین کے بڑے اونچے عالم اور مجدد وقت تھے، ان کی کتاب روضۃ الندیہ غیر مقلدین کے یہاں بہت معتبر کتاب ہے، نواب صاحب اس کتاب میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے نقل کرتے

ہوئے فراتے ہیں۔

”رفع یدین و عدم رفع یدین نماز کے ان افعال میں سے ہے جن کو آنحضرتؐ نے کبھی کیا ہے اور کبھی نہیں کیا ہے، اور سب سنت ہے، دونوں بات کی دلیل ہے، حق میرے نزدیک یہ ہے کہ دونوں سنت ہیں“ (ص ۱۴۸)
اور اسی کتاب میں حضرت سید شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول بھی نقل کرتے ہیں
ولا یلام تارکھا وان ترکھا مہلکۃ عملاً (ص ۱۵۰)
یعنی رفع یدین کے چھوڑنے والے کو ملامت نہیں کی جائے گی اگرچہ پوری زندگی وہ رفع یدین نہ کرے۔

غیر مقلدین کے اکابر کی ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک رفع یدین کرنا اور نہ کرنا دونوں آنحضرتؐ سے ثابت ہے اور دونوں سنت ہے، اب اہل حدیث ہونے کا تعاضا تھا کہ یہ حضرات دونوں سنتوں پر عامل ہوتے مگر ان کا عمل یہ ہے کہ ایک سنت پر تو اصرار ہے اور دوسری سنت سے انکار ہے، بلکہ دوسری سنت پر جو عمل کرتا ہے اس کو برا بھلا کہا جاتا ہے، سنت پر عمل کرنے والوں کو برا بھلا کہنا کتنی بڑی گمراہی ہے، آپ نے کبھی نہیں سنا ہوگا کہ کسی خفی نے رفع یدین کرنے والوں کو اس کے رفع یدین کرنے پر برا بھلا کہا ہو۔

ایک بات اور غور فرمائیے کہ آنحضرتؐ کا یہ ارشاد کہیں منقول نہیں ہے کہ آپؐ نے فرمایا ہو کہ لوگو صرف رفع یدین والی سنت پر عمل کرنا میری دوسری سنت عدم رفع یدین پر عمل مت کرنا۔ اب جو غیر مقلدین حضرات دونوں سنتوں میں سے صرف ایک سنت کو اختیار کرتے ہیں یہ ان کی رائے ہے، اگر سنت پر عمل کرنے کا جذبہ ہوتا تو وہ دونوں سنتوں پر عمل کرتے یا کم از کم جو دوسری سنت پر عمل کرتا ہے اس کو برا بھلا نہ کہتے، غرض ان کا ایک سنت پر عمل کرنا اور دوسری سنت پر عمل نہ کرنا یہ محض رائے سے ہے، حالانکہ دعویٰ ان کا یہ ہے کہ رائے کو دین نہیں بنانا چاہیے۔

اگر ان کو یہ جانتے کہ اپنی رائے سے ایک ہی سنت کو اختیار کریں تو دوسرے کو اس کا اختیار کیسے سنبھالیں گے وہ دوسری سنت کو اختیار کرے۔

آپ نے لکھا ہے کہ غیر مقلدین تکبیر اول کے علاوہ دو جگہ رفع یدین کرتے ہیں، یعنی رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت، اور کہتے ہیں کہ بخاری میں ایسا ہی لکھا ہے، غیر مقلدین لوگوں کو بہت دھوکا دیتے ہیں، کچھ باتوں کا چھپانا اور کچھ کو ظاہر کرنا ان کا عام شیوہ ہے، یہ روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ہے، اور انھیں کی روایت بخاری کے اسی صفحہ پر یہ بھی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ دو رکعت سے کھڑے ہونے پر بھی رفع یدین کرتے تھے، مگر غیر مقلدین اس چوتھی جگہ کا ذکر نہیں کرتے ہیں اور عموماً اس کو چھپا لیا کرتے ہیں، اگر حدیث پر عمل کرنے کا جذبہ ہوتا تو وہ تمام صحیح حدیثوں کو سامنے رکھتے۔

محمی ابن حزم مشہور کتاب ہے، غیر مقلدین حضرات ابن حزم کا نام بڑے احترام سے لیتے ہیں، وہ امام بخاری کی کتاب المفرد سے نقل کرتے ہیں۔ امام بخاری نقل فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی جگہ رفع یدین کرتے تھے نماز شروع کرتے وقت، رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے سر اٹھاتے وقت، سجدہ کرتے وقت اور ہر دو رکعت کے درمیان دیکھئے اس حدیث میں حضرت بن عمرؓ کا رفع یدین کا عمل کئی جگہ ثابت ہے، اور امام بخاری کی یہ حدیث سنداً صحیح ہے مگر غیر مقلدین حضرات امام بخاری کی صرف اس بات کو مانیں گے (اور وہ بھی جو ان کے حسبِ نشان ہو) جو بخاری شریف میں ہوگی۔

حدیث کی مشہور کتاب مصنف ابن ابی شیبہ ہے اور بمبئی سے غیر مقلد ادارہ نے اس کو شائع کیا ہے، اس کتاب میں صحیح سند سے یہ اثر منقول ہے، حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو صرف ابتداء نماز میں دونوں ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھا ہے، حضرت مجاہد عبداللہ بن عمرؓ کے مخصوص شاگرد ہیں اور ان کی صحبت میں کئی سال رہے ہیں، ان کا یہ فرمانا بہت بڑی سند ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا خود معمول یہ تھا کہ وہ صرف

ایسے روایات کہہ سکتے تھے۔

غرض حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے رفع یدین کے سلسلہ میں مختلف طرح کی روایات ہیں، صرف ایک دفعہ نماز کے شروع کے وقت، دو اور دفعہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سرائٹھاتے وقت چوتھی جگہ دونوں رکعت سے اٹھتے وقت، پانچویں جگہ سجدہ کرتے وقت، ان تمام روایات کا انکار کرنا آسان نہیں ہے، صحیح مسندوں سے یہ تمام روایتیں ثابت ہیں، مگر غیر مقلدین حضرات جو کہتے ہیں کہ ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں ان کا عمل صرف حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ایک روایت پر ہے اور بقیہ ساری روایتوں کو وہ چھوڑ دیتے ہیں، بلکہ ان کو غلط ثابت کرنے کا اہم فریضہ بھی انجام دیتے ہیں اور طعنہ دیں گے مقلدوں کو کہ وہ حدیث پر عمل نہیں کرتے ہیں۔

آجکل غیر مقلدین حضرات اس کا بہت پروپیگنڈہ کر رہے ہیں کہ ہم وہی مانیں گے جو بخاری و مسلم میں ہے، حقیقت یہ کہ یہ رجحان انکار سنت کی طرف بہت بڑا قدم ہے، اس کا تو مطلب یہ ہے کہ بخاری و مسلم کے علاوہ احادیث کی جو دوسری کتابیں ہیں ان کا کوئی اعتبار ہی نہیں، ان کی ساری احادیث غیر معتبر ہیں، یہ رجحان بڑا خطرناک ہے۔

امام بخاری کی منقبت بیان کرتے ہوئے غیر مقلدین کی کتاب الارشاد میں لکھا ہے کہ امام بخاری فرماتے تھے کہ مجھے ایک لاکھ صحیح حدیث یاد ہے۔ (صفحہ ۱۸۴)
اور بخاری شریف میں کمرہ حدیثوں کو حذف کرنے کے بعد صرف دو ہزار چھ سو تیس حدیثیں ہیں۔ (ایضاً) تو امام بخاری کی بقیہ صحیح احادیث جو ستائونے ہزار سے زیادہ تھیں وہ کیا ہوئیں کیا ان کا کسی اور محدث کو پتہ نہیں لگا، ظاہر بات ہے کہ یہ صحیح احادیث بھی محدثین میں پھیلی ہوں گی خصوصاً امام بخاری کے شاگردوں میں تو ضرور پھیلی ہوں گی، تو دوسری کتابوں کی صحیح احادیث کو نظر انداز کئے جانے کا جذبہ کہاں تک معقول ہے غیر مقلدین حضرات کا طرز عمل بڑا عجیب سا ہے جب ان کے مذہب و رائے کے خلاف کوئی صحیح حدیث ہوگی تو وہ اس کو ہزار تاروں سے رد کر دیں گے اور یہیں گے پھر بھی وہی کہے اہل حدیث۔

مسلم شریف میں حضرت ابو موسیٰ اشعری کی روایت ہے جس میں آنحضرت کا یہ حکم
 موجود ہے کہ جب ان قرأت کو پڑھو تو تم خاموش رہو۔ غیر مقلدین یوں تو کہیں گے کہ ہم مسلم
 کی تمام حدیثوں کو صحیح مانتے ہیں، مگر آپ یہ حدیث ان کو سنائیں چہرہ پر شکن پڑ جائیگی
 منہ بتالیس گے، اور ماننے کیلئے ہرگز تیار نہ ہوں گے، بخاری شریف کی روایت ہے
 کہ آنحضرت کا یہ حکم تھا کہ گرمی کے دنوں میں نماز پھر اول وقت میں مت پڑھو تاخیر سے
 پڑھو، مگر آپ غیر مقلدین کا معمول دیکھیں گے تو مٹی اور بھون کے زمانہ کی سڑی گرمیوں
 میں بھی یہ اول ہی وقت میں نماز پڑھیں گے، آپ بتلائیے کہ کیا اس کا نام عمل باحدیث ہے۔
 ترمذی کی روایت میں ہے کہ اللہ نے حق حضرت عمرؓ کی زبان پر نازل کیا تھا
 اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کی زبان سے دین و شریعت کے بارے میں ناحق بات
 نہیں نکلتی تھی، مگر تراویح و طلاق والے مسئلہ میں ان حضرات کی تحریر پڑھنے اور
 حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ان کی زبان دلازیاں ہیں اس پر نظر کیجئے تو کلیجہ
 منہ کو آتل ہے۔ (۱)

میں نے عرض کیا کہ اکابر غیر مقلدین کو خود اعتراف تھا کہ رفع یدین اور عدم
 رفع یدین دونوں ہی سنت ہیں، اولیٰ اور غیر اولیٰ ہونے کی بات الگ ہے کسی کے یہاں
 ان دونوں سنتوں میں سے کوئی اولیٰ ہے اور کسی کے یہاں کوئی اولیٰ ہے مگر سنت پر
 عمل دونوں کو وہوں کا ہے۔

رفع یدین نہ کرنا بھی سنت ہے، اس سلسلہ کی چند حدیثیں پیش خدمت ہیں
 مسلم شریف میں حضرت جابر بن سمرہ کی روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

۱۱۔ براہ کرم صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کا مذہب و عقیدہ جاننے کیلئے مکتبہ اشریہ سے
 شائع ہونے والا رسالہ "صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر" ملاحظہ
 فرمائیں۔

نماز میں لوگوں کو ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھ کر فرمایا یہ تم لوگ ہاتھ کیوں اٹھا رہے ہو،
نماز میں سکون اختیار کرو۔

یہ مسلم شریف کی روایت ہے، اور اس میں رفع یدین کرتے ہوئے دیکھ کر
آنحضورؐ نے منع فرمایا ہے اور نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ اہل اضع
روایت کا غیر مقلدین مختلف تاویلیں کر کے انکار کرتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کیا میں تمہیں وہ نماز نہ پڑھاؤں
جو آنحضورؐ کی نماز تھی، پھر آپ نے نماز پڑھائی اور صرف شروع میں ایک مرتبہ رفع یدین کیا،
امام ترمذی اس روایت کو حسن کہتے ہیں، ابن حزم بھی اس کو صحیح کہتے ہیں، غیر مقلدین کے
حدیث دوران شیخ البانی بھی اس روایت کو صحیح کہتے ہیں، اور پاکستانی غیر مقلد عالم مولانا عطاء
حنیف بھی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ثابت ہے۔ غرضیکہ محدثین کی تحقیق کے مطابق اس
حدیث کا انکار کرنا ناجائز نہیں ہے، یہ حدیث بالکل صحیح ہے مگر متعصب غیر مقلدین اس
اس صحیح روایت کو گلا بچاؤ کر ماننے سے انکار کرتے ہیں اور پھر بھی کہیں گے کہ ہم ائمہ حدیث
ہیں، ان دو حدیثوں کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث ہیں جن کا ذکر یہاں طوالت کی وجہ
سے نہیں کیا جا رہا ہے۔ نماز پیمبر اور اختلاف امت اور صراط مستقیم مصنفہ مولانا مفتی
یوسف لدھیانوی دیکھ لیں۔

البتہ یہاں پر ایک سوال کر سکتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی جو روایت ہے اس
کے مقابلہ میں ترک رفع یدین کی روایت کو اخاف کیوں ترجیح دیتے ہیں۔
اس کا جواب یہ ہے کہ اخاف نے اس سلسلہ میں محدثین کے اصول کو پیش نظر رکھا
ہے، محدثین کا اصول یہ ہے کہ وہ روایت زیادہ قابل اعتماد ہوتی ہے جس میں راوی سے
کئی طرح کی بات منقول نہ ہو، علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی بقول مشہور غیر مقلد عالم مولانا
عبدالرحمن مبارکپوری اپنے وقت کے سب سے بڑے محدث تھے، ان کے زمانہ میں علم حدیث
ان پر ختم تھا (دیکھو مقدمہ تحفۃ الاحوذی) وہ اپنی مشہور زمانہ کتاب فتح الباری میں ایک

حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں :

ولم یختلف علی راویہا فی ذلک
فکان علیہ الاعتقاد (صفحہ ۳۷)
یعنی اس روایت کے راوی سے ایک ہی طرح
کی روایت ہے اس لئے اسی پر اجماع ہوگا (اس
روایت پر اجماع نہ ہوگا جو راوی سے کئی طرح سے

مروی ہے)

یہ ہے محدثین کا اصول، اب آپ اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے دیکھیں کہ
اختلاف نے صرم رفع یدین کے بارے میں اس کا کتنا لحاظ رکھا ہے۔
آپ نے ابھی معلوم کیا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے رفع یدین کے سلسلہ میں کئی
طرح کی بات منقول ہے، خود بخاری میں ان سے دو طرح کی روایت ہے، دوسری
احادیث کی کتابوں میں کئی جگہ ان سے رفع یدین منقول ہے، بعض روایات سے معلوم
ہوتا ہے کہ وہ خود صرف شروع ہی میں رفع یدین کرتے تھے، ان مختلف احادیث میں سے
غیر مقلدین نے بھی سب کو چھوڑ کر صرف تین جگہ والی روایت لی۔

بخلاف ترمذی کی جو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ والی روایت ہے ان سے بس
ایک ہی طرح سے مروی ہے، یعنی عدم رفع یدین کا عمل، اس لئے محدثین کے قاعدہ
و اصول کے مطابق ترجیح اس روایت کو حاصل ہوگی جس کا راوی صرف ایک طرح کی
بات نقل کرتا ہے، اور وہ راوی جس سے ایک ہی سلسلہ میں کئی طرح کی بات منقول
ہے، اس کی روایت مرجوح ہوگی خواہ وہ روایت کہیں بھی ہو۔

بخاری و مسلم کی روایتوں اور تمام احادیث صحیحہ و ضعیفہ کو سامنے رکھ کر ہی
محدثین نے اصول بنائے ہیں، ان اصول کو اگر نظر انداز کر دیا جائے تو پھر اصول حدیث
کافن ہی بیکار ہوگا۔

رفع یدین کے سلسلہ میں بڑی طویل گفتگو ہے سب کو یہاں ذکر نہیں کیا
جاسکتا، اگر میری یہ تحریر انصاف کی نگاہ سے پڑھی جائے گی تو انشاء اللہ آپ کا

کہین سہیں ہوگا اور آپ اسلاف کے نقطہ نظر کو نہ زیادہ صحیح قرار دیں گے۔

البتہ فقیریں ایک بار پھر اس بات کو اپنے ذہن میں تازہ کر لیجئے کہ رفع یدین کا مسئلہ حرام و حلال کا نہیں ہے، بلکہ اولیٰ اور غیر اولیٰ کا ہے، احادیث سے دونوں محل ثابت ہیں اس لئے اس پر نہ زیادہ رد و کد نہیں کرنا چاہئے، اگر مقصود سنت پر عمل کرنے کا جذبہ ہے تو رفع یدین کرنے پر بھی اسی طرح ثواب ملے گا جس طرح نہ کرنے پر۔ غیر مقلدین کے عمل کو مرتد دیکھئے اپنا عمل سنواریئے، قیامت کے روز آپ سے یہ سوال نہیں ہوگا کہ غیر مقلدین کیا کرتے تھے، آپ سے آپ کے عمل کے بارے میں سوال ہوگا۔ وکلہ بحار علی عملہ۔

وَالسَّلَام

ابو حفص غازی پوری

خط اور اس کا جواب

فجر کی سنت کے بعد لیٹنے کی شرعی حیثیت

مکرمی حضرت مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری مدظلہ اڈیٹر

دوماہی مجلہ زمزم !

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَارْحَمْهُ

غیر متقلدین حضرات فجر کی دو رکعت سنت پڑھ کر لیٹنے کو مسنون بتلاتے ہیں، مسجد میں ہوتے ہیں تو بھی لیٹ جاتے ہیں، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے، براہ کرم اس

کو التسلام

پر روشنی ڈالیں۔

فادم

ابوالجہاد سرفراز گورکھپور

نہضت

غیر متقلدین حضرات یوں تو اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ان کا عمل حدیث پر ہو کر رہتا ہے، مگر فی الامثل یہ بیچارے نہ حدیث جانتے ہیں نہ ان کو یہ پتہ ہوتا ہے کہ سنت کیا چیز ہوتی ہے، شرعی مسائل کی سمجھ بوجھ سے یکسر محروم ہوتے ہیں، حدیث میں کوئی بات دیکھ لی بس اس کو سنت سمجھ کر عمل شروع کر دیتے ہیں، اس کی علت اور حکمت کی انہیں معرفت نہیں ہوتی ہے، بیشتر مسائل فقہیہ میں غیر متقلدوں کا حال یہی ہے کہ ظاہر حدیث کو دیکھا، اس پر عمل کرنا شروع کر دیا۔

اللہ تعالیٰ کے لئے ہے، یہ علم ہے ہر ایک کو نہیں ملتا ہے، اللہ
 کا قصہ ہی انعام ہے جو کتاب ہے، انیس کو اس نعمت سے نوازا جاتا ہے، تفقہ فی الدین
 کی نعمت سے، یہ شخص محرم رہتا ہے جو بڑا اہمیت و صلاحیت دین کی باتوں میں پڑتا ہے
 اور شیطان کے ہنگامہ میں آکر تقیہ کے امت اور اکابر دین کے بالمقابل شہ زوری
 دکھاتا ہے، صحابہ کرام تک کی شان میں گستاخی کرتا ہے اور اللہ کے دیوں سے ہدایت
 و دشمنی رکھتا ہے، غیر مقلدوں کا حال کچھ ایسا ہی ہے اس وجہ سے یہ تفقہ فی الدین کی
 نعمت سے محروم ہوتے ہیں، اور بڑا اہمیت و صلاحیت دین کی باتوں میں پڑتے ہیں
 اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ خود بھی گمراہ ہوتے ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔

کتاب و سنت کی صحیح معرفت حاصل کرنے کیلئے یہ بھی ضروری ہے کہ آدمی صحابہ کرام
 کے ساتھ حسن عقیدت رکھے اور دین کو جس طرح انھوں نے سمجھا ہے اسی راہ سے دین
 کو سمجھنے کی کوشش کرے، صحابہ کی راہ سے ہٹ کر دین کو نہیں سمجھا جاسکتا، تمام اسلاف نے
 متقدمین و متاخرین کے ہر فرد نے صحابہ کرام پر اعتماد کیا اور ان کو دین کے باب میں اپنا مقتدی اور
 پیشوا جانا اور ان کی عملی زندگی سے روشنی حاصل کر کے دین کو جانا اور سمجھا، اس وجہ
 سے وہ جادہ مستقیم پر رہے۔ اور جن فرقوں نے صحابہ کرام سے بغض رکھا، ان کو مقتدی
 اور پیشوی نہیں جانا، دینی و شرعی مسائل میں ان کے اسوہ و عمل سے روشنی حاصل نہیں کی
 وہ راہ مستقیم سے ہٹکے رہے، شیعہ و خوارج کی مثال ہمارے سامنے ہے، غیر مقلدوں
 کا شمار بھی انھیں باطل فرقوں میں سے ہے جن کو دینی و شرعی امور میں صحابہ کرام پر اعتماد
 نہیں، اس وجہ سے غیر مقلدین کا فرقہ بھی بھٹکا ہوا اور گمراہ فرقہ ہے۔ اس لئے دینی
 و شرعی مسائل میں ان کا اعتبار نہیں، جتنے باطل فرقے ہیں سب کتاب و سنت کا نام
 لے لے ہی کہ دوسروں کو گمراہ کرتے ہیں، اس لئے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ مسئلہ پیش آمدہ
 میں انکی راہ صحابہ کرام، اکابر اہلسنت کے مسلک سے ملتی ہے تو اس کو مان لیا جائے گا ورنہ اس کو
 رد کیا جائے گا۔

فجر کی سنت کے بعد لیٹنے کا مسئلہ اگر ابرامت کے مسلک کے خلاف ہے، اس
 عمل کو کوئی بھی سنون نہیں سمجھتا، اگر آدمی تھکا ہوا ہو تو کسٹھندی دور کرنے کیلئے اور
 راحت حاصل کرنے کے لئے بشرط گنجائش وقت لیٹ سکتا ہے، خواہ فجر کی سنت کے بعد
 لیٹے یا فجر کی سنت کے پہلے، مگر یہ عمل کوئی عبادت نہیں ہے نہ سنت نہ غیر سنت سے اس
 کا کوئی تعلق ہے، اگر سنت سمجھ کر لیٹا ہے تو بدعت کا مرتکب قرار پائے گا، اللہ کے رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق صحیح ہرگز ثابت نہیں ہے کہ آپ نے فجر کی سنت کے بعد لیٹنے
 کا امر فرمایا ہو یا اس کو سنت قرار دیا ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کی نماز طویل پڑھتے
 تھے تو کبھی رات کے بعد اور کبھی سنت فجر سے پہلے آپ لیٹ کر آرام فرمائیے مگر آپ کا یہ عمل
 محض راحت کیلئے ہوتا تھا یہ کوئی شرعی و تعبدی عمل نہیں تھا، اور نہ یہ آپ کا عمومی عمل تھا
 کبھی کبھی ایسا کر لیتے اور اس کا مقصد بھی محض رفع تعب (تھکاوٹ دور کرنا) ہوتا، حضرت
 عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلی تسنة
 الفجر فان کذت مستیقظة حدیثی والا اضبط جمع یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 جب سنت فجر پڑھ لیتے تو اگر میں بیدار رہتی تو مجھ سے بات کرتے ورنہ لیٹ جاتے (بخاری)
 حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وناشدنا ذلک الملاحاة والنشاط للصلاة الصبح
 (یعنی اس لیٹنے کا فائدہ اور مقصد یہ تھا کہ صبح کی نماز کے لئے آدمی تازہ دم ہو جائے اور تہجد
 کی طویل نماز کی وجہ سے جو تھکاوٹ ہو وہ ختم ہو۔ مگر غیر مقلدین اس حقیقت سے بیگانہ
 رہے اور نماز تہجد ادا کرنے والے اور نہ کرنے والے کا فرق انھوں نے ملحوظ نہیں رکھا اور سب
 کے لئے فجر کی سنت کے بعد لیٹنے کو سنون قرار دے دیا، غیر مقلدین حضرات اس
 مسئلہ میں آنحضرت کی اس حدیث کا ذکر کرتے ہیں۔

واذا صلی احدکم الرکعتین قبل
 صلوٰۃ الصبح فلیضطجع علی
 جنبہ الایمن - (ترمذی)
 یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تھا کہ
 جب کوئی فجر کی دو رکعت سنت پڑھ لے
 تو دائیں پہلو لیٹ جائے۔

اس کی حدیث منقول اور تفسیر بالکل ہے، حافظ ابن قیم فرماتے ہیں۔

محدث ابن تیمیہ توفیق ہذا یفوز بہ ابن قیم سے منکر کہتے
بہ اہل بیت نہیں، یہ صحیح ہے۔ کہ یہ حدیث باطل ہے صحیح نہیں ہے۔

(ازاد المساجد جلد ۱ ص ۱۰۹)

فیہ مستشرقین کی باطل حدیث پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھتے ہیں، جو کہ غیر متقلین
ابن تیمیہ اور ابن قیم پر بہت زیادہ اہمیت دیتے ہیں اور ان کو سلفیوں کا امام دینے شروع کرتے
ہیں، یہ صحیح ہے کہ یہ حدیث باطل ہے اس مسئلہ کی پوری تحقیق پیش کر دیں۔
یہ حدیث غرض کیا تھا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے فعل کبھی کبھار ثابت
تو ضرور ہے مگر یہ غرض تھا کہ یہ حدیث باطل ہے، چنانچہ حضرت عائشہ فرماتی
ہیں:

ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سنت کا وہ
لو یکن یضبط جمع السنۃ و لکنہ سے نہیں بیٹھتے، جو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کان یذکر فیہ فیہ ترویج نمازیں ملے، بتے اس وہ حدیث کہ
(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۰۹) امام حاکم بیان کرتے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر کا یہ واقعہ ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز
مبارک کے گھر میں شب گزاری کرتے تھے، تہجد کی نماز گھری میں پڑھتے تھے، حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا آپ کے اس بیٹے کا مسئلہ کیا تھا خوب سمجھتی تھیں، اس لئے کہ حضرت
عائشہ فرماتی ہیں کہ آپ کا یہ ایسا طریق سنت نہیں تھا بلکہ امام حاکم سے اس کا غرض
تھا تو حضرت عائشہ ہی کا بیان معتبر ہوگا۔ فیہ متقلین اور ان جیسے ظاہر پرست کا کلام اس
بیٹے کا سنت قرار دیں، اس کی طرف حضرت عائشہ کے اس فرمان کے مقابل میں کون ایسا
حق کا مارا ہے جو قوجہ دے گا۔

ابن مسلم جانتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو اتباع سنت کا خاص

تھوڑے تھوڑے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی ایک سنت کا چھوڑنا بھی آپ کو گوارا نہ تھا، ان
کے بارے میں تھا کہ اگر کوئی شخص فجر کی سنت کے بعد لیٹا ہوتا اور آپ اس کو دیکھ لیتے تو کنکڑ
بار کر اٹھاتے اور صاف صاف یہ کہتے کہ یہ بدعت ہے۔ زاد المعاد میں ہے :

وكان ابن عمر رضي الله عنهما إذا راها
يضطجعون على أيامهم (أيضا)
يعني ابن عمر رضي الله عنهما جب دیکھتے کہ لوگ
لیٹے ہوئے ہیں تو ان کو کنکڑ مارتے۔
ایک دفعہ حضرت ابن عمرؓ نے دیکھا کہ کچھ لوگ فجر کی دو رکعت کے بعد لیٹے ہوئے
ہیں تو آپ نے کسی کو بھیج کر ایسا کرنے سے منع کیا، تو لیٹنے والوں نے کہا کہ ہم سنت پر
عمل کرنا چاہتے ہیں تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

ارجع إليهم واخبرهم
لوٹ کر ان کے پاس جاؤ اور بتلاؤ کہ یہ
انہا بدعتا (ایضاً)
سنت نہیں ہے بدعت ہے۔
کبھی آپ فرماتے کہ شیطان ان کے ساتھ کھیل کرتا ہے، چنانچہ ابو بکرؓ فرماتے
ہیں کہ میں نے فجر کی سنت کے بعد لیٹنے کے بارے میں حضرت ابن عمرؓ سے پوچھا تو آپ
نے فرمایا :

يلعب بكم الشيطان (أيضا)
یعنی تمہارے ساتھ شیطان کھیلتا ہے۔
کبھی آپ اس عمل کو گدھے کا عمل قرار دیتے، آپ فرماتے کہ :
ما بال الرجل إذا صلى الركعتين
يفعل كما يفعل الحمير إذا تمعلت
آدمی کو کیا ہو جاتا ہے کہ جب فجر کی دو رکعت
پڑھ لیتا ہے تو وہی حرکت کرتا ہے جو گدھا
کرتا ہے جب وہ دھول میں لت پت ہو۔ (ایضاً)

ابن قیم فرماتے ہیں کہ سب سے بہتر فیصلہ امام مالک وغیرہ کا ہے، امام مالک
فرماتے ہیں کہ اگر راحت کے طور پر کوئی لیٹ جائے تو کوئی حرج نہیں ہے مگر اس کو سنت
سمجھ کر لیٹنا مکروہ ہے۔ (ایضاً)
میرا خیال ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ اتنا چاہتا ہے کہ اس کا

کونسا صاحب خیر و انکار نہیں کرے گا۔ جو مشابہہ انفسود اکرم سلی اللہ علیہ وسلم سے بھی
 فجر کی سنت کے بعد اور بھی وتر کی نماز کے بعد ایسا ثابت ہے مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے
 بقول یہ ایسا آرام کا غرض سے ہوتا تھا۔ آج بھی اگر کسی کو اللہ توفیق دے تہجد کی
 نماز طویل پڑھے پھر جاگتے ہوئے وقت گزارے اور فجر کی نماز تک جاگتا رہے تو اگر
 وہ تعب محسوس کر رہا ہے تو موقع ہو تو لیٹ جائے تاکہ فجر کی نماز کے لئے چاق و چوبند
 رہے اس کا کوئی منکر نہیں، مگر اس عمل کو سنت سمجھنا اور غیر تہجد گزار کے لئے بھی اس
 کو مستحب اور مسنون قرار دینا اور جو نہ لیٹے اس کو مطعون کرنا یہ مد سے گزر جانے والی
 بات ہے اور یہ دین نہیں بے دینی کی بات ہے۔

غیر مقلدین سے آپ یہاں ایک سوال یہ بھی کر سکتے ہیں کہ آپ حضرات تو بطور سنت
 کے فجر کی دو رکعت سنت کے بعد لیٹتے ہیں اور ماشاء اللہ مسجد میں بھی لیٹنے کو مسنون
 قرار دیتے ہیں، ہم آپ سے قولی یا فعلی صرف ایک حدیث کا مطالبہ کرتے ہیں کہ آپ صرف ایک
 حدیث سے یہ ثابت کر دیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی دو رکعت مسجد میں ادا کر کے
 مسجد میں لیٹ جاتے تھے، میرا چیلنج ہے کہ پھر دنیا کے غیر مقلدیت سرچنگ کر کے نہ جائے
 گی مگر وہ کوئی ایک حدیث بھی اس طرح کی نہیں پیش کر سکتی کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 مسجد میں فجر کی دو رکعت سنت پڑھ کر مسجد میں بیٹھے ہوں۔ اور جب ایسا نہیں ہے اور یقیناً
 ایسا نہیں ہے تو پھر غیر مقلدین مسجد میں دو رکعت سنت فجر پڑھ کر لیٹنے کو کس بل بوتہ پر
 سنت کہتے ہیں۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا جو عمل کبھی نہ رہا ہو وہی عمل غیر مقلدین کے
 مذہب میں سنت قرار پاتا ہے۔

بریں عمل و دانش بیاید گریست

غیر مقلدین تو بزعم خود ماشاء اللہ اہم حدیث اور سنت پر عمل کرنے والے ہیں، ہمیں
 فوراً یہ بتلائیں کہ کیا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے کبھی فجر کی
 سنت مسجد میں ادا کی ہے، اگر جواب نفی میں ہے تو غیر مقلدین فجر کی سنت رسول اللہ کے

عمل کا سوا کے خلاف مسجد میں کیوں نہ لایا کرتے ہیں، غیر مقلدوں کے عقل کل مولانا عبدالرحمن
سہارنپوری تو صاف صاف فرماتے ہیں:

انند صلی اللہ علیہ وسلم
کان یصلی سنة الفجر فی البیت
یہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی سنت
گھر میں پڑھتے تھے۔
(تکف ص ۱۳۲)

تو اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل اور دائمی عمل کے خلاف غیر مقلدین
کو کیوں شوق رہتا ہے کہ وہ فجر کی سنت مسجدوں میں بھی پڑھتے ہیں۔
ماصل یہ ہے کہ مسجدوں میں نہ فجر کی سنت پڑھنا آنکھوں سے ثابت ہے اور نہ
مسجد میں فجر کی سنت کے بعد سونا آنکھوں سے ثابت ہے، اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
کی جس حدیث سے غیر مقلدین فجر کی سنت کے بعد سونے کو ثابت کرتے ہیں وہ بقول شیخ
ابن تیمیہ باطل اور غیر صحیح ہے تو اب بتلایا جائے کہ غیر مقلدوں کا یہ دعویٰ کہ فجر کی سنت
کے بعد سونا مستحب ہے کس قدر درست ہے؟

ایک ہاتھ سے مصافحہ کی حقیقت

محرمی و محترمی حضرت مولانا محمد اویس صاحب غازی پوری مدیر زمزم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بجہدہ تعالیٰ زمزم کا ہر شمارہ پڑھتا رہا، دوست و اجاب بھی اس کا مطالعہ بہت
شوق سے کرتے ہیں، بلابالغہ و مجاہدہ عرض کرتا ہوں کہ آپ نے جس انداز میں غیر مقلدوں
کی فریب کاریوں کا پردہ چاک کر دیا ہے، اس کی نظیر ہمیں نظر نہیں آتی، غیر مقلدین کے
پرچے بھی ہم پڑھتے ہیں، ان پرچوں میں ان کی جھنجھلاہٹ اور جھلاہٹ آسمان چھو تو نظر
آتی ہے، گالی گلوچ اور بدگوئیوں سے ان کے سارے پرچے بھرے رہتے ہیں، اس کا
اثر خود ان کی جماعت کے افراد پر اچھا نہیں پڑ رہا ہے، میری گفتگو بعض غیر مقلدین سے
ہو چکی ہے، اس کی بنا پر یہ لکھ رہا ہوں۔

اس خط کا ایک خاص مقصد ہے، براہ کرم آپ ایک ہاتھ سے مصافحہ کی شرعی
حیثیت پر روشنی ڈالیں، المقالة اگنی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا رسالہ ہے۔
اس میں بڑے پُرندہ و طریقہ پر ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کی مشروعیت اور سنیت کو
ثابت کیا گیا ہے اور دو ہاتھ سے مصافحہ کو غیر سنون بتلایا گیا ہے۔ امید ہے
ہماری گزارش آپ کی توجہ کا مرکز بنے گی والسلام

عبد القیوم الفصاری۔ سنت کبیرنگر۔ یوپی

منہ عزم!

المقالہ انکسٹی رسالہ میرے پاس نہیں تھا، آپ کا خط آنے کے بعد میں نے اس کو حاصل کیا اور اس کو پڑھا، مولانا عبدالرحمن صاحب نے اس رسالہ میں ایک ہاتھ سے مصافحہ کی مشروعیت و سنیت کو ثابت کرنے کی کوشش ضرور کی ہے، مگر دوسرا ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی عدم مشروعیت کی صراحت کہیں نہیں کی ہے، اور یہ ضروری نہیں ہے کہ اگر ایک امر مشروع ہو تو اس کے بالمقابل کی چیز غیر مشروع ہو، غیر مقلدین کی خود تصریح ہے کہ رفع یدین بھی سنت ہے اور عدم رفع یدین بھی سنت ہے، ابن قیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں۔ کہ آئین باپھر اور آئین بالسر و دونوں جائز ہیں۔ حکیم صادق سیالکوٹی۔ مسئلۃ الرسول میں لکھتے ہیں کہ تشہدیں انگلی کا ہلانا بھی درست ہے اور نہ ہلانا بھی درست ہے۔

اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے یہاں دونوں امر سنوں ہوں، ایک ہاتھ سے مصافحہ بھی اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ بھی۔ اس رسالہ میں مولانا کا سارا انداز صرف اس پر ہے کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کو غیر مسنون اور بدعت نہ کہا جائے۔ فرماتے ہیں :

”ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنون ہونا احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت ہے۔“
مولانا نے حصر کے ساتھ یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ ایک ہاتھ ہی سے مصافحہ کرنا احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت ہے، دونوں ہاتھ سے ثابت نہیں ہے۔

اس لئے اس کا امکان ہے کہ مولانا مبارکپوری کے یہاں سنوں تو دونوں امر ہوں یعنی ایک ہاتھ سے مصافحہ بھی اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ بھی، البتہ مولانا ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کو بہتر اور اولیٰ سمجھتے ہوں، اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کو جائز سمجھتے ہوں۔

میں اتنا لکھ چکا تھا کہ اس رسالہ کے ص ۳ پر دوبارہ نظر پڑی تو مجھے اپنے

اسی بیان کے بعد آثارؒ، اس لئے کہ مولانا شیخ عبد القادر جیلانی کے حوالے سے لکھتے ہیں

”مستحب مولانا قطب ربانی سیّد شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ

سے بھی صاف طور پر لکھ دیا ہے کہ ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا مستحب ہے۔“

اسی عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ مولانا مبارک پوری کے نزدیک بطور جھڑپ کے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا مستحب ہے، یعنی دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا مستحب نہیں ہے، یعنی مکروہ ہے، حدیث سے اس کا سنون ہونا ثابت نہیں ہے۔ اس لئے ضروری ہو گیا کہ مولانا عید الرحمن مبارک پوری کے اس دعویٰ کا عقل و نقل کی روشنی میں جائزہ لیا جائے۔

ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی کوئی دلیل مولانا مبارک پوری کو بخاری، مسلم یا صحاح ستہ کی کسی اور کتاب سے نہیں ملی، اس لئے انھوں نے زمانہ خیر القرون کے کئی صدی بعد کے زمانہ کی کتاب حافظ ابن عبد البر کی تمہید سے پہلی حدیث جو ان کے خیال کے مطابق صحیح^(۱) ہے ذکر کی ہے، مولانا نے اس حدیث کا جو ترجمہ کیا ہے وہ یہ ہے:

”عبید اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا کہ، تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اسی ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے،“

لے مولانا کا اس حدیث کو صحیح قرار دینا محض تعصب کی بنیاد پر ہے، ورنہ اس حدیث کی سند کا ایک راوی محمد بن وضاح ہے جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا ہے، ابن الفرغی کو اس پر سخت کلام ہے، اس کا بڑا مرض یہ تھا کہ حدیث رسول کو اپنی عقل کے پیمانہ سے ناپتا تھا جس حدیث کو اس کی عقل قبول نہ کرتی اس کا وہ انکار کر دیتا تھا، ابن الجباب اس کی عقل وغیرہ کی تعریف کرتے تھے مگر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو وہ رد کیا کرتا تھا اس پر اس کی نکیر کرتے تھے، مزید تفصیل آئندہ حاشیہ میں دیکھئے۔

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری کو میں ایک ذمہ دار عالم سمجھتا تھا مگر جب انکی کتابیں پڑھنے کا ذرا تفصیل سے موقع ملا تو مجھے ان کے اندر وہ تمام بداعتیاطیاں اور نقیب کی وہ تمام چنگاریاں نظر آئیں جو عام غیر مقلدین علماء کا وطیرہ اور شیوہ ہے، خط کشیدہ عبارت، اس عبارت کا ترجمہ ہے۔

ترونی یدی ہذا صافحت بھار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے۔ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے۔

مولانا نے سیدھا سادھا ترجمہ کرنے کے بجائے اسی ایک ہاتھ سے، حضور والا ترجمہ کیا ہے، اور پھر "ایک" کا کلمہ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے، مولانا نے یہ تصرف اس لئے کیا کہ اس حدیث کو اپنے مطلب کے موافق ڈھال لیں۔ افسوس محض اپنی غرض کیلئے حدیث رسول کے ترجمہ میں خیانت کی جا رہی ہے۔

عربی میں ید کا لفظ جنس کے لئے بولا جاتا ہے، خصوصاً جب اس کا استعمال اضافت کے ساتھ ہو تو جنس ہی کا معنی عام طور پر لیا جاتا ہے، اور اس موقع پر ایک ہاتھ مراد ہونا ضروری نہیں ہے، کہیں ایک ہاتھ مراد ہوگا اور کہیں دونوں ہاتھ۔ قرآن کا ارشاد ہے: **وَلَا يَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ** اور اپنا ہاتھ اپنی گردن سے بندھا ہوا نہ رکھ۔ یہاں بظاہر ید واحد ہے مگر اس کا مطلب ایک ہاتھ کسی نے نہیں لیا ہے، مولانا مبارک پوری ہوتے تو اس کا ترجمہ کرتے۔ تو اپنا ایک ہاتھ داہنا اپنی گردن سے بندھا ہوا مت رکھ۔ اور اس انوکھے مبارک پوری ترجمہ پر دنیائے علم و ادب غش غش کرتی۔ حدیث شریف میں آتا ہے۔ **الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ** یعنی مسلمان وہ ہے کہ جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں۔ یہاں بھی ید کا لفظ مفرد اور واحد ہی استعمال ہوا ہے، مگر

اس کا مطلب ایک ہاتھ لینا حماقت ہوگی۔ البتہ مولانا مبارک پوری ہوتے تو
اس کا ترجمہ ایک ہاتھ ہی کرتے۔

ایک دوسری حدیث میں ہے۔ **من رأى منكرا فليغيره بيده**
یعنی تم یہ دیکھ کر کسی غیر شرعی امر کو دیکھو تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدل دے۔
اس حدیث میں بھی لفظ **يد** واحد ہی ہے، مگر اس کا ترجمہ ایک ہاتھ کسی سے
نہیں سنا گیا ہے، ہاں مولانا مبارک پوری با حیات ہوتے تو وہ اس کا ترجمہ ایک ہی
ہاتھ کرتے اور وہ بھی دانا۔

غرض جب کتاب و سنت میں لفظ **يد** مضاف ہو کر ایک جگہ نہیں بار بار
استعمال ہوا ہے اور ان جگہوں پر مراد دونوں ہاتھ ہیں۔ تو مولانا مبارک پوری نے
بخدا اللہ بن سب سے اس کی جو حدیث نقل کی ہے اس میں لفظ **يد** مضاف ہے ایک ہی
ہاتھ مراد لینا کہاں سے متعین ہوگا اور قطعیت کے ساتھ کیسے دعویٰ کیا جاسکتا ہے،
کہ اس سے ایک ہی ہاتھ مراد ہے۔

اگر کوئی غیر مقلد یہ کہے **هذه** واحد کا اشارہ اور **بها** میں واحد مونث کی
ضمیر اس کا قرینہ ہے کہ حدیث میں ایک ہاتھ مراد ہے، تو یہ جواب غیر علمی ہوگا، اس لئے
کہ حدیث کی عبارت **هذه** اور **بها** کا استعمال لفظ **يد** کی وجہ سے ہوا ہے جو اصلاً مونث
ہے۔ جیسے قرآن میں **ولا تجعل يدك مغلولة** والی آیت میں ہے **ولا تبسطها**
کل البسط یہاں بھی ضمیر واحد مونث کی استعمال کی گئی ہے، مگر اس کا یہ مطلب
نہیں ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ **يد** سے مراد ایک ہاتھ ہے۔

بہر حال مولانا کی پہلی جو بقول ان کے صحیح حدیث ہے، اس سے کسی طرح
بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے، اگر یہ حدیث اس
بارے میں صریح ہوتی تو مولانا کو حدیث کے ترجمہ میں ناجائز تصرف کرنے کی ضرورت
ہی کیا تھی۔

دوسری بات جو قابلِ توجہ ہے وہ یہ کہ غیر مقلدین داپنہ ہاتھ سے مصافحہ کرنے کو مسنون کہتے ہیں، اور اس حدیث میں داپنہ ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی کوئی صراحت نہیں مطلق ہاتھ کا ذکر ہے، داپنہ اور بایں کے ذکر سے حدیث خاموش ہے، اب معلوم نہیں کہ حضرت عبید اللہ بن بشر نے اپنا داپنہ ہاتھ لوگوں کو دکھلایا تھا کہ بایاں ہاتھ دکھلایا تھا، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا دعویٰ اس وقت اس حدیث سے ثابت ہوتا جب اس حدیث میں داپنہ ہاتھ کی صراحت ہوتی، رہا مولانا مبارکپوری کا یہ کہنا کہ چونکہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اچھے کاموں میں داپنہ ہاتھ استعمال کرتے تھے، اس وجہ سے یہاں بھی داپنہ ہی ہاتھ مراد ہوگا۔ یہ قیاس ہے۔ اور قیاس کو ناغیر مقلدین کے نزدیک شرک کا کام ہے، ہاں اگر قیاس کو نا ایمان کا کام بن گیا ہے تو اس کا برملا اعتراف کیا جائے۔

یہ مولانا مبارکپوری کی پہلی صحیح حدیث کا حال ہے، مولانا مبارکپوری کو اس کے صحیح ہونے کا اتنا یقین ہے کہ انھوں نے حاشیہ میں اس کے راویوں کا حال بھی ذکر کیا ہے۔ (۱) اور ناظرین دیکھ رہے ہیں کہ یہ حدیث مولانا کے مدعا کو ثابت نہیں کرتی۔

دوسری روایت حضرت انسؓ کی ہے، مولانا نے اس کا ترجمہ کیا ہے:

(۱) مولانا نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، مگر اس کا ایک راوی محمد بن وضاح ہے، اس کو کسی نے صراحۃً ثقہ نہیں کہا ہے، اس کا حال یہ تھا کہ بہت سی ثابت حدیثوں کو رد کر دیتا تھا اور کہتا تھا کہ یہ نبی کا کلام نہیں ہے، بہت خطا کار تھا اس سے غلطیاں بہت واقع ہوتی تھیں صحیح کو غلط اور غلط کو صحیح کرتا تھا اے عربیت کا علم تھا اور نہ فقہ کی جانکاری تھی، دیکھو سیر اعلام النبلاء ص ۲۵۴ مینزل لاہور ص ۵۹ انس مولانا مبارکپوری نے ان تمام باتوں کو چھپایا اور اس کو ثقہ قرار دیا، بھلا ایسا راوی جس حدیث میں ہو وہ حدیث بھی قابلِ احتجاج قرار پائے، تعجب ہے۔

اس میں ملک سے روایت ہے کہ میں نے اپنی اس ایک ہتھیلی سے
مصافحہ کیا ہے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتھیلی سے پس میں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتھیلی سے زیادہ نرم نہ کسی خنز کو اور نہ کسی ریشمی
پکڑے کو مس کیا۔

حدیث میں ہے۔ صحافت بکفی ہذا کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہے، جس کا ترجمہ صحیح یہ ہے میں نے اپنی اس ہتھیلی سے مصافحہ کیا ہے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی ہتھیلی سے۔

مولانا نے ایک کالفظ اپنی طرف سے بڑھادیا ہے، نیز اس میں بھی صراحت
نہیں ہے کہ حضرت انسؓ نے دائیں ہتھیلی سے مصافحہ کیا تھا۔ مولانا نے اس حدیث
کی سند بھی نہیں ذکر کی ہے جس سے اندازہ لگتا ہے کہ خود مولانا کو اس کے صحیح ہونے کا یقین
نہیں ہے، پہلے مولانا اس کی سند ذکر کر کے اس کی صحت ثابت کرتے پھر استدلال
کرتے تو شاید کچھ بات بنتی، بلکہ مولانا مبارکپوری نے آگے چل کر خود اعتراف کر لیا ہے کہ یہ
حدیث قابل احتجاج و استدلال نہیں ہے۔ فرماتے ہیں:

۔ اس حدیث کی اسناد کے کئی طریق ہیں، بعض طریق اگرچہ قابل احتجاج
و استشہاد نہیں مگر بعض طریق قابل استشہاد ضرور ہے اور ہم نے اس
روایت کو احتجاجاً پیش نہیں کیا ہے بلکہ استشہاداً۔

یعنی یہ حدیث کسی طرح پر بھی قابل حجت نہیں ہے، مولانا فرماتے ہیں کہ ہم نے
اس کو بطور حجت و دلیل پیش نہیں کیا ہے بلکہ اس سے استشہاد کیا ہے، یعنی بطور شاہد کے یہ حدیث
مولانا نے پیش کی ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ مولانا مبارکپوری کے نزدیک شاہد کیلئے
عادل اور ثقہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے، حالانکہ یہ بات قرآن کے بیان کے صریح
خلاف ہے، قرآن میں شاہد کیلئے عادل ہونے کی شرط رکھی گئی ہے، مگر غیر مقلدین
محدثین کی تقلیدیں قرآنی حکم کو بھی پس پشت ڈال دیتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث

اسی طرح ہے کہ اس کو بطور شاہ کے بھی پیش کیا جائے اس لئے کہ اس کی سند انتہائی کمزور ہے، اور یہی وجہ ہے کہ مولانا نے اس کی سند پر کلام کرنا مناسب نہیں سمجھا اور بلا سند ذکر کئے ہوئے چکے سے گزر گئے۔

ناظرین یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ یا کسی اور مشہور حدیث کی کتاب میں نہیں ہے، مولانا نے اس کو غیر معروف کتابوں سے نقل کیا ہے۔
مولانا کی تیسری روایت یہ ہے :

ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سلام کی تمامی ہاتھ کا پکڑنا ہے اور مصافحہ دلہنے ہاتھ سے ہے۔

مولانا نے اس روایت کو بھی بلا سند نقل کیا ہے، اس لئے کہ مولانا کو معلوم ہے کہ یہ روایت بھی نہایت کمزور اور وہابی سند سے مروی ہے، پہلے مولانا اس روایت کی صحت ثابت کریں پھر اس سے استدلال کریں۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کی نظر میں ایک ہاتھ سے مصافحہ کی کل جمع پونجی یہی تین حدیثیں ہیں، جن میں سے کسی سے بھی مولانا عبد الرحمن مبارکپوری اور غیر مقلدین کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا، دعویٰ پورا یہ ہے ایک ہاتھ اور وہ بھی داہنے ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے۔ آخر والی حدیث میں بلاشبہ داہنے کا لفظ ہے مگر وہ حدیث جیسا کہ عرض کیا گیا ناقابل اعتبار ہے، دوسری حدیث نہایت کمزور اور غیر صریح ہے، پہلی حدیث بھی غیر صریح ہے، اور مولانا مبارکپوری کے نزدیک کسی شرعی مسئلہ کے ثبوت کے لئے مرفوع صحیح اور صریح ہی حدیث کا ہونا ضروری ہے جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا۔

غیر مقلدین اس بات پر بڑا زور صرف کرتے ہیں کہ جہاں لفظ واحد ہو اس کا مطلب ایک ہی ہاتھ ہوتا ہے، مگر ان کا یہ دعویٰ کتاب و سنت کی روشنی میں بالکل بے بنیاد ہے جیسا کہ سابق میں عرض کیا گیا، مزید دیکھئے حدیث میں آتا ہے۔

وقبل البوعبيد كعب بن مالك
 وصاحبنا لا يد النبي صلى الله عليه
 وسلم حين تاب الله عليه -
 یعنی حضرت ابو بکر کعب بن مالک اور
 ان کے دونوں ساتھیوں نے اس وقت
 آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا بوسہ لیا جب
 اللہ نے ان کی توبہ کو قبول کیا۔
 (فتح الباری ص ۱۱۵)

اس حدیث میں بھی یہی لفظ منفرد اور واحد ہے۔ تو کیا اس سے یہ سمجھا
 جائے کہ ان صحابہ کرام نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہاتھ کا بوسہ لیا تھا۔
 ایک حدیث میں ہے :

وقبل البوعبيد كعب بن مالك
 (فتح الباری ص ۱۱۵)
 یعنی حضرت ابو بکر و کعب بن مالک نے حضرت
 عمر کے ہاتھ کا بوسہ لیا، جب (مدینہ) تشریف لائے۔
 یہاں بھی یہ واحد ہے، مگر کوئی غلط فہمی اس سے صرف ایک ہاتھ بوسہ لینا نہیں
 سمجھے گا۔

حدیث میں آتا ہے کہ آنحضور کے پاس دو یہودی آئے اور انھوں نے آنحضور
 سے نو آیتوں کے بارے میں سوال کیا، آپ نے ان کا جواب دیا تو۔
 فقبلنا يداه ورجلاه
 (ایضاً)
 تو انھوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ
 پاؤں کا بوسہ لیا۔

اس حدیث میں یہ بھی واحد ہے اور رجل کا لفظ بھی واحد ہے مگر اس کا
 مطلب ہرگز یہ نہیں ہے کہ ان یہودیوں نے آپ کے صرف ایک ہاتھ اور ایک پاؤں
 کا بوسہ لیا، ایسا جو سمجھے وہ دماغی خلل کا شکار قرار پائے گا۔

حضرت ابواسامہ بن ثریب کی حدیث میں ہے۔
 فمنا الى النبي صلى الله عليه وسلم
 (ایضاً)
 یعنی ہم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بڑھے
 اور ہم نے آپ کے ہاتھ کا بوسہ لیا۔
 یہاں بھی لفظ یہ واحد ہے مگر کیا کوئی اس سے یہ سمجھے گا کہ بوسہ لینے والوں نے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صرف ایک ہاتھ کا بوسہ لیا تھا۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق آتا ہے کہ

وقیل یٰ ابا العباس! وما جلدنا (ایضاً) انھوں نے حضرت عباس کے ہاتھ اور پیر کا بوسہ لیا۔
اس حدیث میں ید اور رجل دونوں واحد ہیں مگر کسی محدث نے اس کا یہ
مطلب نہیں لیا ہے کہ حضرت علی نے حضرت عباس کے صرف ایک ہاتھ اور ایک پاؤں
کا بوسہ لیا تھا۔

اس طرح کا استعمال عربی زبان میں عام ہے۔ ید، رجل، اذن، بصر
سمیع وغیرہ کا لفظ واحد بولا جاتا ہے مگر اس کا مطلب دونوں ہاتھ، دونوں پاؤں،
دونوں آنکھ اور دونوں کان ہی لئے جاتے ہیں الا یہ کہ کوئی ایسا واضح قرینہ ہو جس سے
ان اعضاء میں سے ایک ہی مراد لیا جائے۔

اللہم اجعل فی بصری نوراً اے اللہ میری آنکھ میں روشنی پیدا کر دے
وفی سمعی نوراً اور میرے کان میں روشنی پیدا کر دے۔
دیکھئے یہاں بصر اور سمع واحد استعمال ہو رہے ہیں مگر اس کا ترجمہ کسی نے ایک آنکھ
اور ایک کان نہیں کیا ہے، اگر غیر مقلدین ایک کان اور ایک آنکھ کا ترجمہ کرتے ہوں
تو مجھے معلوم نہیں۔

اور جہاں ایک ہی مراد ہوتا ہے تو پھر اس کی عبارت بدل جاتی ہے مثلاً
عبدالرحمن بن زید کی حدیث ہے کہ

قال اخراج لنا سلیمان بن الاکوع انھوں نے فرمایا کہ سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے
کف الہمضمتہ کا تھا کف بعید فقمتا ہمارے لئے اپنی ایک بوٹی ہتھیلی نکالی وہ
الیہا فقبلناھا۔ ہتھیلی گویا اونٹ کی ہتھیلی تھی ہم اس کی
(فتح الباری ص ۵۷۱) طرف پکے اور ہم نے اس کا بوسہ لیا۔

یہاں ہرگز ایک ہی شخصیت کا ذکر تھا اس لئے بڑا غماضت ذکر کیا گیا اور کف کو
 مکرر لایا گیا جس سے عری میں ایک کا مفہوم پیدا ہو جاتا ہے۔ کف الہا کہا گیا کہ کفما۔
 بہر حال مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری نے ایک ہاتھ سے مصنفہ کے سلسلہ
 میں جو تین حدیثیں ذکر کی ہیں، ان سے ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا، تیسری حدیث
 اگر صحیح ہوتی تو یہ تیسری حدیث بلاشبہ غیر مقلدین کے مسلک کیلئے حجت بنی مگر جیسا کہ
 عرض کیا گیا وہ بالکل وہی سند سے مروی ہے۔ اگر غیر مقلدین میں دم خم ہے تو اس کی
 تصحیح کسی محدث سے ثابت کریں۔

مولانا مبارکپوری کے پاس جو حدیث کا ذخیرہ تھا اس میں ایک ہاتھ سے مصنفہ
 کیلئے بس کل یہی تین حدیثیں تھیں، اور خود مولانا مبارکپوری کو احساس ہے کہ یہ
 تینوں حدیثیں ان کے اثبات مدعا کیلئے ناکافی ہیں، اس لئے انہوں نے اب بیعت
 والی حدیثوں کا ذکر کرنا شروع کیا، مولانا فرماتے ہیں :

” واضح ہو کہ جس طرح ملاقات کے وقت مصنفہ کرنا سنون ہے اسی
 طرح مردوں سے بیعت لینے کے وقت بھی مصنفہ کرنا سنون ہے۔^{۱۶}
 یہ ایک مقدمہ ہوا، یعنی قیاس کا صغریٰ
 دوسرا مقدمہ مولانا کا یہ فرمان ہے۔

” اور یہ بھی واضح ہو کہ بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے مصنفہ کا
 سنون ہونا احادیث صحیحہ صریحہ سے ثابت ہے۔^{۱۷}
 یہ قیاس کا دوسرا مقدمہ یعنی کبریٰ ہے۔

اب مولانا قیاس کے صغریٰ اور کبریٰ کو ملا کر نتیجہ نکالتے ہیں۔
 ” پس انہیں احادیث سے مصنفہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے
 سنون ہونا آفتاب کی طرح ظاہر ہے۔^{۱۸}

غیر مقلدین جب چت ہو جاتے ہیں تو بالآخر لوٹ آتے ہیں، اسی قیاس

کہ طرف جس کو وہ شرک، کفر، شیطان کا کام اور نہ معلوم کیا کیا کہتے ہیں۔

ہماری اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ پہلے غیر مقلدین قیاس کو شرعی دلیل تسلیم کریں، اور قیاس کو کار شیطان کہنے سے توبہ کریں پھر قیاس سے کسی مسئلہ کو ثابت کریں، تو ان کی بات قابل تسلیم بھی ہو، ایک طرف قیاس شرک بھی ہو، اور کار شیطان بھی ہو اور پھر اسی قیاس سے کسی شرعی مسئلہ کو ثابت بھی کیا جائے، کیسا مذاق ہے۔ مولانا نے بیعت والی متعدد حدیث ذکر کر کے اس سے ایک ہاتھ سے مصافحہ کا اثبات کیا ہے، ہماری طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری خدا اور رسول کے ارشاد سے یہ ثابت کر دیں کہ مصافحہ عند الملاقات اور مصافحہ عند البیعت کی حقیقت اور دونوں کا حکم ایک ہی ہے، اگر کتاب و سنت سے اس کا ثبوت میسر نہ فرما سکیں اور انشاء اللہ قیامت تک نہ فرما سکیں گے تو کسی صحابی کے قول سے ثابت کر دیں کہ مصافحہ عند الملاقات اور مصافحہ عند البیعت دونوں کا حکم اور دونوں کی حقیقت ایک ہے اور اگر یہ نہ کر سکیں تو کسی فقیہ محدث کے قول سے ثابت کریں کہ دونوں کی حقیقت ایک ہے اور دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔

اس کے بغیر مولانا کی وہ ساری حدیثیں مفید نہ عا نہیں ہو سکتی ہیں جن کا تعلق بیعت سے ہے، اس لئے مولانا کی اس کاوش کو ہم ہل سچھ کو نظر انداز کرتے ہیں۔ حدیث میں ملاقات کے وقت کے مصافحہ کے بارے میں آتا ہے کہ جب کوئی بھائی اپنے بھائی سے ملاقات کرتا ہے اور اس سے مصافحہ کرتا ہے تو ان دونوں کے گناہ سوکھے درخت کے پتوں کی طرح سے جھڑ جاتے ہیں، ایک اور حدیث میں آتا ہے کہ جب دو مسلمان ملاقات کرتے ہیں اور مصافحہ کرتے ہیں تو دونوں کی مغفرت کر دی جاتی ہے، کیا بیعت کے وقت مصافحہ کے بارے میں اس طرح کی کوئی حدیث ہے، اگر نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو بیعت اور ملاقات کے مصافحہ کو ایک قرار دینا زری زبردستی ہے۔

غیر مقلد یہ جب ہر طرف سے طائر ہو جاتے ہیں تو پیران پیر شیخ عبد القادر
جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی سہارا لیتے ہیں، چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارک پوری بھی
فرماتے ہیں :

«خواب قطب ربانی شیخ عبد القادر جیلانی کا قول، آپ اپنی بے نظیر کتاب
غنیۃ الطالبین میں فرماتے ہیں :

يستحب لنا تناول الاغذية عيماً بما دالا كل والشرب
والمصاعدا

مسلمان کیلئے چیزوں کا ایسا اور کھانا پینا اور مصافحہ کرنا دامن ہاتھ
سے مستحب ہے۔

اگر مولانا عبد الرحمن صاحب زندہ ہوتے تو شیخ عبد القادر کے اقوال سے
استدلال کرنے سے توبہ کرتے اس لئے کہ موجودہ زمانہ کے غیر مقلدین محققین کی تحقیق
یہ ہے کہ جن کو مولانا مبارک پوری قطب ربانی کا لقب دیتے ہیں وہ خرافاتی اور وحدۃ
الوجودی تھے، یعنی مشرک تھے، شیخ عبد القادر جیلانی نظریہ وحدۃ الوجود کے قائل تھے
اور یہ نظریہ غیر مقلدین کے مذہب و عقیدہ میں شرکاً نہ نظریہ ہے، ایک غیر مقلد
محقق لکھتا ہے :

اور غنیۃ الطالبین، فتوح الغیب، اور الفتح الربانی کے مصنف شیخ
عبد القادر جیلانی اس نظریہ (یعنی نظریہ وحدۃ الوجود) کے جھنڈے
اٹھائے پھر رہے ہیں۔ (فضیلت تنگ ص ۱۸۵)

از ابوالقاسم عبد العظیم سلمی

غنیۃ الطالبین کو مولانا مبارک پوری بہت معتبر کتاب سمجھتے ہیں، حالانکہ اس
کتاب میں ضعیف احادیث کا ایک بہت بڑا ذخیرہ ہے، نیز یہ کتاب ایسی ہے کہ جن کے نزدیک
صحایہ کرام اور خلفاء راشدین کا قول و فعل حجت نہیں ان کے نزدیک شیخ جیلانی کا قول

کس دلیل سے حجت ہو گیا، کیا شیخ جیلانی نے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کے لئے کتاب
 وسنت سے کوئی دلیل پیش کی ہے؟ یا یہ ان کی اپنی رائے ہے، کل تک یہ غیر مقلدین
 گئے پھاڑ پھاڑ کر یہ شور مچاتے تھے کہ ہم صرف وہی مانیں گے جو کتاب وسنت سے ثابت
 ہوگا، استی کی تقلید حرام ہے، آج وہ ایک استی کی پناہ میں آنے کی کوشش کر رہے
 ہیں۔ غرض پہلے غیر مقلدین یہ ثابت کریں کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کی کتاب
 غنیہ ضعیف احادیث سے پاک کتاب ہے، اور معتبر ہے۔ ثانیاً یہ ثابت کریں کہ شیخ
 عبدالقادر جیلانی کا قول شرعی حجت ہے، بلا اس کے ان کا دعویٰ محقق نہیں ہو سکتا۔
 ثالثاً، یہ ثابت کریں کہ یہاں مصافحہ سے مراد عند الملاقات مصافحہ ہے عند البیعة
 نہیں ہے۔ شیخ جیلانی بھی پیری مریدی دیوبندیوں کی طرح سے کرتے تھے، ان کا
 یہ قول بیعت والے مصافحہ کیلئے ہے ملاقات والے مصافحہ کیلئے نہیں ہے۔

غنیہ میں لکھا ہے کہ تراویح میں رکعت ہے اور وتر تین رکعت ہے،
 مگر غیر مقلدین شیخ عبدالقادر جیلانی کی یہ بات نہیں مانتے، مگر ان کا اصرار ہے کہ ہم
 احناف شیخ کی ایک ہاتھ سے مصافحہ والی بات مان لیں اگرچہ اس بارے میں کوئی تصریح
 اور صحیح حدیث نہ ہو، اور اگرچہ اس کا احتمال ہو کہ غنیہ میں مصافحہ سے مراد مصافحہ
 عند البیعة ہو۔

غنیہ میں لکھا ہے کہ ماہ محرم میں عاشوراء کے روزہ بال بچوں پر وسعت کوئی چاہئے
 یعنی ان کو اچھا اچھا کھلانا پہنانا چاہئے۔ کیا غیر مقلدین کا اس پر عمل ہے، اگر
 نہیں تو پھر شیخ کا کوئی قول ہم پر کیسے حجت ہو سکتا ہے، اگر آپ مصافحہ کے سلسلے میں
 امام بخاری اور عبداللہ بن مبارک جیسے محدثین کی بات ماننے کو تیار نہیں ہیں تو پھر
 شیخ عبدالقادر جیلانی کی بات ہم سے کس بل بوتہ پر تسلیم کرنے کا حوصلہ ہو گیا ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلدین کے پاس ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی
 کوئی پختہ شرعی حجت نہیں ہے، مسلمانوں کا تعامل ہمیشہ یہ رہا ہے کہ وہ ملاقات کے

وقت دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرتے تھے، ایک ہاتھ سے مصافحہ کا رواج کم از کم ہندوستان
 میں انگریزوں کی آمد کے بعد ہوا ہے، انگریز آئے تو وہ اپنی عادت و رسم کے مطابق
 ایک ہاتھ سے مصافحہ کرتے تھے، ان سے یہ مصافحہ ان کے خیر خواہ نیچروں نے لیا اور
 پھر انگریزوں ہی کی اتباع و تقلید میں غیر مقلدین کے بزرگوں نے بھی مسلمانوں میں ایک ہاتھ
 سے مصافحہ کا رواج ڈالا، اور اس کو زبردستی شرعی مسئلہ بنا کر مسلمانوں میں افراق و انتشار
 کا ماحول پیدا کیا، کسی غیر مقلد عالم کے بس کی بات نہیں ہے کہ انگریزوں کی آمد سے پہلے مسلمانوں
 میں ایک ہاتھ سے مصافحہ کا رواج دکھلائے۔

ہندوستان میں شرافع بھی شروع سے رہے ہیں، مگر ان کے یہاں بھی ایک ہاتھ
 سے مصافحہ کا کبھی رواج نہیں رہا ہے۔

اب آئیے دیکھئے کہ جن مسلمانوں نے دو ہاتھ سے مصافحہ کو اختیار کیا ہے ان کے
 کے پاس اس کی سند کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جامع بخاری شریف میں باب باندھا ہے۔

باب المصافحۃ، یعنی ملاقات کے وقت مصافحہ کیسے کیا جائے گا۔

پھر اس کے بعد حضرت عبد اللہ بن مسعود کا یہ واقعہ ذکر کیا ہے کہ وہ آنحضور اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے پاس پہنچے اور آپ سے ملاقات ہوئی تو آپ نے ان کو تشدد کی تعلیم فرمائی
 اور حال یہ تھا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں:

دکفی بین کفینا۔ یعنی میری ہتھیلی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں

ہاتھ کے بیچ تھی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ملاقات کے وقت جو مصافحہ ہوا تھا وہ وضع دیر تک
 قائم رہی، آنحضور کا معمول یہ تھا کہ آپ سے جب کوئی مصافحہ کرتا یا جب کوئی بات کرتا
 تو جب تک وہ خود اپنا ہاتھ الگ نہ کرتا یا اپنا چہرہ نہ موڑتا یا اپنی بات پوری نہ کر لیتا
 آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم از کمال شفقت از خود ان چیزوں کی ابتدا نہ کرتے اور اللہ کے رسول

صلی اللہ علیہ وسلم سے جو صحابی مصافحہ کرتا ہو گا اس کی بھی خود خواہش ہوگی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے اس کا ہاتھ دیر تک چپکا رہے، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں بھی صورتحال یہی تھی کہ ملاقات کے وقت آنحضورؐ سے ان کا جو مصافحہ ہوا تھا اس میں دیر تک اللہ کے رسول نے ان کا ہاتھ تھامے رکھا تھا اور اسی درمیان آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تشہد کی تعلیم بھی فرمادی، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کا یہی مطلب سمجھا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اس کو مصافحہ کے باب میں بطور خاص ذکر کیا ہے۔

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تو ایک ہی تفصیلی آنحضورؐ کے ہاتھ میں تھی اس لئے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک ہاتھ سے مصافحہ کیا تھا۔ مگر یہ غیر مقلدین کی فہمی عدم بصیرت کی بات ہے اور ان کو یہ بھی نہیں معلوم کہ صحابہ کرام کا معاملہ آنحضورؐ کے ساتھ عشق و محبت کے کس درجہ کا تھا۔ یہ کس کے تصور میں بات آسکتی ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو مصافحہ کیلئے اپنا دونوں ہاتھ بڑھائیں اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جیسا آنحضورؐ کا پیارا خادم صرف ایک ہاتھ بڑھائے۔ یہ بات وہی کہہ سکتا ہے جو مقام صحابہ سے واقف نہ ہو۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ تو بطور خصوص اپنی اس تفصیلی کا ذکر کر رہے ہیں جو آنحضورؐ سے مصافحہ کے وقت آپ کے دونوں ہاتھ میں تھی، ان کا یہ مقصد ہرگز نہیں تھا اور نہ اس کا گمان بھی کیا جاسکتا ہے کہ آنحضورؐ سے انھوں نے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کیا تھا جب کہ وہ خود فرماتے ہیں کہ آنحضورؐ نے اپنا دونوں ہاتھ مصافحہ کیلئے بڑھایا تھا۔

اس باب کے بعد امام بخاری نے ایک دوسرا باب باندھا ہے جس کا عنوان ہے باب "الاخذ بالیدین" اس باب میں حدیث تو وہی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ والی مفصل ذکر کی، مگر یہ بتلانے کیلئے کہ محدثین کے مابین اس زمانے میں دونوں ہاتھ ہی سے مصافحہ

(۱۱) یعنی اس کا بیان کہ (مصافحہ میں) دونوں ہاتھ پکڑا جائے گا۔

مردم تھا، فرماتے ہیں۔

وہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہی حدیث مبارکہ
 یہی حدیث ہے۔
 دونوں ہاتھ سے مصافحہ کیا۔

حماد بن زید اور عبداللہ بن مبارک کا ترجمہ امام ذہبی کی تذکرۃ الحفاظ میں
 دیکھ لیا جائے، یہ دونوں اپنے وقت کے عظیم القدر و جلیل الشان محدث تھے، ان کی عظمت
 کا اندازہ اسی سے لگائیے کہ امام بخاری جیسا محدث بھی ان کے عمل سے دونوں ہاتھ سے
 مصافحہ کی مشروعیت پر دلیل لاد رہا ہے، جاننے والے جانتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ
 بخاری کے ابواب ہی میں اپنا مذہب بھی بیان کر دیتے ہیں اس لئے خود امام بخاری رحمۃ اللہ
 علیہ کا بھی یہی مذہب تھا کہ مصافحہ مسنون دونوں ہاتھ سے ہوگا۔

اگر ایک ہاتھ سے مصافحہ کی مسنونیت اور مشروعیت امام بخاری کے نزدیک محقق
 ہوتی یا اس بارے میں اسلاف کا یہی معمول ہوتا یا آنحضرتؐ سے ایک ہاتھ سے مصافحہ کی کوئی
 صحیح حدیث ہوتی تو امام بخاری اس کو ضرور ذکر کرتے، امام بخاری کا ایک ہاتھ سے مصافحہ
 کی بات کو بالکل نظر انداز کر دینا اور دو ہاتھ سے مصافحہ کے عمل کو ثابت کرنا اور اس پر
 محدثین کے تعامل سے دلیل لانا اس بات کی بنیاد پر ہے کہ اسلاف میں معمول امام بخاری
 کی تحقیق میں دونوں ہاتھ ہی سے مصافحہ کرنا تھا۔

اس دو اور دو چار کی طرح واضح حقیقت کے باوجود غیر مقلدین کے اکابر علماء بھی
 ایک ہاتھ سے مصافحہ کو تو مسنون سمجھتے ہیں اور دو ہاتھ سے مصافحہ کو خلاف مسنون بتلاتے
 ہیں، اس دھاندلی اور واضح حقیقت سے چشم پوشی کا کیا علاج، کبھی غیر مقلدین مستی میں
 آئیں گے تو امام بخاری کے ساتھ بعد از خدا بزرگ توئی کا معاملہ کریں گے اور کبھی جب
 غیر مقلدیت جوش مارے گی تو امام بخاری کی تحقیق کی بھی دھجی اڑا دیں گے اور ان کے مقابلہ
 میں شیخ عبدالقادر جیلانی کے مجمل اور مبہم قول سے استدلال کریں گے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کہ مصنفہ دو ہاتھ سے ہوتا ہے، مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے بھی اپنے اس رسالہ المقالة الحسنیٰ میں خوب دھجیاں اڑائی ہیں بلکہ مصنف صاف یہ کہہ دیا ہے کہ امام بخاری کا یہ مقصود کہ مصنفہ دونوں ہاتھ سے ہو گا کسی حدیث مرفوعہ صریح صحیح سے ہرگز ثابت نہیں۔ (صفحہ ۴۶) چلئے امام بخاری کا یہ مذہب بھی بلا حدیث ہو گیا۔

دیکھئے اختصار کے باوجود بھی آپ کے خط کا جواب بہت طویل ہو گیا، خدا کرے میری یہ تحریر آپ کیلئے اور زہر مزم کے دوسرے قارئین کیلئے مفید ثابت ہو۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے امام بخاری کا رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ امام بخاری کا یہ مقصود (یعنی دونوں ہاتھ سے مصنفہ کرنا) کسی حدیث مرفوعہ صریح صحیح سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اب اگر کوئی غیر مقلد ایک ہاتھ سے مصنفہ کی مشروعیت کے سلسلے میں بحث کرے اور اس کو سنون بتلائے تو آپ بھی مولانا عبد الرحمن مبارکپوری ہی کا نسخہ استعمال کریں اور اس سے مطالبہ کریں کہ تم ایک ہاتھ سے مصنفہ پر کوئی حدیث مرفوعہ صریح، صحیح پیش کرو، پھر دیکھئے گا غیر مقلدین کو دین میں تارے نظر آنے لگیں گے۔ مرفوعہ کا مطلب ہے جس کی سند آنحضرت تک بلا انقطاع کے پہنچے، صریح کا مطلب ہے جس میں کسی اور طرح کا احتمال نہ ہو، صحیح کا مطلب ہے کہ وہ حدیث ہر طرح کے ضعف سے خالی ہو اور محدثین کے نزدیک اس کی سند کے تمام رواۃ ثقہ ہوں۔

مسئلہ رفع یدین میں غیر مقلدین کی غلط بیانی

مترجمی و محرمی حضرت مولانا محمد ابوبکر غازی پوری دامت برکاتہم

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امید کہ جناب والا کا مزاج بخیر ہوگا

عرض ہے کہ جناب والا کی کتاب میں اور زمزم کے شمارے بعض اجاب کے توسط سے ریاض پہنچے، ہم غریب الوطن قاسمی برادران کے لئے یہ نہایت گراں قدر علمی تحفہ تھا، اللہ آپ کو جزائے خیر دے، غیر مقلدین کا تعاقب اس انداز میں اب تک ہماری طرف نہیں کیا گیا تھا، کتابیں اور زمزم کے شمارے اجاب بڑی دلچسپی سے پڑھ رہے ہیں اور سب کی زبان پر داد و تحسین کے کلمات ہیں، ایک صاحب نے غالباً آپ ہی کا مصرعہ شیخ جن مدینہ سے باہر ہوئے، کو ایک مجلس میں سنایا۔ شیخ جن آجکل ریاض میں ہیں، ایک پرائیویٹ مکتبہ سے متعلق ہیں۔

پاکستان سے ایک کتاب ۱۲ مسائل نامی آئی ہے، کسی غیر مقلد کی لکھی ہے۔ اس میں رفع یدین کی بحث میں لکھا ہے :

۱۔ نماز کے اندر دونوں ہاتھوں کا اٹھانا چار مقامات پر وارد ہے۔

(۱) تکبیر تحریمہ کے وقت (۲) رکوع کے ارادہ سے تکبیر کہتے وقت (۳)

رکوع سے سر اٹھاتے وقت (۴) اگر تین یا چار رکعت کی نیت ہو تو دو رکعت

پوری کر کے تیسرے رکعت کے لئے کھڑے ہو کر ،
پھر نکلا ہے :

ان چار مقامات میں سے پہلی رفع الیدین کے بارے میں تو کسی کو بھی
اختلاف نہیں لیکن باقی تین مقامات پر رفع الیدین کے سنت ہونے
میں احناف بزرگوں نے اختلاف کیا ہے ، جبکہ احناف کے سوا پوری
امت کے مسلمان اور ان کے تمام فقہی مسالک فکر یعنی اہلحدیث ، مالکی
شافعی اور حنبلی سب کے سب ان چاروں مقامات پر رفع الیدین
کو سنت سمجھتے ہیں ۔

مصنف کے اس دعویٰ کی حقیقت آپ کے قلم سے ظاہر ہو جائے تو بہتر ہے
زمزم میں اس کا شائع ہونا مفید تر ہوگا ، اجاب کا سلام قبول کیجئے ، ہم سب کی دعا
آپ کے ساتھ ہیں ، غیر مقلدین کی آپ کی خلافت جو تحریریں شائع ہو رہی ہیں ان
سے آپ کبیدہ خاطر نہ ہوں ، صبر جمیل سے کام لیں ، اپنا کام جاری رکھیں ۔

ایم ، اے قاسمی حیدر آبادی

ریاض سعودی عرب

ناہضم ! مکہ مکرمہ سے ہمارے ایک دوست نے یہ کتاب ہمیں بھی بھیجی ہے
ہم نے اس کے کچھ صفحات کا مطالعہ کیا ہے ، اس پر ہمارا ایک مفصل مضمون انشاء اللہ
کسی موقع سے آئے گا ۔

آپ نے اس کتاب سے بلا عبارت نقل کی ہے ، اس میں کئی جھوٹ ہیں ، غیر مقلدین
علماء کا شیوہ عموماً جھوٹ بول کر اپنی بات کو پیش کرنا ہے ، رفع الیدین کی بحث ثریث
کا کوئی ایسا اہم مسئلہ نہیں ہے کہ بغیر جھوٹ بولے اس پر خامہ فرسائی نہ کی جاسکے ،
مگر غیر مقلدین کا طبقہ اپنی عادت سے مجبور ہے ، جھوٹ بولے بغیر اس کا کھانا مضغ
نہیں ہوتا ۔

یہ سب پر درمیان کے شمار و نمبر میں ہماری ایک کڑی شائع ہو چکی ہے
 اس کو دیکھیں۔ اس سے بہت سے خلیجان رفع ہو جائیں گے اور رفع یدین کے سلسلہ
 میں اگر غیر مقلدین کا مسلک بھی معلوم ہو جائے گا۔ ایک ہی بات کو بار بار دہرانا
 مشکل ہے، یہ کام غیر مقلدین کا ہے، ان کی ساری توانائیاں چند فقہی مسئلوں میں خرچ
 ہوتی ہیں، ان کے دین کا شعور اور فہم غلط کرے۔

آپ کی نقل کردہ عبارت میں مصنف نے فریب اور جھوٹ سے جو کام لیا ہے
 میں اس کو واضح کرتا ہوں۔

(۱) مصنف کا یہ کہنا کہ رفع یدین صرف چار مقامات پر وارد ہے، سفید جھوٹ
 ہے، احادیث پر جن کی نگاہ ہے وہ جانتے ہیں کہ ان چار مقامات کے علاوہ کچھ اور
 جگہوں پر بھی احادیث سے رفع یدین ثابت ہے۔

(۲) دوسری رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کا ذکر ہے، مثلاً حدیث
 وأول بن حجر إذا رفع رأسه من السجود (ابوداؤد ص ۱۰۵)

(۳) بعض روایات میں دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کا ذکر ہے،

مثلاً حدیث ابن عباس (ابوداؤد ص ۱۰۸ نسائی ۱۴۲)

(۴) بعض روایات میں ہر اونچے نیچے پر (عند كل رفع وخفض) رفع یدین

کا ذکر ہے مثلاً حدیث عمر ابن ابی حنیبلہ ابن ماجہ ص ۶۲ یرفع یدہ یسمع

کل تکبیر۔

گویا رفع یدین کا ذکر ان تین جگہوں کو ملا لیا جائے تو احادیث میں سات جگہوں

پر ہے، پھر یہ کہنا کہ رفع یدین صرف چار مقامات پر وارد ہوا ہے جھوٹ نہیں تو کیا ہے

رفع یدین کی یہ تمام صورتیں سلف کے یہاں معمول بہا تھیں، مگر چونکہ غیر مقلدین صرف تین یا

چار جگہوں پر رفع یدین کے قائل ہیں، اس لئے بقیہ تین جگہوں کا ذکر ان کی زبان پر نہیں

آتا بلکہ جھوٹ بولتے ہوئے اس کا انکار کرتے ہیں۔

اس کا یہی پورا حرام کے علاوہ نسبت میں ہماری ایک تحریر شائع ہو چکی ہے
اس کو انکو اس۔ انشاء اللہ بہت سے عقلمان رافع ہو جائیں گے اور رافع یہ دین کے سلسلہ
میں اکابر غیر متقدمین کا مسلک بھی معلوم ہو جائے گا۔ ایک ہی بات کو بار بار دہرانا
مشکل ہے۔ یہ کام غیر متقدمین کا ہے، ان کی ساری توانائیاں چند فقہی مسئلوں میں خرچ
ہوتی ہیں، اللہ ان کو دین کا شعور اور فہم عطا کرے۔

آپ کی نقل کردہ حیات میں مصنف نے فریب اور جھوٹ سے جو کام لیا ہے
 میں اس کو واضح کرتا ہوں۔

(۱) مصنف کا یہ کہنا کہ **رفع یدین** صرف چار مقامات پر وارد ہے، سفید جھوٹ ہے، احادیث پر جن کی جگہ ہے وہ جانتے ہیں کہ ان چار مقامات کے علاوہ کچھ اور جگہوں پر بھی احادیث سے **رفع یدین** ثابت ہے۔

(۲) دوسری رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کا ذکر ہے، مثلاً حدیث
وَأَمَّلَ بِنَ حَجْرٍ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ (ابوداؤد ص ۱۰۵)

(۲) بعض روایات میں دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفق یدین کا ذکر ہے، مثلاً حدیث ابن عباس (ابوداؤد ص ۱۰۸ نسائی ۱۷۲)

(۳) بعض روایات میں ہر اونچے نیچے پر (عند کل دفع و خفض) دفع میں کا ذکر ہے مثلاً حدیث عمر ابن ابی حنیبلہ ابن ماجہ ص ۶۲ یرفع ید یساعص کل تکبیر۔

کل تلبیر۔
گویا رفع یدین کا ذکر ان تین جگہوں کو ملا یا جائے تو احادیث میں سات جگہوں پر ہے، پھر یہ کہنا کہ رفع یدین صرف چار مقامات پر وارد ہوا ہے جھوٹ نہیں تو کیا ہے رفع یدین کی یہ تمام صورتیں سلف کے یہاں معمول بہا تھیں، مگر چونکہ غیر مقلدین صرف تین یا چار جگہوں پر رفع یدین کے قائل ہیں، اس لئے بقیہ تین جگہوں کا ذکر ان کی زبان پر نہیں آتا بلکہ جھوٹ و لٹے ہوئے اس کا انکار کرتے ہیں۔

(۱) اسرا جھوٹ اس عبارت میں یہ ہے کہ مصنف کہتا ہے کہ تمام مسلمان ان چار جگہوں پر (راخاف کے سوا) رفع یدین کو سنت سمجھتے ہیں، حالانکہ یہ بھی جھوٹ ہے۔ بہت سے محدثین تو رفع یدین کو واجب سمجھتے ہیں۔ کالادنا اعی و بعض اہل الظاہر (عن ۲۷۰ ج ۲ فتح البکاری)

(۲) مصنف کہتا ہے کہ ان چاروں مقامات پر الحدیث، مالکی، حنفی، شافعی، اور حنبلی رفع یدین کو سنت سمجھتے ہیں، یہ بھی کھلا جھوٹ ہے، بہت سے محدثین اور فقہار بلکہ غیر مقلدین کے اکابر بھی صرف تین مقامات پر رفع یدین کو سنت سمجھتے ہیں، اور بعض محدثین کا مذہب یہ ہے کہ ہر تکبیر کے موقع پر رفع یدین کو ناسنت ہے۔ (۳) ایک بہت بڑا جھوٹ اس عبارت میں یہ ہے کہ مصنف امام مالک کا بھی مذہب یہ بتلاتا ہے کہ وہ رفع یدین کے قائل تھے، جبکہ امام مالک سے مشہور روایت عدم رفع یدین کی ہے، مالکیہ کی مشہور کتاب المدونہ میں ہے۔
 ۱۔ قَالَ مَالِكٌ لَا أَعْرِفُ رَفْعَ الْيَدَيْنِ فِي شَيْءٍ مِنْ تَكْبِيرِ الصَّلَاةِ لَا فِي خَفْضٍ وَلَا فِي رَفْعٍ إِلَّا فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ

(المدونہ ص ۱۱ جلد ۱)

یعنی امام مالک فرماتے ہیں کہ نماز کے شروع کے علاوہ کسی اور موقع پر رفع یدین کرنے کو نہیں جانتا۔

اور اس کے بعد ابن قاسم کا یہ مقولہ نقل کیا ہے۔

قَالَ ابْنُ الْقَاسِمِ وَكَانَ رَفْعُ الْيَدَيْنِ عِنْدَ مَالِكٍ ضَعِيفًا۔ یعنی ابن قاسم کہتے ہیں کہ امام مالک کے نزدیک رفع یدین ضعیف تھا۔
 ابْنُ رِشْدٍ مَالِكِيٌّ بِدَايَةِ الْمَجْتَهِدِ فِي فَرَاغِهِ۔

فَنَدَّاهُمْ مِنْ اتِّعَازِهِ عَلَى تَكْبِيرَةِ الْأَعْرَافِ۔ یعنی کچھ فقہاء نے رفع یدین کرنے کو صرف تکبیر تحریمہ کے وقت منحصر کیا ہے فقط ترجیحاً الحدیث عبد اللہ

حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت برادر بن
 عاصم کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے اور یہی
 مذہب امام مالک کا بھی ہے کیونکہ اہل مدینہ کا عمل
 اسی کے موافق ہے۔ (ص ۹۷ جلد ۱)

ابن رشد کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ علما اہل مدینہ کا عمل بھی ترک رفع یدین
 ہی پر تھا اور یہی مذہب امام مالک کا بھی رہا ہے۔

الفقہاء علی المذہب الامامی بکتابہ بیان بھی ملاحظہ ہو۔

المالکیہ قالوا رفع الیدین
 حذو المنکبین عند تکبیر الاحرام
 منادوب و فیما عدا ذلک
 مکروہ ۴ - (ص ۲۵۰ جلد ۱)

یعنی مالکیہ کا قول ہے کہ تکبیر تحریم کے وقت
 تو رفع یدین مستحب ہے، اور اس
 کے سوا بقیہ جگہوں پر مکروہ ہے۔

اور حافظ ابن عبد البر کوخ میں جاتے ہوئے رفع یدین کے بارے

میں فرماتے ہیں :

فان رفع یدیم حسن والا
 فلا حرج (ص ۲۰۶ کافی)

یعنی اگر اس وقت دونوں ہاتھ اٹھائے بہتر
 ہے اور اگر نہ اٹھائے تو کوئی حرج نہیں۔

اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کے بارے میں فرماتے ہیں :

وان شاء رفع یدیم وان شاء
 لم یرفع - (ص ۲۰۷ ایضاً)

یعنی اگر چاہے تو اس وقت رفع یدین
 کرے اور چاہے تو نہ کرے۔

یہ ہے امام مالک کے مذہب کی تفصیل خود علمائے مالکیہ کی زبانی، اور مسائل
 والی کتاب کا مصنف کہتا ہے کہ مالکی بھی چاروں مقامات پر رفع یدین کو سنت سمجھتے
 ہیں، امام مالک کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ دو رکعت سے اٹھنے کے موقع پر بھی رفع یدین
 کو سنت سمجھتے ہیں جھوٹ پر جھوٹ ہے۔

مسائل کا مصنف کہتا ہے کہ رفع یدین کے سنت ہونے میں اخاف
 دیگر لوگوں نے اختلاف کیا ہے جب کہ اخاف کے سوا پوری امت کے مسلمان رفع یدین
 کو سنت سمجھتے ہیں۔ شاید دنیا میں اس سے بڑھ کر کوئی جھوٹ نہ بولا گیا ہو، امام ترمذی
 فرماتے ہیں کہ :

وہو یقول غیر واحد صحت
 اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 والتابعین وهو قول سفیان واهل
 الکوفۃ۔
 یعنی یہی ترک رفع یدین بہت سے
 صحابہ و تابعین کا مذہب ہے، اور یہی
 سفیان ثوری اور اہل کوفہ کا
 مذہب ہے۔

سفیان ثوری جلیل القدر محدث ہیں، یہ حنفی نہیں تھے مگر ان کا مذہب بھی
 ترک رفع یدین ہی کا ہے، امام ترمذی کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کے علاوہ
 کوفہ کے تمام فقہاء و محدثین کا یہی مذہب تھا، اور یہ بھی معلوم ہے کہ کوفہ دارالعلم تھا،
 حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے شاگردوں سے پتا چلتا تھا۔ اگر اس
 تفصیل میں جاؤں تو پچاسوں محدثین کا نام لے سکتا ہوں جن کا مذہب ترک رفع یدین
 رہا ہے۔

ہمیں تعجب ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے علماء کیسے اتنے دھڑلے سے شرعی
 مسائل میں جھوٹ بولتے ہیں، رفع یدین اور عدم رفع یدین کے مسئلے میں شروع
 ہی سے علماء و محدثین کا نقطہ نظر الگ الگ رہا ہے، ایک جماعت رفع یدین کی قائل تھی
 اور ایک جماعت کی رائے اس کے خلاف تھی، کچھ لوگ ایک جگہ رفع یدین کرتے تھے، کچھ لوگ
 تین جگہ، کچھ لوگ چار جگہ، اور کچھ لوگ چار جگہوں کے علاوہ پانچویں جگہ اور ساتویں جگہ بھی جیسا کہ
 شروع میں عرض کیا گیا ہے کہ احادیث سے رفع یدین کا ثبوت سات جگہوں پر ہے۔
 غیر مقلدین نے تین جگہوں میں رفع یدین کا انکار کیا ہے، حالانکہ ان تین جگہوں کے بارے
 میں جو حدیثیں ہیں ان میں سے بعض بالکل صحیح ہیں، مثلاً نسائی کی یہ روایت۔

کتب میں جو روایت فرماتے ہیں کہ انھوں نے
 رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نماز میں
 رکوع کے وقت دونوں ہاتھ اٹھاتے ہوئے
 دیکھا اور اسی طریقہ رکوع سے سر اٹھاتے وقت
 اور اسی طریقہ سجدہ کرتے وقت اور سجدہ سے
 سر اٹھاتے وقت آپ اپنا دونوں ہاتھ اٹھا کر
 کانوں تک لے جاتے۔
 (مجموع الفتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۲)

اس حدیث کے آخری حصہ کو اسی سند کے ساتھ مسلم نے بھی ذکر کیا ہے، پس
 یہ حدیث سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے، مگر غیر مقلدین اس صحیح سند والی حدیث
 پر عمل کرنے سے گریزاں ہیں اور شوق ہے کہ ان کو اہل حدیث کہا جائے، تین تین اور چار
 چار جگہوں پر خود رفع یہین نہیں کریں گے اور طعنہ دیں گے اخاف کو کہ وہ صرف ایک جگہ
 پر رفع یہین کرتے ہیں، جو حدیث کے خلاف ہے، خود حدیث کے خلاف یہ کچھ بھی کریں
 ان کی اہل حدیثیت میں ذرہ برابر بھی فرق نہیں پڑتا اور اگر اخاف احادیث ہاکی روشنی میں
 مختلف فیہ مسائل میں کسی پہلو کو راجح قرار دیکر اس پر عمل کریں تو یہ غیر مقلدین اخاف
 کے خلاف بد مذہبانوں کا طوفان برپا کر دیتے ہیں۔

اندازہ لگائیے کہ جو شخص چند سطروں کی عبارت میں اس قدر جھوٹ بولے اور
 فریب سے کام لے اس نے پوری کتاب میں کتنا فریب کیا ہوگا اور کتنا جھوٹ بولا ہوگا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

رفع یدین کے بارے میں

خط اور اس کا جواب

محرمی مولانا محمد ابوبکر صاحب ایڈیٹر مجلہ زمزم

تحیۃ و سلاماً

میں برائے بحث نہیں بلکہ اذرا تحقیق آپ سے یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ رفع یدین کے بارے میں جمہور صحابہ و تابعین کا عمل کیا تھا، وہ رفع یدین کے قائل تھے یا خفیوں کی طرح عدم رفع یدین کے قائل تھے، براہ کرم آپ جو جواب دیں تحفۃ الاحوذی میں اس مسئلہ پر جو نکھا گیا ہے اس کو سلسلے ضرور رکھیں۔ والسلام

من سید ارحل السلفی بسنی

زمزم ! اگر آپ نے زمزم کا شمارہ نمبر جلد ۲ دیکھا ہوتا تو آپ کو یہ سوال کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ اس مسئلہ پر میں نے اس شمارہ میں کافی روشنی ڈالی ہے۔

آپ پوچھتے ہیں کہ رفع یدین کے سلسلہ میں جمہور صحابہ و تابعین کا عمل کیا تھا، میرا جواب یہ ہے کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق یہ ہے کہ رفع یدین کے سلسلہ میں جمہور صحابہ و تابعین کا عمل احناف کے مذہب کے موافق تھا، یعنی صحابہ کرام و تابعین عظام کی اکثریت خصوصاً ان میں جو فقہار تھے عدم رفع یدین کی قائل تھی۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ رفع یدین والی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں :

وبہذا یقول بعض اہل العلم یعنی رفع یدین کے قائل اہل علم صحابہ

۱۰۱
من اصحاب علم من قبلہ علیہ السلام سے کچھ ہیں۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ سے جس قدر محدث لکھے اظہار ہے کہ رفع یدین کے قائل صحابہ کرام میں سے کچھ ہیں۔ اگر ان علم سے مراد فقہاء کے جانی تو امام ترمذی کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ صحابہ کرام میں سے جو فقہاء تھے ان میں سے کچھ ہی رفع یدین کے قائل تھے، اگر غیر مقلدین کی تشریح کے مطابق اہل علم سے مراد محدثین لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صحابہ کرام میں سے جو اصحاب حدیث تھے ان میں سے کچھ ہی رفع یدین کے قائل تھے اور اگر اہل علم سے مراد اصحاب فقہ اور اصحاب حدیث دونوں مراد ہوں تو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا حاصل یہ ہوگا کہ صحابہ کرام میں سے جو اصحاب فقہ و حدیث تھے ان میں سے کچھ ہی کا مذہب رفع یدین کا تھا۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کو صاحب تحفۃ الاخوان بالکل نظر انداز کر گئے ہیں اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے جوہر رفع یدین رسالہ سے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ تمام صحابہ کرام کا مذہب رفع یدین کا تھا، مگر آپ خود سوچیں کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی یہ بات کہ تمام صحابہ کرام رفع یدین کے قائل تھے، ذرہ برابر بھی با وقعت اور با وزن ہوتی تو امام ترمذی جو ان کے شاگرد خاص ہیں ان کی بات کے برخلاف اپنا فیصلہ یہ نہ ملتے کہ رفع یدین کے قائلین اصحاب علم میں سے کچھ صحابہ کرام تھے۔^(۱)

مولانا مبادی پوری نہایت متعصب اور غیر ایمان غیر مقلد عالم تھے، وہ تحقیق سے زیادہ تحقیق کا منہ چڑاتے ہیں، ہم ان کی کتابیں پڑھ کر اس نتیجہ پر پہنچے ہیں، آپ برا نہ مانیں۔
امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی عدم رفع یدین

(۱) حضرت امام بخاری کا رفع یدین کے بارے میں مسلک کچھ اور تھا غیر مقلدین اور کئی ان کو اپنا ہم تو سمجھتے ہیں اس کی تفصیل شمارہ نمبر اول جلد نمبر میں دیکھئے۔

والی حدیث ذکر کی ہے، اور اس کو حسن کہا ہے، اور پھر فرماتے ہیں :

وبعد يقول غير واحد من
 اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله
 عليه وسلم والتابعين وهو قول
 سفيان واهل الكوفة -
 یعنی عدم رفع یدین اہل علم صحابہ کرام اور
 تابعین عظام کی بڑی تعداد کا مذہب تھا
 اور یہی علم ثوری اور تمام کوفہ والوں کا
 مذہب ہے۔

آپ صرف اس پر غور کریں کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے رفع یدین والی حدیث
 کے بعد جو صحابہ و تابعین کا مذہب بتلایا ہے تو وہاں بعض اہل العلم من الصحابہ کی عبارت
 لائے ہیں، اور عدم رفع یدین کی حسن حدیث ذکر کرنے کے بعد وبعداً يقول غير واحد
 من اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم والتابعين کی عبارت لائے ہیں اور اہل علم
 حضرات خوب جانتے ہیں کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس دوسری عبارت سے اسی بات
 کی طرف اشارہ کیا ہے کہ عدم رفع یدین صحابہ و تابعین میں سے اکثر کا مذہب تھا۔

بعض اہل العلم، اور غیر واحد من اهل العلم کے بارے میں آپ خود
 اپنے علماء نے تحقیق کر لیں کہ پہلے عبارت کے مقابلہ میں اس دوسری عبارت میں کثرت
 کا معنی زیادہ ہے کہ نہیں، اور پہلے کے مقابلہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری عبارت
 زیادہ پر زور ہے یا نہیں، اگر آپ کے علماء میں عربیت کا ذوق ہوگا اور انصاف و دیانت
 سے کام لیں ان کا مذہب ہوگا تو وہ میری بات کی ضرورت تصدیق کریں گے، اور پھر آپ کی
 یہ تسلیم کر لینا ہوگا کہ امام ترمذی نے (بزع غیر مقلدین) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق
 کا نوٹس لئے بغیر ہی فیصلہ فرمایا ہے کہ عدم رفع یدین اکثر صحابہ و تابعین کا مذہب
 تھا، اور رفع یدین کچھ صحابہ و تابعین کا مذہب تھا۔

آپ کے مبارک پوری صاحب کے تعصب کا عالم تو یہ ہے کہ جس امام ترمذی رحمۃ اللہ
 کی کتاب کی شرعاً نکتہ رہے ہیں، امام ترمذی نے جب حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث
 جس میں عدم رفع یدین کا ذکر ہے اس کو حسن کہا تو ہمارا فروغ ہو کر اسی امام ترمذی کے

فوائد رنگ پر والہ ترمذی کی حدیث اس کی تو اس پر عتماد نہیں ہے۔
فرماتے ہیں،

انما سئل عن ابن مسعود ليس
بمصحف ولا بحسن بل هو ضعيف
لا يقوم بمثل الحقيقة، واما الحسن
الترمذى فلا اعتماد عليه، لما فيه
من التساهل۔
یعنی امام ترمذی نے عبداللہ بن مسعود کی
جس حدیث کو حسن کہا ہے (نہ وہ صحیح ہے
اور نہ حسن ہے، بلکہ وہ ضعیف ہے، اس
طرح کی حدیث قابلِ حجت نہیں ہوتی، رہا
ترمذی کا اس حدیث کو حسن کہنا تو ترمذی کے
حسن کہنے پر اعتماد نہیں ہے، اس لئے کہ ان میں
تساہل تھا۔

اللہ اللہ یہ ہے مبارکپوری صاحب کا فطنہ اور مزہ، امام ترمذی رحمۃ اللہ
علیہ کے مقابلہ میں مبارکپوری صاحب کی حقیقت کیا ہے، اور ہمت اور حوصلہ یہ ہے کہ
وہ امام ترمذی پر حملہ کر رہے ہیں اور ان کے خلاف فیصلہ سنا رہے ہیں اور صحیح حدیث
رسول کو رد کر رہے ہیں اور جو مذہب بقول امام ترمذی صحابہ کرام میں سے اہل علم صحابہ کی
ایک بڑی جماعت کا تھا جس کو تابعین کی ایک بڑی جماعت نے اختیار کیا اس کے خلاف
شہ زوری دکھلا رہے ہیں اور قلم چلا رہے ہیں۔

اگر اللہ نے آپ کو عقل سلیم عنایت فرمائی ہے تو آپ غور فرمائیں کہ ایک ایسا مسئلہ
جو صرف رائج اور مرجوح کا ہے، جس کے بارے میں خود آپ کی جماعت کے اکابر کو یہ
تسلیم ہے کہ رفع یدین اور عدم رفع یدین دونوں سنت ہیں، احادیث دونوں طرح کی
ہیں، اس مسئلہ میں محض اس بنا پر کہ ایک محدث نے آپ کی رائے کے خلاف فیصلہ دیا ہے،
اس جلیل القدر محدث کے خلاف یہ کہو اس کہ ہم امام ترمذی کی بات نہیں مانیں گے، ان
کی تمسین پر اعتماد نہیں کریں گے وہ حدیث کے بارے میں سہولت پسندی سے کام لیتے تھے۔
کیا یہ مناسب فیصلہ ہے۔

ہیں۔ اس حدیث میں جابر بن سمیرہ کی روایت ہے، اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب نے فرماتے ہیں کہ اس میں رفع یدین کے منع پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

اس حدیث میں جابر بن سمیرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب نے فرماتے ہیں کہ اس میں رفع یدین کے منع پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

اس حدیث میں جابر بن سمیرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب نے فرماتے ہیں کہ اس میں رفع یدین کے منع پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

اس حدیث میں جابر بن سمیرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب نے فرماتے ہیں کہ اس میں رفع یدین کے منع پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

(۵) امام طحاوی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے۔

کان عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
عند لا یرفع یدیه فی شئ من نمازیں میں رفع یدین صرف نماز کی ابتداء میں کرتے تھے۔

اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے راوی حسین بن عبد الرحمن کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا، اس لئے یہ حدیث قابل رد ہے یعنی اگر کسی کا آخر عمر میں حافظ خراب ہو جائے تو اس کی کوئی حدیث قبول نہیں۔ کیا بڑھاپے میں قوی جمانہ و ذہنیہ جوانی کے زمانہ جیسے ہی رہتے ہیں؟ کم ہی ایسے اللہ کے بندے ہوں گے جن کا حافظ بڑھاپے میں بھی ایسا ہی رہتا ہو جیسا کہ جوانی میں رہتا ہے، مگر مبارکپوری صاحب کا فیصلہ یہی ہے کہ انہیں محدث کی روایت قبول کی جائے گی جن کا حافظ بڑھاپے میں بھی جوانی کے زمانہ جیسا ہو۔

(۶) مصنف ابن ابی شیبہ میں صحیح سند سے یہ روایت ہے۔

کان اصحاب عبد اللہ واصحاب علی رضی اللہ عنہما لا یرفعون یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے شاگرد صرف شروع نماز

ایک روایت میں ہے کہ یہ روایت صحیح ہے۔

اور اگر ہم اس بات سے کہ یہ روایت گوراپے اساتذہ حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا بھی دیکھ کر ہی دوران سے سیکھ کر ہی صرف شروع نمازیں رفع یدین کرتے تھے اور جب پھر رفع یدین نہیں کرتے تھے، یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے، جس کا کوئی نقلہ انکار نہیں کر سکتا مگر مولانا مبارکپوری کا تعصب یہ ہے کہ وہ اس کا انکار کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ - یس مما یلقت الید - یعنی یہ لائق توجہ بات نہیں ہے، مولانا مبارکپوری نے ان احادیث و آثار کا انکار تو کیا ہی ہے۔ مندرجہ ذیل روایتوں کا بھی انکار کیلئے ہے۔

(۷) مفت ابن ابی شیبہ میں ہے۔

عن الحسن و ابن سیرین یعنی حضرت حسن بصری اور امام سیرین سے
انہما کانیا یرفعان یدینہما مقول ہے کہ یہ دونوں سجدوں کے درمیان
بین السجدتین - بھی رفع یدین کرتے تھے۔

چونکہ آپ حضرات غیر مقلدین کا مذہب دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کرنے کا نہیں ہے اس وجہ سے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں، روایت ضعیف ہے۔
(۸) نسائی شریف میں حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث ہے۔

انما رأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه فی مکلوۃ اذا رکع و اذا رفع راسہ من الركوع و اذا سجد و اذا رفع راسہ من السجود حتی یحاذی بہما فروع اذنیہما -
یعنی حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ انہوں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نمازیں رکوع میں جاتے وقت بھی کانوں کی لو تک رفع یدین کرتے تھے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت بھی اور سجدہ میں جاتے وقت بھی اور سجدہ سے سر اٹھاتے وقت بھی۔

اس حدیث کا ایک ایک راوی صحیح ہے مگر چونکہ یہ صحیح حدیث مولانا مبارکپوری کے مذہب کے خلاف ہے اس وجہ سے اس صحیح حدیث کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ اس کی سند میں قنادہ محدث ہیں اور وہ مدلس ہیں۔

اور قنادہ وہ راوی اور محدث ہیں جن کی روایتوں سے مسلم اور بخاری کی کتابیں بھری ہیں مسلم و بخاری بن کا اعتبار کریں وہ محدث مبارکپوری صاحب کے نزدیک ساقط الاعتبار ہے، مگر یہ حدیث آپ حضرات کی انھیں باتوں سے فائدہ اٹھا کر حدیث کا بالکلہ انکار کر دیتے ہیں۔

(۹) صحیح سند سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه فی الرکوع والجمود
یعنی حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع اور سجدہ میں دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔

مبارکپوری صاحب نے اس حدیث کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ کیف یکون اسنادہ صحیحاً و فیہ حمید الطویل و ہومدلس۔ یعنی اس کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ اس کا راوی حمید الطویل مدلس ہے۔

(۱۰) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث جس کو طبرانی نے روایت کیا ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه عند التکبیر
یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کے وقت تکبیر کہتے ہوئے دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے اور سجدہ کی تکبیر کے وقت رافع یدین یہودی ساجدا کرتے تھے۔

محدث ہیشی نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے، مگر مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں ہیشی پر اعتماد نہیں ہے، فرماتے ہیں ولا یطمئن القلب علی تصحیح الہیشی یعنی محدث ہیشی نے جو اس حدیث کی سند کو صحیح کہا ہے تو ان کی تصحیح پر قلب و الطمینان

میں چاہتا ہے، اللہ کو آپ کا اہم بیسے کہ آپ کو کہہ دیں ہم اس کو پورا چوں چہ اسلم
 کر رہی ہو اس سے اللہ حضرت کا وہ دارہ ہی کھل جائے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری کادوشیں
 راہنہ گاہی ہو اللہ حضرت کا ہر وہ دست زیر غروب ہے اس کی کوئی حدیث اس وقت تک
 صحیح نہیں کہ جب تک ہر ایک کو وہی صاحب ہے اس کے صحیح ہونے کا سارا بیگٹ نہ ہی جائے
 حالانکہ حدیث یسعی کے مقابل میں سارا پوری صاحب کہ جو حیثیت ہے اس سے سارا پوری
 صاحب بھی خوب واقف ہیں۔

روایت ابن ابی یوسف حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ہے۔
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم یرفع یدہ فی الصلۃ لواء
 من ذہب یمس بہ یدہ فی الصلۃ لواء
 و یسوی یدہ فی الصلۃ
 یہ روایت بالکل صحیح سند سے مروی ہے، مگر کلام غلطی کا دامن پکڑتے ہوئے
 پہلے تو اس کو ناقابل حجت قرار دیا لیکن چونکہ یہ بات خلاف واقعہ تھی اس لئے اس کی تاویلی
 یہ کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب سجدوں میں جا رہے ہوتے تب رفع یدین کرتے۔
 (۱) حضرت دائی بن جبر کی مشہور صحیح روایت واقعہ کی ہے، حضرت دائی اپنے
 والد سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔

اللہ را فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم یرفع یدہ فی الصلۃ لواء
 اللہ لواء و اذا رکع و اذا سجد
 انہوں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو
 دیکھا کہ نماز کے شروع کرتے وقت اور نماز میں
 رکوع میں جاتے وقت اور سجدہ کرتے وقت
 رفع یدین کر رہے تھے۔

اس صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں حسین بن عبد الرحمن نے من الفقاکے
 روایت کیا ہے، اور اس کا مافظ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا۔

۱۔ امام بکری رحمہ اللہ نے اپنے زمانہ جہاد رفع یدین میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی یہ صحیح حدیث ذکر کی ہے۔

عن یحییٰ بن ابی اسحاق
عَنْ رَأَيْتُ اَنَسَ بْنَ مَالِكٍ يَوْفَعُ
يَدَيْهِ رَابِعِينَ اَللّٰهُ جَدَّتَيْنِ -
یعنی یحییٰ بن ابی اسحاق فرماتے ہیں کہ میں نے
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ
وہ دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین
کر رہے ہیں۔

۲۔ بھاری نے تو اس پر کوئی کلام نہیں کیا اور اس کی سند کو بلاچوں چرا
صحیح تسلیم کر لیا مگر مبارکپوری صاحب کا جذبہ انکار حدیث یہ ہے کہ وہ فرماتے
ہیں کہ اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے اور اس کا حافظ آخری عمر میں خراب ہو گیا تھا
اس لئے اس حدیث کی سند صحیح نہیں ہے، اگر حماد بن سلمہ جیسا راوی بھی ضعیف
قرار دے دیا جائے تو پھر کسی محدث پر بھی اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور صحاح ستہ
کی احادیث ناقابل اعتبار قرار پائیں گی۔

مہربان من، آپ فرمائیں کہ رفع یدین کرنے یا نہ کرنے کا مسئلہ اتنا ہی اہم
ہے کہ اس کو زیادہ بنا کر بڑے بڑے محدثین عظام کی دھجیاں بکھیر کر رکھ دی جائیں
اور احادیث صحیحہ کا انکار پر انکار کرتے چلا جایا جائے، آپ فرمائیں کہ کیا یہ عوام
کہ احادیث رسول و آثار صحابہ سے برگشتہ کرنے کی سعی ناپاک نہیں ہے، یہ سنت رسول
کی طرف دعوت دینا ہے یا اس سے برگشتہ کرنا ہے۔

آپ نے اپنے خط میں بلاشبہ مبارکپوری صاحب کا نام لیا ہے، ورنہ آپ
کا جواب تو چند سطروں کا تھا، مبارکپوری صاحب تو وہ غیر مقلد عالم ہیں کہ انھوں نے
احادیث رسول سے عوام کو بدظن کرنے کی زبردست سازش رچی ہے، انھوں نے
محدثین کی قدر و قیمت گھٹانے اور ان کو غیر معتبر بنانے کے لئے اپنی روشنائی و قلم
کا غیر مناسب استعمال کیا ہے، اپنی ساری صلاحیتوں کو اس پر خرچ کیا ہے کہ اللہ

کے مومن کی حمایت مستند ہے۔ ہمام کا اہتمام ان پر سے ختم ہو جائے، محدثین
بمذہب قرآن پر ان کے کتب کی روایات پر کوئی بھروسہ نہ کرے، یہ کون سی دین کی
نہر مست ہے، بخاری و مسلم کی روایات پر بھی دوسروں کی نقالی میں مبارکپوری صاحب
پر دست نقد کرتے ہیں۔

مبارکپوری صاحب کا حال تو یہ ہے کہ وہ امام شعبہ کا حال بیان کرتے ہوئے
فرماتے ہیں: ثقة، حافظ متقن كان الثوري يقول هو امير المؤمنين
في الحديث، وهو اول من مضى بالعراق عن الرجال وذهب عن السنة
وكان عابداً، وقال احمد بن حنبل كان شعبة امة واحدة في هذا
الشان يعني في الرجال وبصرى بالحديث وقال الشافعي لولا شعبة
لما عرف الحديث بالعراق۔ (تحفہ ص ۱۴ ج ۱)

یعنی شعبہ ثقہ حافظ اور پختہ کار محدث ہیں، سفیان ثوری فرماتے تھے کہ وہ
حدیث کے علم فن امیر المؤمنین (سارے مسلمانوں کے امیر) ہیں، امام شعبہ ہی نے عراق
میں پہلے پہل رجال حدیث یعنی سندوں کی چھانٹ بھٹک کی، انھوں نے سنت کا
دفاع کیا اور اس کی حفاظت ہر طرح کی، یہ بہت عبادت گزار بھی تھے، امام احمد بن حنبل
فرماتے تھے کہ فن حدیث میں امام شعبہ تنہا ایک امت ہیں یعنی رجال حدیث اور حدیث
کی ان کو خوب معرفت و بصیرت حاصل ہے، امام شافعی فرماتے تھے کہ اگر عراق میں شعبہ
جیسا محدث نہ ہوتا تو عراق میں حدیث کا فن غیر معروف رہتا۔

مولانا مبارکپوری کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ محدثین میں امام شعبہ کا کتنا عظیم
ورفع مقام تھا اور فن حدیث میں ان کا پایہ کتنا بلند تھا، امام احمد بن حنبل جیسا آدمی یہ
کہتا ہے کہ وہ علم حدیث میں تنہا ایک امت کے قائم مقام تھے، امام شعبہ کی روایتوں کے
صحاح ستہ کی کتابیں بھری ہیں، بخاری و مسلم کے لئے امام شعبہ کی روایتیں قابلِ فخر ہیں۔
ابوہی امام شعبہ جن کا ابھی ابھی آپ نے خود مولانا مبارکپوری کے کلام سے حدیث

میں مقام اور وقعت اور عظمت کا اندازہ لگایا، جب سورہ فاتحہ کے بعد آہستہ آہستہ
کہنے کی روایت ذکر کرتے ہیں تو مولانا مبارکپوری صاحب کا ان کے حق میں اندازہ بدل گیا
اور ان کو حدیث اور رجال حدیث میں ناقابل اعتبار قرار دینے پر پورا زور صرف کر دیا،
اب اسکا نام شعبہ کے بارے میں مولانا مبارکپوری دوسروں کی تقلید میں فرماتے ہیں۔

(۱) ان شعبہ کان یخطی فی الرجال کثیرا کہ شعبہ تو سند میں بہت غلطی کرتے تھے۔
(۲) ان شعبہ کان مشاکیشک کثیرا یعنی شعبہ شک کی تھے اور احادیث کے متن اور انکی
سندوں میں بہت زیادہ شک کرتے تھے۔
فی الاسانید والامتون

(۳) سفیان احفظ من شعبۃ یعنی شعبہ سے زیادہ سفیان حافظ تھے۔
(۴) قل تقران شعبۃ اذا خالف معلوم ہو چکا ہے کہ اگر شعبہ سفیان کی مخالفت
سفیان فالقول قول سفیان کریں تو سفیان کا قول معتبر ہوگا۔ سفیان کی
(۵) حدیث سفیان ثلاثون الف حدیثیں تیس ہزار ہیں اور شعبہ کی حدیثیں
وحدیث شعبہ عشرۃ الاف دس ہزار ہیں

اور اس طرح وہ امام شعبہ جو فن حدیث اور فن اسماء رجال میں عظمت کے بلند ترین
مینار پر تھے دھڑام سے نیچے آگئے، یہاں تک کہ مبارکپوری صاحب نے دوسروں کی تقلید
میں جن کی باتیں ان کے نزدیک وحی آسمانی سے کم نہیں امام شعبہ جیسے محدث کو شک کی اور احادیث
کے بیان میں بہت زیادہ غلط کارٹھہرا کے دم لیا، اور ان کا قصور کیا تھا بس یہ کہ انھوں نے
سرا آہستہ کی حدیث کیوں روایت کی۔

میں نے یہاں صرف ایک مثال سے مبارکپوری صاحب کی ذہنیت پر روشنی ڈالی
ہے، میری کتاب غیر مقلدین کے لئے لمحہ فکریہ کا آپ مطالعہ کریں اس میں بہت سی اس قسم
کی مثالیں آپ کو ملیں گی، اور پھر آپ کو اندازہ ہوگا کہ مبارکپوری صاحب نے خدمت حدیث
کے نام پر منکرین حدیث کیلئے کتنا مواد فراہم کر دیا ہے۔
اور کبھی کبھی تو ہم مبارکپوری صاحب کی حدیث صحیح کے رد کو دینے کی حرأت کو

دیکھ کر انگشت بدندان نہ ہوتے ہیں کہ ان صاحب کو صحیح حدیث کے رد کرنے کا کتنا شوق ہوتا ہے اور اس کے لئے وہ کیسا کھین کھینتے ہیں، مثلاً امام ترمذی نے جہراً آئین والی حدیث کو سند کے اعتبار سے سراً والی حدیث پر ترجیح دی ہے اور فرمایا کہ سند کے اعتبار سے جہراً والی حدیث جو سفیان ثوری کی سند سے ہے وہ سراً والی حدیث جو شعبہ کی سند سے ہے اصح ہے، یعنی صحت سند کے اعتبار سے سفیان والی حدیث کا پلہ بھاری ہے، امام ترمذی نے اصح کا لفظ استعمال کر کے شعبہ کی حدیث کو بھی صحیح بتلایا ہے، کہ ایک سند اصح ہے۔ اور دوسری سند اصح ہے، اصح کا مطلب زیادہ صحیح ہوتا ہے، زیادہ صحیح کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ اس کے مقابلہ کی چیز صحیح نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ دونوں امر صحیح ہیں البتہ ایک صحت کے اعتبار سے راجح ہے اور دوسرا صحت کے اعتبار سے مرجوح۔

مگر مبارکپوری صاحب کی منطق نرالی ہے اور اب وہ عربی زبان میں داد و اجہاد دینے کا شوق رکھتے ہیں، فرماتے ہیں کہ امام ترمذی نے جو اصح فرمایا ہے اس کا مطلب صحیح ہے، اور امام ترمذی کا مطلب یہ ہے کہ سفیان والی حدیث صحیح ہے اور شعبہ والی حدیث ضعیف ہے، مبارکپوری کے الفاظ یہ ہیں۔

و اراد بقوله اصح الصحيح	یعنی امام ترمذی نے اصح سے مراد صحیح کیا ہے
والمعنى ان حديث سفیان	اور ان کا مطلب یہ ہے کہ سفیان کی
صحیح و حديث شعبہ ليس بصحيح	حدیث صحیح ہے اور شعبہ کی حدیث صحیح نہیں ہے۔

(ص ۲۰۹ ج ۱ تحفہ)

معلوم ہوتا ہے کہ مبارکپوری صاحب کو امام ترمذی کے درس میں بیٹھنے کا شرف حاصل ہوا ہے، اور انہوں نے اپنے کان سے امام ترمذی کو یہ بتلاتے ہوئے سنا ہے کہ میری مراد یہاں اصح سے صحیح ہے۔ خدا آپ بتلائیں کہ یہ سب حرکتیں کیا ہیں، اور ان کا مقصد کیا ہے یہی لو کہ

ایک عبارت شدہ صحیح حدیث کو محض سند کا بہانہ لے کر رد کر دیا جائے، حالانکہ مبارکپوری صاحب جب اس کے مطلب کی بات ہوتی ہے تو دوسروں کو یہ قاعدہ سناتے ہیں کہ سند کے ضعیف ہونے سے متن کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا ہے۔

کیا خوب نام ترمذی تو سفیان والی حدیث کے بارے میں فرمائیں کہ اس کو صحیح زیادہ صحیح کہو اور مبارکپوری صاحب فرمائیں کہ نہیں صرف صحیح کہو یا زیادہ صحیح مت کہو تاکہ اس کے باقی والی حدیث کو ضعیف قرار دے دیا جائے^(۱۱)

اپنے اکابر کی اس قسم کی باتوں کو دیکھ کر اب کے غیر مقلدین احادیث رسول کے ساتھ وہ بھونڈا مذاق کرتے ہیں کہ دانت و امانت سرپیٹ کر رہ جاتی ہے۔

مثلاً ایک غیر مقلد صاحب نے اپنی کتاب میں رفع یدین کے بارے میں ایک حدیث کا یہ ٹکڑا نقل کیا ہے۔

ثم جئت بعد ذلك في زمان
یعنی روایت کرنے والے نے فرمایا کہ میں اس
فیه برد شدید فرأيت الناس علیهم
کے بعد شدید سردی کے زمانہ میں آیا تو دیکھا

(۱۱) اگرچہ نام ترمذی رحمہ اللہ کے نزدیک سند کے اعتبار سے سفیان والی حدیث زیادہ صحیح ہے، مگر حقیقت کی نگاہ سے دیکھا جائے تو مبارکپوری صاحب کا یہ قاعدہ کہ سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ (الجلد صفحہ ۱۲) یہاں خوب فٹ آتا ہے، اس وجہ سے کہ سفیان ثوری جو آئین باکھر والی حدیث کے راوی ہیں اور انھیں پر اس حدیث کے صحیح ہونے کا مدار ہے، وہ خود آئین باکھر کے قائل نہیں ہیں، اور راوی حدیث جب اپنی روایت پر خود عمل نہ کرے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے نزدیک یہ روایت اگرچہ سنداً صحیح ہے مگر قابل عمل نہیں ہے اور اس کی وجہ اس کے ہمارے غالباً یہی ہوگی کہ اس کے زمانہ میں یا اس کی حقیقت میں عام طور پر یہ حدیث صحابہ و تابعین اور محدثین و فقہار امت میں معمول نہ نہیں رہی ہے، اگر اس حدیث پر عام طور پر عمل رہا ہوتا تو راوی حدیث اس حدیث پر عمل کرنے سے باز نہ رہتا۔

جس وقت کہ انھوں نے یہ دیکھا کہ لوگوں پر جوئے پڑے ہیں اور کپڑوں کے نیچے ان کے ہاتھ حرکت کر رہے ہیں۔

یہ تو ہے! اس کا ترجمہ صاحب غیر مقلد صاحب کا ترجمہ دیکھئے وہ ترجمہ کرتے ہیں:

جب (انگلی برس) میں دوبارہ آیا تو موسم اتنا سرد تھا کہ لوگوں نے بوجھل کپڑے اوڑھ رکھے تھے مگر یہ یقین بہ ستور ہی کپڑوں کے نیچے سے (ہاتھ باہر نکال کر) کرتے تھے۔
(رسائل مثلاً از حکیم عبدالرحمن خلیق)

یہ ہے تحریک یہ ہم تحت العیاب کا فاضلانہ اور غیر مقلدانہ ترجمہ
ایک صاحب نے آئین بالجبر کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ اپنے رسالہ میں ذکر کی ہے وہ حدیث یہ ہے۔

عن ابن عباس قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما حسدکم
الیہود علی شیء ما حسدکم علی آمین
فاکثروا قول آمین۔
یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا!
کہ یہود تم سے اتنا کسی چیز پر حسد نہیں کرتے
جتنا تمہارے آئین کہنے پر حسد کرتے ہیں سو تم
آئین زیادہ کہا کرو۔

اور ان غیر مقلد صاحب کا ترجمہ ہے۔

یہود نے اتنا حسد تم سے کسی بات پر نہیں کیا جتنا آئین پکار کر کہنے پر کرتے ہیں،
سو تم بہت آئین کہو تاکہ اور زیادہ جلیں۔ (رسالہ اثبات آئین از نور گھر جاکھی ص ۱۸)
خط کشیدہ جملوں پر غور کر لیں ان کا حدیث میں (اگر یہ حدیث صحیح بھی ہو) کہیں نام
و نشان نہیں ہے مگر ہمارے فاضل غیر مقلد صاحب بڑی شان سے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
طرف اس بات کو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے حوالے سے منسوب کر رہے ہیں، گویا بوقت
واحد صحابی پر بھی افترا کیا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر بھی افترا کیا۔
میں کہتا ہوں کہ آئین بالجبر کو زیادہ سے زیادہ آپ سنت کہیں گے مگر صحابی و رسول کی

حرف ان باتوں کو شوب کرنا جو انہوں نے نہیں فرمائی ہیں یہ تو حرام ہے، ایک سنت کو
 خلیات کرنے کیلئے آپ حرام کا ارتکاب کریں اور وہ بھی ایسے حرام کا جس کا مرتکب سچی
 جہنم ہے، اس کو کون سی شریعت جائز قرار دیتی ہے۔

خفا کا جواب ضرورت سے زیادہ لوہل ہو گیا، خدا کرے یہ سطر اس آپ کے لئے

مفید ہوں۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا بلا اس تحریف و خیانت کے رفع یدین نہیں ہو سکتا؟

ہم جب غیر مقلدین یعنی اہل حدیث اور بقیہ خود سلفی حضرات کی کتابیں پڑھتے ہیں تو ہمیں عجیب عجیب حادثات سے گزرنا پڑتا ہے، ہم حیران و ششدر رہ جاتے ہیں کہ کتاب و سنت کا نام لے کر عوام کو گمراہ کرنے والا یہ فرقہ دیانت و امانت اور شرافت سے اتنا محروم کیوں ہے، اور خداوند قدوس نے صدق و راستبازی اختیار کرنے کی توفیق اسے کیوں نہیں عطا کی۔

ہمارا اپنا خیال اور مشاہدہ اور تجربہ یہ ہے کہ اسلاف کے دشمنوں کو امانت و دیانت اور صدق و راستبازی کی دولت سے محروم کر دیا جاتا ہے، اور اس کی مثال ہمارے سامنے شیعوں اور قادیانیوں کی ہے، شیعوں کے یہاں دین کے نام پر دغا کرنا بے ایمانی کرنا، دھوکا اور فریب دینا، جھوٹ بولنا عین ایمان داری اور دین داری اور ان کے دھرم کا جزو ہے، اسی طرح قادیانیوں کا معاملہ ہے، ان کے باطل مذہب کی بنیاد بھی جھوٹ، فریب، افتراء پر ہے، اور یہ دونوں فرقے اسلاف کے شدید دشمن ہیں، جیسا کہ سب کو معلوم ہے، پس اللہ نے ان کو صدق و راستبازی کی دولت سے محروم کر دیا اور جھوٹ بولنا، فریب دینا ان کے مذہب کا جزو بن گیا۔
کچھ اسی طرح کا حال بقیہ خود اہل حدیثوں اور سلفیوں کا ہے کہ انہوں نے بھی چونکہ اسلاف

کے بارے میں طعن و تشنیع اور سب و ستہ کو اپنا شیوہ و شعار بنا لیا ہے بلکہ سب سے بڑا
الحديث اور سلفی وہی قرار پاتا ہے جو اسلاف اور ائمہ دین اور فقہائے امت کی شان
میں سب سے زیادہ گستاخ ہو، تو پروردگار عالم نے ان سے بھی صدق و راستبازی
اور حق گوئی کی نعمت کو سلب کر لیا اور ان کا موعظہ اور فریب سے اپنے افکار و خیالات
کی اشاعت بن گیا ہے، یہ کتاب و سنت کے ساتھ ایسا ایسا کھیل کرتے ہیں کہ دیانت
و امانت سرپیٹ کر رہ جاتے ہیں اور کتاب و سنت کی ایسی ایسی تاویل کرتے ہیں کہ شیطان
بھی ان کو شاباشی دینے لگتا ہے۔

اختلافی مسائل میں سے مشہور مسئلہ نمازیں ابتداء و مصلوٰۃ کے علاوہ کچھ اور
جگہوں پر رفع یدین کرنے کا بھی ہے، بقول امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کرام اور تابعین
میں سے کچھ لوگوں کا یہ عمل رہا ہے کہ ابتداء نماز کے علاوہ اور کبھی کبھی رفع یدین کرتے
تھے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد بن حنبل کا بھی یہی مذہب ہے۔
امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ رفع یدین والی حدیث ذکر کرنے کے بعد یہ فرماتے ہیں:

وبہذا یقول بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یعنی نمازیں ابتداء و مصلوٰۃ کے علاوہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت
بھی رفع یدین کرنے کے کچھ صحابہ قائل تھے، ناظرین غور فرمائیں کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ
بعض لفظ استعمال کر رہے ہیں جس کا ترجمہ اردو میں آپ یہ کچھ، کر لیں یا اسی لفظ کو
اردو میں استعمال کریں یعنی یہ کہیں کہ بعض صحابہ قائل تھے، یہ حال دونوں کا حاصل
یہی نکلتے گا کہ صحابہ کرام کی اکثریت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول رفع یدین کی قائل
نہیں تھی، چنانچہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو لطیف اشارہ میں ظاہر بھی کر دیا ہے
چنانچہ جب انہوں نے عدم رفع یدین والی حدیث ذکر کی ہے تو وہاں انہوں نے غور و
کا لفظ استعمال کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

وبہذا یقول غیر واحد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی صرف

دینی و دنیاوی کڑی کا سب سے بڑا میدان بنالیا، اور حق اور ناحق کا معیار قرار دیا، اور ان ترکانِ ناگفتنیوں اور ناکردنیوں کا مظاہرہ کیا جن سے علم و دیانت پناہ مانگتے ہیں اور انسانی شرافت تو بہ کرتی ہے، اور ان کا طغیان و طوفان اتنا بڑھا کہ صحابہ کرام ائمہ دین کو بھی نہیں بخشا اور اس طغیان و طوفان کی انتہا یہ ہوئی کہ انھوں نے احادیثِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایسا فریب و دھوکا دہی کا معاملہ کیا کہ شیطان نے کہا واہ، واہ میں اس کی مثال بلکہ مثالیں ابھی دوں گا۔

پہلے یہ معلوم کیجئے کہ ان کا رویہ اسلاف کے ساتھ کس طرح کا ہوتا ہے تو ابھی آپ کو معلوم ہوا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کو مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے فنِ حدیث کا امام کیا تھا، مگر جب انھوں نے عدم رفع یدین والی حدیث ذکر کر کے اس کو حسن قرار دیا تو یہ غیر مقلد محدث صاحب امام ترمذی پر پلٹ پڑے اللہ صاف صاف کہہ دیا کہ ترمذی کے حسن کہنے پر ہمیں اعتماد نہیں ہے اور یہ صاحبِ فصد میں اتنے آگے بڑھ گئے کہ یہ نہیں کہا کہ ہیں امام ترمذی کے اس خاص حدیث عدم رفع یدین کو حسن کہنے پر اعتماد نہیں ہے بلکہ کچھ گنجائش بھی رہتی بلکہ مطلقاً کہہ دیا کہ اما تحسین الترمذی فلا اعتماد علیہ (مختصص ص ۲۲۰ ج ۱) یعنی ترمذی کے حسن کہنے پر ہمیں اعتماد نہیں ہے۔ یعنی اب ان غیر مقلد محدث کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہوا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اس کتاب میں جس جس حدیث کو حسن قرار دیا ہے وہ سب ناقابلِ اعتبار ہے۔

جی ہاں یہ ہیں عاشقانِ رسول اور اہل حدیث نام کے بہرہ پسے اور کتاب و سنت کے عاشق زار جنھوں نے اپنے ایک نشانہ میں ترمذی شریف کی تمام حسن حدیثوں کو کالعدم قرار دیا۔

اور پھر یہی نہیں بلکہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی جرأت اتنی بڑھی کہ حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صحابی جن کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ علم کا بھرا پیالہ کہا کرتے تھے جن سے عدم رفع یدین والی روایت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے

نقل کرتے ہیں، اس میں اللہ رکھ کر رکھ کر دے ہیں، عباد کی پوری حاجت نے دوسروں کی تھی
تقلید میں کہہ دیا کہ یہ نماز کی بہت سی باتوں کو بھول گئے تھے اسی طرح یہ رفع یدین کو بھی
بھول گئے۔ مولانا عبد کبیر کی اس تحقیق کی دار شیطاں نے دی اور کہا واہ واہ۔

اور پھر اس مسئلہ میں غیر مقلدین کی جو اُت مزید بڑھی اور عہد اول کے عام لوگوں
کے بارے میں جن میں صحابہ و تابعین بھی ہیں یہ کہہ دیا کہ یہ لوگ رفع یدین اس لئے نہیں
کرتے تھے کہ ان میں نماز کے بارے میں سستی و کاہلی پیدا ہو گئی تھی، غیر مقلدین کے بہت
بڑے محدث حافظ محمد گوہر لوی فرماتے ہیں۔

لیکن ایسا بھی زمانہ آگیا کہ رفع یدین میں سستی کرنے لگے جس طرح تکبیرات
انتقال میں سستی کرنے لگے تھے۔ (التحقیق الراشعہ ص ۹۲)

نیز فرماتے ہیں کہ :

صحابہ کے زمانہ میں لوگوں نے تکبیرات انتقال چھوڑ دی تھیں یہاں تک
کہ عکرمہ جیسے جلیل القدر تابعی کو بھی اس کی سنیت بلکہ اباحت میں
شبہ تھا۔ (ایضاً)

اور آگے تو ان محدث صاحب نے حدیث کہ دی، صحابہ و تابعین کے زمانہ کے بارے میں آپ
کا ارشاد ہوتا ہے :

غرضیکہ طرح طرح کے تغیر ہو گئے تھے تبدیل ارکان تکبیرات انتقال، اوقات
صلوٰۃ وغیرہ کا خیال نہیں رکھا جاتا تھا۔ (ص ۹۲ ایضاً)

انا للہ وانا الیہ راجعون۔ یہ ہے غیر مقلدین حضرات کی تحقیق صحابہ کرام اور تابعین عظام
کے بارے میں۔ اندازہ لگائیے کہ مسئلہ رفع یدین میں ان غیر مقلدین کے غلو نے ان کو
کہاں سے کہاں پہنچا دیا کہ اسلام کے عہد اول کی روشنی تاریخی ہی پر زبردست حملہ کر کے
صحابہ کرام و تابعین عظام کے کردار کو مشکوک بنا دیا۔

خلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز کے کردار پر حملہ کرتے ہوئے یہ صاحب فرماتے ہیں :

جس وقت کے بعد اس کی توجہ عادت ہو چکی تھی کہ وہ اوقات نماز
کا چیز پر زور دے دیتے تھے، انکی دیکھا دیکھی حضرت عمر بن عبد العزیز
بھی ان کے پنج پر چلنے لگے۔

حضرت عمر بن عبد العزیز کے بارے میں ان محدث غیر مقلد صاحب کلام زبردست افتراء
ہے کہ وہ اوقات نماز کی پابندی نہیں کرتے تھے، انھوں نے حوالہ دینے میں زبردست
گپ دیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ان کا جھوٹ نہ کھلے انھوں نے فتح الباری سے جو
جملہ نقل کیے اس کا ترجمہ کرنے کی ان کو ہمت نہ ہو سکی اس لئے کہ اس میں حضرت عمر
بن عبد العزیز رحمہ اللہ کا دور دورہ یہی نہیں ہے بلکہ انھیں کے حوالہ والی ایک عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت کی نماز میں صرف ایک دن کبھی تاخیر ہو گئی تھی نہ یہ کہ یہ
ان کی عادات تھیں جیسا کہ محدث گوند لوی صاحب نے ان کے بارے میں یہ تاثر
دینا چاہا ہے خود ان کے حوالہ میں یہ عبارت موجود ہے -

قال ابن عبد البر ظاہر سیاقنا فعل ذلك يوما

لان ذلك كان عادتنا ۹۵۰

یعنی حافظ ابن عبد البر نے کہا کہ عبادۃ کا ظاہر سیاق یہ بتلاتا ہے کہ حضرت
عمر بن عبد العزیز نے ایک دن تاخیر ہو گئی تھی نہ یہ کہ یہ انکی عادت تھی۔
بجلا بتلائے کہ بات کیا ہے اور یہ غیر مقلد محدث صاحب نے اس کو کیسا بے سنگ بنا کر کے
حضرت عمر بن عبد العزیز جیسی اسلام کی قابلِ فخر و نادر روزگار شخصیت کو مجروح اور
مطعون کرنے کی کوشش کی ہے انا للہ وانا الیہ راجعون کسی وجہ سے اگر کسی
سے ایک روز نماز کے کسی وقت میں تاخیر ہو جائے جب کہ وہ امیر و والی بھی ہے جس کو
مختلف کام پیش آتے رہتے ہیں تو کیا یہ کہنا جائز اور مہینہ برائے نصاب ہو گا کہ اس کو نماز
مؤخر کر کے پڑھنے کی عادت تھی۔

یہ غیر مقلدین رائی کا پیٹھ اور پر کا کوا کیوں بناتے ہیں اس وجہ سے کہ ان کو اپنے

مسک میں یہی طوطی ہوتا ہے اور غیر مقلدیت کی وجہ سے ان کو اسلاف پر لعن و
تشیع کرنے میں ہرگز شک اور الجھک نہیں ہوتی۔

احادیث رسول میں غیر مقلدین علماء کی خیانتیں

اور اپنے مسلک و عقیدہ کا یہی غلو ان کو اس پر بھی آمادہ کرتا ہے کہ وہ بلا کلفت
احادیث رسول میں خیانتیں کر ڈالتے ہیں اور ناواقف عوام کو دھوکہ دیکر اپنی حقانیت
کا جھوٹا اظہار کرتے ہیں۔

چونکہ اندازہ سے زیادہ میری گفتگو طویل ہو گئی ہے اس وجہ سے میں یہاں
مسئلہ رفع یدین ہی کے سلسلہ کی احادیث رسول کے باب میں ان کے تین بڑے بڑے
علماء کی تین خیانتیں ظاہر کرتا ہوں، اور ناظرین کو دعوتِ عبرت دیتا ہوں، ان سے گذارش
کرتا ہوں کہ خدا را آپ بتلائیں کہ احادیث رسول فداہ ابی دمی صلی اللہ علیہ وسلم کے
باب میں ایسے بے دھڑک اور بے باک اور فائن لوگوں کا شمار جماعتِ اہل حدیث میں کسی
بھی درجہ میں جائز ہو سکتا ہے۔ اور کیا کسی مسلمان کا ضمیر یہ گوارا کرے گا کہ وہ ان غیر مقلد
کو اہل حدیث کہے؟

یعنی پہلی مثال انھیں حافظ محمد گوہر ندوی صاحب کی وہ اپنی اسی کتاب التحقیق الراسخ
میں فتح الباری سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔

«واسلم العبارات قول ابن المنذر لم یختلفوا ان رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه اذا افتتحت الصلوۃ»
اور اس عبارت کو حافظ صاحب نے جو ترجمہ کیا ہے وہ یہ ہے۔

یعنی اگرچہ مذاہب تو پہلی رفع یدین میں مختلف ہیں لیکن اس بارہ میں
اختلاف نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کیا کرتے تھے۔

میں حیران ہوں کہ حافظ صاحب نے اس عبارت کا یہ جو ترجمہ کیا ہے اس کی داد کن الفاظ میں

اور یہ غیر مقلدین کے بہت بڑے محدث ہیں جن کے تقویٰ و دینداری اور علمی قابلیت کی جماعت غیر مقلدین میں دھوم ہے اور ایسے بڑے آدمی نے اتنے زبردست فرارڈ والا ترجمہ کیا ہے۔

کیا رفع یدین کا مسئلہ بغیر اس فرارڈ و خیانت کے حل نہیں ہو سکتا؟ اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے۔

اور صحیح ترین بات ابن منذر کا یہ قول ہے کہ اس بارے میں لوگوں کا اختلاف نہیں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تھے تو رفع یدین کرتے تھے۔

دیکھئے حافظ ابن حجر کی عبارت کا مطلب کیلئے اور حافظ محدث گو ندوی نے اس کو کیا بنا دیا ہے۔

شاید ناظرین یہ سوچتے ہوں کہ حافظ صاحب کو یہ حرکت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ تو میں بتاتا ہوں، یہ ضرورت اس لئے پیش آئی کہ اس عبارت سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اخلاف نے جو صرف ابتداء مسئلہ میں رفع یدین کو رائج قرار دیا ہے وہ غیر اختلافی بات ہے، یعنی سب کے نزدیک اس پر اتفاق ہے کہ ابتداء نماز میں رفع یدین ہوگا، اور غیر مقلدین جو تین یا چار جگہ رفع یدین کرتے ہیں وہ اختلافی مسئلہ ہے، صحابہ و تابعین کی ایک جماعت اس کی قائل تھی اور ایک بڑی جماعت اس کی قائل نہیں تھی، جیسا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے شروع مضمون میں معلوم ہوا۔

جب کہ غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ رفع یدین کے قائلین تمام صحابہ و تابعین تھے اور رفع یدین کا مسئلہ (نماز میں تین جگہ ہے) صحابہ کے درمیان غیر اختلافی تھا، چونکہ ابن منذر کا قول غیر مقلدین کے اس دعویٰ کو رد کر رہا تھا اس وجہ سے محدث حافظ گو ندوی صاحب نے ابن منذر کے کلام کا ترجمہ نہایت عیاری سے اور پوری غیر مقلدانہ شان کے ساتھ وہ کیا جس کا نمونہ ناظرین نے دیکھ کر عبرت حاصل کی ہوگی۔

اب آئیے اسی مسئلہ رفع یدین میں غیر مقلدین کے ایک دوسرے بڑے عالم
مولانا محمد اسماعیل سلفی کا کارنامہ حفظ فرمائیں۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی کی ایک کتاب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے
نام سے غیر مقلدین اہل طہ میں معروف و مشہور ہے، مولانا سلفی نے اس کتاب میں رفع یدین
کے مسئلہ کے سلسلہ میں یہ حدیث ذکر کی ہے۔

عن عبد اللہ بن عمر قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
افتتح التکبیر فی الصلوة فرفع یدایہ حین یکبر حتی یجعلہما
حدو منکیہ و اذا کبر للركوع فعل مثله و اذا قال سمع
اللہ من حمدہ فعل مثله و اذا قال ربنا لک الحمد
فعل مثله الخ ۱۸

اس حدیث کا صحیح ترجمہ یہ ہے۔ عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا میں نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الی و امی کو دیکھا جب شروع نمازیں تکبیر کہتے تو
تکبیر کے ساتھ ہی کندھوں کے برابر ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع کیلئے
تکبیر کہتے تو اسی طرح کرتے اور جب سمع اللہ من حمدہ کہتے تو بھی
اسی طرح کرتے اور جب ربنا لک الحمد کہتے تو بھی اسی طرح کرتے۔

ناظرین آپ اس حدیث کے ترجمہ میں غور فرمائیں اس حدیث میں سجدہ میں
جانے سے پہلے چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، دو جگہ رکوع سے پہلے (نماز شروع کرتے
وقت اور رکوع سے پہلے) اور دو جگہ رکوع کے بعد رفع یدین کا ذکر ہے (سمع اللہ
من حمدہ کہتے وقت اور ربنا لک الحمد کہتے وقت) اور چونکہ غیر مقلدین سجدہ سے پہلے
صرف تین جگہ رفع یدین کرتے ہیں، اس لئے مولانا محمد اسماعیل صاحب نے نہایت
دیانتداری سے اور پوری شانِ غیر مقلدیت کے ساتھ اس کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الی و امی

کو دیکھا جب شروع نماز میں بکیر کہتے تو بکیر کے ساتھ ہی کندھوں کے برابر ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع کیلئے بکیر کہتے تو اسی طرح ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح ہاتھ اٹھاتے۔

لاہوری صاحب فرماتے ہیں کہ مولانا محمد اسماعیل صاحب نے حدیث کے ترجمہ میں کیا گھپلا کیلئے، حدیث کے الفاظ کچھ ہیں اور آپ کا ترجمہ کچھ ہے، حدیث میں سجدہ سے پہلے چار جگہ لا ذکر ہے اور آپ نے اپنے ترجمہ میں اس کو تین جگہ کر کے اس حدیث کو اپنے مطلب کے موافق بنا لیا ہے۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی شیخ احمد حدیث صاحب کے اس ترجمہ کی داد شیطان نے دی اور کہا واہ واہ۔

اب آئیے اس سلسلہ کی تیسری مثال کی طرف امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا رفق یہین کے سلسلے میں ایک بہت مشہور رسالہ ہے جس کا نام جزرہ رفع یہین ہے، اس کو غیر متقلدوں نے ترجمہ کے ساتھ شائع کیا ہے، ہمارے پاس اس کا پاکستانی ادیشن ہے اس میں امام بخاری نے یہ حدیث ذکر کی ہے۔

ابن جریر اخبرنی نافع ان ابن عمرو رضی اللہ عنہما
كان يكبر بديها حين يستفتح ^(۱) وحين يركع ^(۲) وحين ^(۳)
يقول سمع الله لمن حمدا وحين يرفع ^(۴) راسه من
الركوع وحين يستوي قائما ^(۵)۔

اس حدیث میں سجدہ سے پہلے پانچ جگہ رفع یہین کا ذکر ہے (۱) نماز کے شروع کے وقت (حين يستفتح) (۲) رکوع کے وقت (حين يركع) (۳) سمع اللہ لمن حمدہ کہتے وقت (حين يقول سمع اللہ لمن حمدا) (۴) رکوع سے سر اٹھاتے وقت (حين يرفع راسه من الركوع) (۵) اور رکوع کے بعد بالکل سیدھا کھڑے ہونے پر (حين يستوي قائما)۔

جو کہ یہ حدیث غیر منقولہ کے مطلب کے خلاف تھی اس وجہ سے غیر منقولہ مترجم نے
 وحیوں میں صبح اللہ! لمن حمدنا کا وحیوں میں **رفع راسہ من الکوہ** وحیوں میں یستوی
 قائم کیا یہ فاضلانہ غیر منقولہ ترجمہ کیا ہے۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں اور غیر منقولہ میں کی دیانتداری
 دیانتداری کی داد دیں۔ مترجم صاحب ترجمہ فرماتے ہیں۔

اور جب سمعہ بن جندبہ کہتے رکوع سے سر اٹھاتے اور سیدھے کھڑے
 ہو جاتے.....

سبحان اللہ کیسا مبارک ترجمہ ہے۔ دیانت والانت علم وفقہ، شرافت و مروت سب
 کا جوازہ نکال کر کے رکھ دیا اور میدان میں خم ٹھوک کر کھڑے ہیں، ہم اہل حدیث ہیں، ہم سلفی
 ہیں، کتاب و سنت پر عمل کرتے والے ہیں، گلزار محمدی کے بلبل نالاں ہیں۔

اسی تازی شدہ مجروح بزر پالاں

ظوق زریں ہمد در گردن خرمی بینم

ناظرین کرام آپ نے انہ اذہ لگایا کہ رفع یہین کا مسئلہ جو صحابہ کرام کے زمانہ سے
 اب تک اختلافی رہا ہے اور اختلاف بھی اولیٰ اور غیر اولیٰ سے زیادہ کا نہیں ہے، مگر
 غیر منقولہ میں کے غلو اور افراط نے اس مسئلہ کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا، حتیٰ کہ کتاب و سنت اور
 اسلاف امت کی آبرو کو بھی روند ڈالا، اور صحابہ کرام اور تابعین عظام کی شخصیات پر بھی ناروا
 حملے کئے، ہم اس طرح کے غلو سے ہر بار بار پناہ مانگتے ہیں اور خدا سے نہایت عاجزی سے
 دعا کرتے ہیں کہ بار الہی ہمیں تو رشد و ہدایت کے راستے پر لگائے رکھ، اور ہمارے کسی
 عمل کو شیطان کے خوش کرنے کا ذریعہ نہ بنا۔

وَمَلِكِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدًا وَآلِهِ وَصَحْبِهِ

أَجْمَعِينَ۔

کن شرطوں کے ساتھ عورتیں نماز کے لئے مسجدوں میں جائیں

محرمی مولانا نور الدین صاحب زادہ فضلكم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مدیر ذمزم حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب منظرہ کے پاس میں نے بعض سوالات بھیجے تھے، ان کا جواب ذمزم میں شائع نہیں ہوا، ہمارے یہاں یہ مسئلہ اٹھایا جا رہا ہے کہ عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونائی زمانہ ضروری ہے، اس بارے میں براہ کرم آپ اپنا خیال ظاہر فرمائیں۔ اگر حدیث میں اس کی اجازت ہے تو اخاف اس سے کیوں منع کرتے ہیں۔

والسلام

نعیم الدین شیخ گونڈہ

مدیر ذمزم کے پاس آپ کے سوالات پہنچے نہ ہوں گے، یا نہ ذمزم کے شماروں میں آپ کے سوالات ہی جیسے سوالوں کا جواب شائع ہو چکا ہوگا، اس وجہ سے آپ کے سوالات کا جواب ذمزم میں شائع نہ ہو سکا۔

بعض امور اپنی ذات کے اعتبار سے تو مباح ہوتے ہیں، مگر بعض خاص وجوہوں سے ان کی اباحت ختم ہو جاتی ہے، جیسے مرد لڑکوں کو باغ نمازیوں کے بغل میں کھڑا ہونا فی نفسہ مباح ہے، لیکن اگر اس سے فتنہ پیدا ہونے کا اندیشہ ہو اور نمازیوں کی نمازیں ضل پیدا ہوتا ہو تو ایسے لڑکوں کا باغ مردوں کے ساتھ کھڑا ہونا مباح نہ ہوگا۔

اس لیے عورت کی طرف دیکھنا اس وجہ سے شریعت میں منع اور حرام ہے کہ
اس سے دوسرا فتنہ پیدا ہونے کا اندیشہ چلتا ہے۔ حدیث فی نفسہ یہ کوئی حرام کام نہیں
ہے، اس طرف کی مثالیں شریعت میں بہت ہیں۔

عورتوں کا مسجد میں جانا مکملاً مباح ہی ہے، آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانہ میں عورتوں کا مسجد میں آنا جانا تھا۔ نماز کے لئے بھی اور غیر نماز کے لئے بھی، مگر
آپ کے زمانہ میں بھی ان کے لئے بہتر یہی تھا کہ وہ گھر میں نماز پڑھیں، خود آنحضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کا عورتوں کے بارے میں ارشاد تھا کہ عورتوں کے لئے گھر میں نماز پڑھنا
مسجد میں نماز پڑھنے سے افضل ہے۔

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو عورتیں مسجدوں میں جاتی تھیں ان
کے لئے کچھ شرائط تھیں، وہ عورتیں ان شرطوں کو پورا کرتی تھیں تو ان کے لئے مسجد میں
نماز پڑھنا روا رکھا گیا تھا۔

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد جب حالات میں تغیر شروع ہوا اور
زمانہ غیرے شر کی طرف بڑھتا رہا، تقویٰ اور تدبیر مسلمانوں میں کم ہوتا گیا تو عورتوں کی
عصمت و عفت کی حفاظت کے پیش نظر قبلہ اسلام نے عورتوں کو مسجد میں نمازوں
کے لئے جانے کو اچھا نہیں سمجھا، ان فقہائے کرام میں حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہ
صحابہ کرام بھی ہیں، حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہما نے اپنے زمانہ میں عورتوں کا
مسجدوں میں جانا پسند نہیں کیا تھا، اس کی وجہ یہی تھی کہ زمانہ غیرے شر کی طرف
بڑھ رہا تھا، اور عورتوں کے مسجد میں آنے کی وجہ سے فتنوں کے دروازے کھلنے کا اندیشہ
تھا۔ مسجد میں آنے والی عورتوں میں ان شرطوں کا لحاظ بھی کم ہوتا جا رہا تھا، جن شرطوں
کے ساتھ عورتوں کو مسجدوں میں حاضر ہونے کو گوارا کیا گیا تھا۔

غیر مقلدین حضرات اس مسئلہ میں بلا وجہ ادھم مچائے ہوئے ہیں، بخاری کی
صریح روایت ہے کہ عورتوں کے لئے گھروں میں نماز پڑھنا مسجد میں نماز پڑھنے سے

افضل ہے۔ اب معلوم نہیں کیوں غیر مقلدین کو اس کا شوق ہو گیا ہے کہ جس بات کو
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے لئے افضل قرار دیا ہے اس کو تو غیر افضل قرار
دیں اور اس پر کیر کریں اور دعوت اس بات کی دیں جس کو آنحضور نے اپنے زمانہ
میں بھی افضل اور اولیٰ نہیں بتلایا ہے، کسی حدیث سے ثابت نہیں کیا جاسکتا
کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو مسجدوں میں نماز پڑھنے کی رغبت
دلانی ہو یا اس کو افضل قرار دیا ہو، تو جو کام آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی
و منشاء کے خلاف ہے غیر مقلدین اہل حدیث بن کر اسی کی دعوت دے رہے ہیں۔
غیر مقلدین کی اس فہم کو کیا کہا جائے۔

اذا كان الغراب دليل قوم

سأيهديهم طريق الهاكينا (۱)

پھر تعجب تو یہ ہے کہ غیر مقلدین اپنے علماء کی کتابوں سے بھی جاہل ہوتے ہیں
معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے علماء کی تحقیقات سے بھی بے پرواہ ہو گئے ہیں، اگر ان
بیچاروں کا اس کا علم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کہ عورتوں کو مسجد میں نماز کے لئے جانا
چاہئے کہ نہیں، اگر جانا چاہئے تو اس کی شرطیں کیا ہیں، ان کے بڑوں نے کیا لکھا ہے تو
عورتوں کو مسجد میں لیجانے کے لئے جو آج کل یہ دھماچوکڑی غیر مقلدین نے بجا رکھی ہے،
اس کا رنگ یہ نہ ہوتا اور ان کا جوش و خروش ٹھنڈا پڑ جاتا۔

صاحب تحفہ الاغوازی مولانا عبدالرحمن مبارکپوری مشہور غیر مقلد محدث کا یہ بیان
غیر مقلدین آنکھ کھول کر پڑھ لیں، انشاء اللہ عورتوں کو مسجدوں میں لیجانے کی دعوت میں
جو موجودہ تیزی ہے وہ کم ہو جائے گی۔ مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں :
”تم جانو کہ عورتوں کا گھر میں نماز پڑھنا مسجد میں نماز پڑھنے سے افضل ہے“

(۱) جب کو کسی قوم کا رہنما بن جائے تو ہلاکت ہی اس قوم کا مقدر ہے۔

۱۱) اگر عورت کو عذر ہو تو اسے مسجد میں داخل ہونے کی اجازت ہے۔
 ۱۲) اگر عورت کو عذر ہو تو اسے مسجد میں داخل ہونے کی اجازت ہے۔
 ۱۳) اگر عورت کو عذر ہو تو اسے مسجد میں داخل ہونے کی اجازت ہے۔
 ۱۴) اگر عورت کو عذر ہو تو اسے مسجد میں داخل ہونے کی اجازت ہے۔

اس کے بعد مولانا محمد الرحمن مبارک پوری صاحب نے امام نووی کے حوالے سے ان فتویٰ کا ذکر کیا ہے اور وہ یہ ہیں۔

۱) اگر عورت نماز کیلئے مسجد میں جائے وہ فحش و زانیہ نہ ہو۔
 ۲) اگر عورت نماز کیلئے مسجد میں جائے وہ فحش و زانیہ نہ ہو۔
 ۳) اگر عورت نماز کیلئے مسجد میں جائے وہ فحش و زانیہ نہ ہو۔
 ۴) اگر عورت نماز کیلئے مسجد میں جائے وہ فحش و زانیہ نہ ہو۔

آپ ان شرطوں میں غور فرمائیں کہ کیا مسجد میں جانے والی عورت گھراؤنی عورتیں جو جوہ زمانہ میں ان شرطوں کا اقرار کرتی ہیں اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کا مسجد میں جانا اگرچہ نماز ہی کیلئے ہو کیونکہ جائز ہے۔

آپ نے اندازہ لگایا کہ محدثین اور فقہاء نے احادیث ہی کی روشنی میں عورتوں کو مسجد میں جانے کیلئے یہ شرطیں مقرر کیں ہیں، ان شرطوں کا احادیث میں مذکور ہونا ہی ہے۔ یہ دلیل ہے کہ عورتوں کو مسجد میں جانے کی شریعت نے حوصلہ افزائی نہیں فرمائی ہے۔
 مگر آجکل کے غیر مقلدین ڈھونڈ بجا بجا کر اپنی عورتوں کو مسجد میں لارہے ہیں جو انہوں کو بھی اور نوجوانوں کو بھی، بوڑھیوں کو بھی اور ادھیڑ لوہوں کو بھی اور کہاں جا رہا ہے کہ ہم سنت پر عمل کرنے والے لوگ ہیں۔

باندھی ہے سب نے زیر نعل جھوٹ پر کند
 شاید بگڑ گیا ہے کہیں پاٹ نیل کا
 انکرافت دھیم اللہ کی نگاہیں کسی مسئلہ کے صرف ایک ہی گوشہ پر نہیں ہوتی ہیں

بلکہ مسنون کا ہر پہلو سے جائزہ لیتے ہیں پھر کتاب و سنت اور عقل سلیم اور عادات
 شہادت سے لگتا ہوا جو فیصلہ ہوتا ہے اس کو اختیار کرتے ہیں، ان کی نگاہ میں مسئلے
 متعلق تمام احادیث ہوتی ہیں اور ان کی روشنی میں جو ان کا فیصلہ ہوتا ہے وہ ایسا چمکا
 اور حق سے قریب ہوتا ہے کہ کسی عقل سلیم دانے کو اس کے انکار کی بشرط انصاف
 گنجائش باقی نہیں رہتی۔

میں نے آپ کے جواب میں اختصار سے کام لیا ہے اس لئے کہ اس موضوع پر
 حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم کی ایک مفصل تحریر شائع
 ہونے والی ہے وہ تحریر تیار ہے موقع آنے پر شائع ہوگی۔
 والسلام

نور الدین نور اللہ الاعظمیٰ

خط اور اس کا جواب

احرام کے لئے دو رکعت نماز

محرم المقام حضرت مولانا غازی پوری صاحب مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

واللہ اعلمی قدر ترجمانِ اجماع جناب کی نظر سے گزرتا ہوگا، اس کے ہر شمارے میں آپ کی خلاف نہایت گھٹیا زبان میں کئی کئی مضامین ہوتے ہیں ۲۴ سوال والے شمارہ میں ایک فتویٰ کے جواب میں لکھا ہے کہ آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بھی قولی فعلی یا تقریری حدیث مروی نہیں ہے جس میں آپ نے اپنی امت کے لئے احرام باندھنے وقت دو رکعت نماز مشروع قرار دی ہو۔

براہ کرم آپ اس مسئلہ کی وضاحت فرمادیں گرم ہوگا۔

بیکہ الرحمن نیازی کنکٹ

نرمزم !

مجھے اپنے ایک متعارف عزیز سے یہ شمارہ ملا، انہوں نے بھی اتفاق سے اسی سناہ کی طرف توجہ دلائی، میرا گھبرانہ اس وقت ایک شدید حادثہ سے متاثر ہے۔ طبیعت میں نشاط نہیں ہے کہ میں کوئی تفہیل گفتگو کروں، اختصاراً عرض یہ ہے کہ عام طور پر محدثین، فقہاء اور جماہیر سلین کا مذہب یہی ہے کہ دو رکعت نماز کے بعد

احرام باندھنا افضل ہے ، قرآن نماز کے بعد چاہے باندھے ورنہ دو رکعت نفل نماز
 رکھے ، اور احرام باندھے ، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے بعد
 ہی احرام باندھا اور تلبیہ کہا ہے ، بخاری شریف میں ہے :

فلما صلی فی مسجد ذی الحلیفۃ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب مسجد ذی الحلیفہ
 رکعتین اوجب من مجلسہ فاهل رکعتیں اوجب من مجلسہ فاهل
 بالحجج - (بخاری مع فتح الباری ص ۱۲۸) میں دو رکعت نماز ادا کی اس وقت احرام
 باندھا اور بلیک کہا ۔

اور بخاری ہی میں ہے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں حضرت
 نافع فرماتے ہیں ۔

کان ابن عمر رضی اللہ عنہ اذا اراد الخروج الى مكة ادهن بل من
 لیس لہ رائحة طيبة ثم یأتی مسجد ذی الحلیفۃ فیصلی ثم یرکب واذ استوت
 بہم را حلت قائمۃ احرام ثم قال ہکذا رأیت النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم یفعل ۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب کہ
 کے لئے تشریف لے جاتے تو باخوشبو کایتیں استعمال کرتے پھر مسجد ذی الحلیفہ میں آکر نماز
 ادا کرتے پھر سواری پر سوار ہو کر تلبیہ کہتے
 حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے تھے کہ میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا ہی
 کرتے دیکھا ہے ۔

اور مسلم شریف کی روایت ہے ۔

ان عبد اللہ بن عمر کان یقول کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرکع
 بذی الحلیفۃ رکعتین ثم اذا استوت الناقة قائمۃ عند مسجد ذی الحلیفۃ
 یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم دو رکعت نماز پڑھ کر تلبیہ کہتے تھے ۔

اہل بھولاء الکلمات ۔

مسلم شریف ہی میں ہے کہ حضرت جابر بن عبد اللہ نے آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

یہ صحیح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی البعد یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں نماز پڑھی اور اس کے بعد آپ
 نے صلیب کیا۔ اسائی و ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے روایت ہے کہ اہل
 بیروا ملک لوگ یعنی نماز کے بعد آپ کے احرام باندھا۔

ان احادیث کی روشنی میں آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم کا احرام باندھنا اور صلیب کی بنا نماز کے بعد تھا یا نہیں؟
 مشہور سلفی ضلی عالم شیخ عبد العزیز محمد السلمان اپنی کتاب الاستئذان
 والاجوبۃ الفقہیہ میں لکھتے ہیں۔

وسن احرام عقب رکعتین فرض
 یعنی دو رکعت فرض یا دو رکعت نفل نماز
 اور رکعتیں نقل (صفحہ ۲۲۵)

حافظ ابن عبد البر ایام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے سب نقل کرتے ہیں۔
 ویستحب لہ ان یکون احرامہ
 یعنی حاجی کیلئے مستحب ہے کہ اس کا احرام
 یا اثر صلوة یصلیہا قاصداً لذلك
 نماز کے بعد اسی مقصد کیلئے وہ نماز
 ولو احرم یا اثر صلوة مکتوبہ او
 ادا کے اگر فرض یا نفل نماز کے بعد بھی وہ
 نافلتا اجزا کا۔ (الکافی ج ۲ ص ۲۹۴)
 احرام باندھنا ہے تو بھی کافی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :
 اعلماں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نو سال
 تک مدینہ میں رہے اور اپنے حج نہیں کیا پھر
 وسلم مکث بالمدينة تسع سنین
 دسویں سال اپنے حج کا اعلان کیا، آپ کا
 لم یحج، ثم اذن فی الناس فی
 اعلان سن کر بہت سے لوگ مدینہ آ گئے۔ آپ
 العاشق ان رسول اللہ صلی اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ سے مکہ کو اکیلیفہ
 یثیر کثیر فخرج حتی اقیذ الحلیفۃ
 آئے غسل کیا خوشبو لگائی اور مسجد میں

ما قبل من تطہیر و صلی رکعتین
فی اسحار و لیس انرا اور دھوا

و احرام و لیس ۔ (حجۃ اللہ جامعہ ص ۱۰)

شاہ صاحب فرماتے ہیں :

و کان اول اہل الذہین صلی
رکعتین و انما اغتسل و صلی
رکعتین لان ذلک اقرب لتظیم
شعائر اللہ (ایضاً)

یعنی آپ نے احرام دو رکعت پڑھنے کے
بعد یا نہ دھا آپ صلی تہ فیرہ و تم نے صلی
غسل کیا اور دو رکعت نماز پڑھی ۔ تیرے
شعائر اللہ کی زیادہ تظیم ہے ۔

ہماری اس مختصر سی گفتگو کے بعد آپ کے لئے یہ اعذارہ لگانا مشکل نہ ہوگا کہ
غیر متہدین حضرات کا یہ کہنا کہ احرام کے لئے دو رکعت نماز پڑھنا مشروع نہیں ہے
اور یہ کہ اس بارے میں کوئی قوی قطعی یا تقریری حدیث مروی نہیں ہے ، غیر تحقیقی اور
بے وزن بات ہے ، عام مسلمانوں کا عمل دو رکعت نماز کے بعد ہی احرام باندھنے کا شروع
رہا ہے ، اور ان کا یہ عمل احادیث اور صحابہ کرام کے فعل کی نشانی میں ہے ، غیر متہدین
کا مزاج مستحق علیہ مسائل کے خلاف فتویٰ بازی کر کے عوام میں انتشار پیدا کرنے اور اسلام
امت سے بدظن کرنے کا شروع ہی سے رہا ہے ، پہلے بھی انھوں نے یہی کیا اور آج
بھی ان کا یہی طریقہ ہے ۔

احرام باندھنے سے پہلے سے پہلے دو رکعت نماز پڑھنا غیر متہدین کے نزدیک
جواز میں ہے مگر انہیں اللہ مرغا کی قربانی کرنا باطل ہے ، فتاویٰ ستاریہ میں ہے ۔

سوال نمبر ۱۹ : معروض آنکہ زمانہ حال میں چیزوں کی گرانے والی

بڑھ گئی ہے کسی صحیفہ میں نکل چکا ہے کہ مرغا کی قربانی بھی جائز ہے ۔

آپ مرغا کی قربانی جائز سمجھتے ہوں تو بندہ کی تحقیق کر لوں ۔ ۔ شرعاً مرغا کی

قربانی جائز ہے ۔ جواب نمبر ۱۹

(ص ۱۵۵ دوم طبع حدیث منزل کوچی نمبر ۱)

اور اسی فتادی ستارہ کی جلد چہارم میں ہے۔

سوال نمبر ۶۲۔ مرغ اور انڈے کی قربانی ہو سکتی ہے ؟

(جواب) حدیث جمع میں آیا ہے کہ جو شخص سب سے پہلے آیا اسکو اونٹ کی قربانی کا ثواب ملے گا، اور اس کے بعد آنے والے کو کائے کی قربانی کا اور جو اس کے بعد آئے اس کو بکے بھیر کی قربانی کا اور جو اس کے بعد آیا اس کو مرغ کی قربانی کا ثواب ملے گا اور اس کے بعد بھی آیا تو اس کو انڈے کی قربانی کا ثواب ملے گا۔ ۱۴

اس حدیث سے غیر مقلدین حضرات کے محبت دین و علماء کرام و مفتیان عظام اندر اور مرغ کی قربانی کے جواز پر استدلال کرتے ہیں، کیسا شاندار استدلال ہے۔ یہ حضرات غیر مقلدین (انسان کو ہدایت دے) احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جس قسم کا بھونڈا مذاق کرتے ہیں اس پر ہمیں بہت زیادہ تعجب اسلئے نہیں ہوتا کہ عدم تقلید کے نتائج اس سے بھی زیادہ خطرناک ہمارے سامنے آچکے ہیں۔ جب آدمی بلا اہلیت مجتہد بن جاتا ہے تو وہ کیا کچھ کہہ ڈالے اور کیا کچھ لکھ ڈالے نہیں کہا جاسکتا، جس مسئلہ کے بارے میں ایک نہیں متعدد احادیث ہوتی ہیں اس کا تو یہ انکار کرتے ہیں اور جس مسئلہ میں کوئی حدیث نہیں ہوتی اس کو یہ حضرات شرعی مسئلہ بنا کر پیش کرتے ہیں۔

اب اخیر میں یہ غرض ہے کہ ترجمان اہلحدیث دہلی میں ہمارے بارے میں جو کچھ لکھا اور کہا جا رہا ہے اس پر آپ تعجب نہ کریں، اس قسم کی زبان اور تحریر غیر مقلدین کی علمی میدان میں پسپائی کی دلیل ہے، یہ بیچارے اسی طرح کی طبیعت کے مالک ہیں، بس ان کے لئے ہدایت کی دعا کرتے رہیں کہ ہمارے بس میں اس کے سما اور کچھ نہیں ہے۔

جمعه کی اذان عثمانی کو بدعت کہنا گمراہی ہے

محرمی زاد مجرم ————— انکسلاط علیکم درحمتہ اللہ وبرکاتہ

مرزا گرامی!

انکسلاط مذہب کے شماروں کا بانا سیتعاب مطالعہ کا شرف حاصل کر چکا ہوں،
اس کی دو سالہ قائلیں میرے پاس ایک قیمتی سرمایہ کے طور پر محفوظ ہیں۔
مذہب نے ہماری آنکھیں روشن کر دی ہیں اور اخلاف و جہم اللہ کے بارے میں ہر قسم
کے شک و شبہ سے دل و دماغ پاک و صاف ہیں، اللہ تعالیٰ داریں میں آپ کو جزائے خیر دیں۔
غیر تقلیدیت کے طوفان کیلئے مذہب مددکنہ رہی ہو گی ہے، آپ کی ذات گرامی ہم قاسمی برادران
کیلئے باعثِ صداقت و افتخار ہے۔

ہمارے یہاں آجکل بعض سلفی حضرات نے جمعہ کی اذان عثمانی کو بدعت عثمانی کہنا
شروع کر دیا ہے، غالباً مذہب کے شماروں میں اس مسئلہ پر کوئی مضمون شائع نہیں ہوا ہے
براہ کرم اس بارے میں آپ اپنی معلومات سے ہم کو فائدہ پہنچائیے۔ والسلام
نظام الدین قاسمی بہرائچ

مذہب!

جمعہ کی اذان عثمانی کو بدعت کہنا حضرت عثمان خلیفہ راشد و امام رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی شان میں بہت بڑی گستاخی ہے، اس طرح کی بات کوئی مسلمان زبان سے

نہیں، لکھنا کہ حضرت سیدہ خدیجہ کبریٰؓ کو کچھ دیں، یہ حضرات جیب صحابہ کرام کے ہاتھ میں، اور ان کی باتیں کرتے ہیں تو یہی کانپ جاتا ہوں، ذرا سوچیں اگر صحابہ کرام اور مولا کے رشتہ میں جو بدعت کو ایجاد کرنے والے اور بدعتی بن جائیں تو پھر اس دین کا کیا بنے گا، اس کی بنیاد ہی صحابہ کرام کے دعوت و تبلیغ پر ہے، اللہ نے صحابہ کرام ہی کو سرمدی امت تک دینا کے پختہ کار فرمایا ہے۔

ان سلفی حضرات کے اپنا نام سلفی رکھ تو لیا ہے مگر میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جو صحابہ کرام کے بارے میں اس قدر بدعتی رہے ہو کہ ان کو بدعت کا ایجاد کرنے والا اور بدعتی قرار دے وہ سلفی کیسے ہو گا، سلف کا سلسلہ تو صحابہ کرام ہی سے شروع ہوتا ہے، صحابہ کرام کو جو اپنا سلف نہ مانے وہ رافضی اور شیعہ تو ہو گا مگر سلفی نہیں ہو سکتا، اگر کوئی شیعہ اس قسم کی بات کرے تو سمجھ میں بھی آتا ہے کہ شیعوں کا عقیدہ ہی صحابہ کرام سے تبری و برأت کا ہے، مگر سلفی نام رکھ کر کسی ادنیٰ درجہ کے صحابی کے بارے میں اس قسم کی بات کرنا چاہ جائے کہ کسی خلیفہ راشد کی بات ہو سلفیت کا مذاق اڑاتا ہے۔

اگر جمعہ میں اذان عثمانی کو بدعت، احناف کی ضد میں کوئی صاحب فرماتے ہیں تو شاید ان کو معلوم نہیں کہ اس اذان کی مسنونیت کے قائل صرف احناف نہیں ہیں بلکہ تمام محدثین و فقہاء اور پوری امت اسلامیہ اس اذان کو مسنون مانتی ہیں اور پورے عالم اسلام میں صحابہ کرام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس اذان پر عمل ہو رہا ہے، اہلسنت کی تمام مساجد میں جمعہ کی دو اذان ہوتی ہے، البتہ امت کے اس اجماعی عمل کے خلاف شیعوں نے اس اذان پر بدعت ہونے کا حکم لگایا ہے، انھیں کی اتباع و تقلید میں غیر مقلدین بھی اس اذان کو بدعت قرار دیتے ہیں اور نام رکھے ہوئے ہیں اپنا اہلحدیث اور سلفی ہے

چمن میں رونق فصل بہاراں دیکھنے والو

چمن ہی کے کسی گوشہ سے ہوتی ہے خزاں پیدا

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی کتاب منہاج السنہ جلد ثالث صفحہ ۲۰۴ و ۲۰۵ میں

اس مسئلہ پر مفصل بحث کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ شیعہ رافضی کا یہ کہنا کہ جمعہ کی اذان عثمانی بدعت ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ بدعت تھی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں اس بدعت کو ختم کیوں نہیں کر دیا، اگر یہ اذان بدعت تھی تو کسی صحابی نے اس پر انکار کیوں نہیں کیا؟

اگر شیعہ اور رافضی یہ کہتے ہیں کہ یہ اس لئے بدعت ہے کہ اس کی کوئی شرعی دلیل نہیں ہے، حضرت عثمان نے اس کو بلا دلیل شرعی جاری کیا۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان رافضیوں اور شیعوں کو یہ کہاں سے معلوم ہو اگر حضرت عثمان نے اس کو بلا دلیل شرعی جاری کیا؟ اگر تمہیں اس کی دلیل شرعی نہیں معلوم تو کیا ضروری ہے کہ حضرت عثمان کو بھی اس کی دلیل شرعی نہ معلوم ہو۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ :

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ وہ فعل تھا جس کو ساری امت نے بالاتفاق قبول کیا ہے، چاروں مذاہب والوں کا اس پر عمل ہے جیسا کہ تمام امت نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تراویح والے عمل کو ایک امام کے پیچھے باجماعت تراویح پڑھنا بالاتفاق قبول کر لیا ہے اور آج تک ساری امت اسی طرح تراویح پڑھتی ہے۔

ابن تیمیہ مزید فرماتے ہیں :

وكلهم متفقون على اتباع عمرو وعثمان فيما سناه.

یعنی ساری امت حضرت عمرو اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے مسنون و جاری کردہ عمل کو بالاتفاق قابل اتباع سمجھتی ہے۔

تعب ہے کہ جماعت غیر متقلدین شیعوں کی اتباع و تقلید میں ایک ایسے عمل کو بدعت قرار دیتی ہے جس کو ساری امت نے سنت سمجھ کر قبول کیا ہے، اور اس لئے اس کو سنت سمجھ لے کہ خلفائے راشدین کا کوئی عمل بدعت نہیں ہوتا ہے بلکہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یہاں پر تبصرہ کیا ہے کہ طریقہ و حکم کا ارشاد ہے علیکم نفسی و سنتی الخلفاء الراشدين۔ اس حدیث شریف میں اللہ کے رسول نے خلفائے راشدین کے دینی و شرعی عمل و طریقہ کو اپنی سنت قرار دیا ہے، جناب رسالت میں کس قدر گستاخی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جس چیز کو سنت قرار دیں غیر مقلدین اس پر بدعت ہونے کا حکم لگائیں۔

استغفر اللہ ثم استغفر اللہ

پھول بننے کی خوشی میں سگڑائی تھی مگر کیا خبر تھی یہ تغیر موت کا پیغام ہے حالانکہ امت کا یہ اجماعی فیصلہ ہے کہ خلفائے راشدین کا عمل سنت متبعہ ہے، یعنی ایسی سنت جس کی اتباع و پیروی لازم ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی کی شرح میں فرماتے ہیں: فان كان من الخلفاء الراشدين يعني اگر کوئی عمل زمانہ نبوت میں نہیں تھا، اور اسکو خلفائے راشدین نے جاری کیا تو وہ فہو سنت متبعہ۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۴۰۰)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ خلفائے راشدین کا عمل لغت بدعت تو کہلائے گا مگر شریعت میں وہ عمل سنون ہوتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ:

لا تهم سنة باصرا للہ یعنی خلفائے راشدین نے اپنے زمانہ میں جس چیز کو جاری کیا وہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم سے جاری کیا ہے اسلئے وہ سنت ہی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۵)

بہر حال حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ اذان کو بدعت شرعی قرار دینا کسی اہلسنت و اجماعت سے مقصور نہیں ہو سکتا، یہ صرف شیعوں و رافضیوں اور غالی اور مشدد قسم کے غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے، میں نے غالی اور مشددین کی بات اس لئے کی ہے کہ سنجیدہ غیر مقلدین بھی اس اذان عثمانی کو بدعت نہیں قرار دیتے ہیں، بلکہ اس کے جواز کے قائل ہیں۔

میاں نذیر حسین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ نذیریہ میں ہے :

سوال ۔ جموں کی اذان ثالث جائز ہے یا نہیں ؟

جواب ۔ جائز ہے ۔ (فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۵۴)

اگر غیر مقلدین کا یہ فرمان تسلیم کر لیا جائے کہ جمعہ کے روز کی اذان عثمانی بدعت اور بدعت سے مراد ان کی بدعت شرعی ہو تو میاں صاحب کے بارے میں ان حضرات کا کیا فتویٰ ہو گا جو ایک بدعت کو جائز قرار دیتے ہیں، حالانکہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کل بدعة ضلالة یعنی ہر بدعت گمراہی ہے، گمراہی کے جائز ہونے کا فتویٰ دینا تو مسو جب کفر ہے ۔

غیر مقلدین بلا سوچے سمجھے فتویٰ بازی کی مہم میں لگ جاتے ہیں اور ان کو پتہ بھی نہیں چلتا کہ ان کے فتویٰ کی زد میں ان کے اکابر بھی آجاتے ہیں ۔

جب غیر مقلدین کو تمام امت اور تمام فقہاء و محدثین کے خلاف مذہب اختیار کرنے اور شیعوں سے ہم عقیدہ و ہم مذہب ہونے کی وجہ سے احساس کمتری ستاتا ہے تو بجائے اس کے کہ وہ نادم و پشیمان ہو کر اپنے باطل مذہب سے رجوع کریں اور مسلک اہل حق کو اختیار کریں، وہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین کی عجیب و غریب تاویل کرتے ہیں کہ علم عقل سرپیٹ کر رہ جائیں، چنانچہ دیکھئے اسی سلسلے میں غیر مقلدوں کے محدث عظیم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے عنیکم بسنتی والی حدیث کی کیسی عجیب تاویل فرمائی ہے، وہ فرماتے ہیں :

یعنی حدیث شریف علیکم بسنتی و سنتہ

انکفار الراشدین (میں خلفاء راشدین کی

سنت سے مراد ان کا وہ طریقہ ہے جو

آنحضور کے طریقہ کے موافق ہو ۔

لیس المراد بسنت الخلفاء

الراشدین الا طریقتهم الموافقة

طریقتہم صلی اللہ علیہ وسلم

(محقق جلد ۱ ص ۲۹۹)

مختصا کر لیا گیا مگر انھوں نے یہ نہیں جانا کہ صحابہ کرام اور خلیفہ راشد عثمان غنی رضی اللہ عنہ
 کے جس عمل کو تمام امت نے بالاتفاق قبول کر لیا ہو اور اس کو سنت ہی سمجھ کر قبول کیا ہو
 اس کی مخالفت کا غرہ بلند کرنا خود اپنی علییت و قابلیت کا مرثیہ پڑھوانا ہے، اور
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک لا تجتمع امتی علی الضلالة کا صریح
 انکار ہے۔

مولانا مبارکپوری کے جب کلام کا جائزہ لیا جائے تو اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ
 خلفائے راشدین کی مستقل سنت کوئی چیز نہیں ہے، حالانکہ اس کے قائل امت محمدیہ
 میں صرف رضی یا ان جیسے دوسرے بعض فرقے ہیں، اہلسنت والجماعہ کا متفق علیہ
 فیصلہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت مستقل حجت ہے، اور جس طرح پر آپ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی سنت واجب الاتباع ہے اسی طرح خلفائے راشدین کی بھی سنت واجب
 الاتباع ہے۔ حافظ ابن حجر کی یہ بات پھر ایک بار ذہن میں تازہ کر لیجئے۔ فان کان
 من الخلفاء الراشدين فهو سنة متبعة۔ یعنی جو امر خلفائے راشدین میں
 فرمایا وہ بھی سنت ہے اور اس کا اتباع ضروری ہے۔

مکن ہے کہ کوئی صاحب یہ فرمائیں کہ حضرت ابن عمر نے اس کو بدعت کہا ہے تو
 اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عمر کا اس کو بدعت کہنا یہ بدعت اصطلاحی نہیں بلکہ یہ
 بدعت لغوی ہے، جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا تراویح یا جماعت کو بدعت کہنا بدعت
 اصطلاحی نہیں بدعت لغوی تسلیم کرنے پر ساری امت کا اتفاق ہے، حتیٰ کہ غیر مقلدین
 بھی اس کو بدعت لغوی ہی پر محمول کرتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ ان کا اس بدعت پر
 بلا تکلف عمل ہے، اب معلوم نہیں کیا وجہ ہے کہ حضرت عمر والی بدعت پر تو ان کا عمل ہے
 اور عثمان رضی اللہ عنہ والی بدعت سے ان کو نفور ہے۔ اس تضاد کو غیر مقلدین ہی

(۱) میری امت گمراہی پر نہیں جی ہو سکتی۔

اس میں کوہِ نبوت کے ساتھ خود یہ کہ خود ہی نبوت نہیں ہے بلکہ
موجود کم، اس میں عقلم اور حکم کی توجہ، عقلم اور حکم کو گروہ میں ہی تو نہیں
ہے۔ عقلم اور حکم کے ساتھ اس عقلم اور حکم کے ساتھ ہی عقلم اور حکم کے ساتھ
گروہ اور عقلم اور حکم کے ساتھ ہی۔

ابن تیمیہ رحمہ اللہ علیہ (در منہاج السنہ ج ۱ ص ۱۰۸)

وَعَمِلَ أَهْلُ الْعَدِيَّةِ الَّذِي يَحْتَقِبُ بِمَا كَانَ فِي زَمَنِ الْخَلْفَاءِ

الرَّاشِدِينَ يَسْتَدِينُ بِمَا كَانَ فِي زَمَنِ الْخَلْفَاءِ يَسْتَدِينُ بِمَا كَانَ فِي زَمَنِ الْخَلْفَاءِ

کے زمانہ میں پایا جاتا رہا ہو۔ (در منہاج السنہ ج ۱ ص ۱۰۸)

اس سے معلوم ہوا کہ خلفائے راشدین کے زمانہ میں جو عمل بھی رائج ہوا خواہ
خلفائے راشدین نے اسے خود جاری کیا ہو یا ان کے زمانہ میں مسلمانوں میں وہ عمل پایا جاتا
رہا ہو اگرچہ اس کا مسئلہ ثبوت حد نبوی میں نہ پایا جاتا رہا ہو مگر خلفائے راشدین کا وہ
عمل کو جاری یا باقی رکھا اور اس پر تکمیل نہ کرنا یہ دلیل ہے اس بات کی کہ وہ سکون عمل ہے
اور وہ امر شرعی ہے، اس لئے کہ اگر خدا نخواستہ وہ عمل شریعت سے تعلق نہ رکھتا ہوتا
تو خلفائے راشدین اس کو اپنے زمانہ میں باقی نہ رہنے دیتے اور اس کو بڑھاپا ختم
کرتے۔ خلفائے راشدین کے زمانہ میں امر منکر کا مشورع ان کا راشدہ خلافت کو خدا
کتاب ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ اذان کو بہت
کے نامیاد غیر مقلدین کہتے ہیں بڑی جرأت اور بڑی جسارت اور خلفائے راشدین کی
شان میں نہایت گستاخی کی بات ہے بلکہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی
کلمہ کھلا مخالفت اور آپ کا صریح معارضہ و مقابلہ ہے کہ جس امر کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم
سنت قرار دیں اس کو بہت کثرت کہا جائے۔ اللہ کے رسول کی شان میں اس سے بڑھ کر

گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے۔

کاش غیر مقلدین حضرات زبان سے کسی چیز کے بارے میں سنت و بدعت کا
خوشی جلدی کرنے سے پہلے اس کے انجام و عواقب کا بھی اندازہ کر لیتے تو سمجھداری کی
بات ہوتی۔

زادِ حُر اُدھر کی تو بات کر یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا
بجھے راہِ زَنُود سے غرض نہیں تیری رہبری کا سوال ہے
اَللّٰهُ تَعَالٰی اَہم سدا نوز کو صحابہ کرام کے بارے میں حسنِ عقیدہ بنائے اور ان کی محبت
پر ہم سب کا خاتمہ فرمائے۔ رَبَّنَا لَا تَجْعَلْ فِی قُلُوْبِنَا غِلًا لِلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا رَبَّنَا اِنَّکَ
رَءُوْفٌ رَّحِیْمٌ۔

محمد ابو بکر غازی پوری

نماز میں قدم سے قدم ملانے کا مسئلہ

غیر مقلدین کی مسجد میں جن کو نماز پڑھنے کا اتفاق ہوا ہو گا تو وہاں اسے یہ بھی تماشا دیکھنے میں آیا ہو گا کہ یہ لوگ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے ہیں تو جب پاؤں پھیلا کر اور بغل والے مصل کے پائوں کی کافی انگلی سے اپنے پاؤں کی کافی انگلی ملا کر کھڑے ہوتے ہیں۔ اس کے لئے بار بار وہ اپنے پاؤں کو حرکت بھی دیتے ہیں، اور اگر اتفاق سے ان کے بغل میں کوئی حنفی کھڑا ہو گیا تو ان کا یہ عمل ایسا مستمر ہوتا ہے کہ وہ حنفی بیچارہ سوچنے لگتا ہے کہ وہ کہاں پھنسا، اس کا سکون درہم برہم ہو جاتا ہے۔

غیر مقلدین حضرات بزم خویش یہ سمجھتے ہیں کہ نماز میں کھڑے ہونے کا یہی سنون طریقہ ہے، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی ایک حدیث سے ثابت نہیں کہ جہات میں کھڑے ہونے والے مصلی پاؤں کی کافی انگلی ملا کر اور دونوں پاؤں چیر کر کھڑے ہوں نہ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل تھا اور نہ دوسروں کو آپ نے اس کا حکم دیا، غیر مقلدین حضرات اس بارے میں صحیح حدیث تو کیا ضعیف حدیث بھی پیش نہیں کر سکتے۔

نماز میں کھڑے ہونے کا یہ نہایت مکروہ طریقہ ہے، مگر اس مکروہ طریقہ قیام پر ہمارے برادران غیر مقلدین کو اتنا اصرار ہے کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں یقیناً آنحضور کا کوئی واضح ارشاد اور حکم بخاری و مسلم کی کسی حدیث میں موجود ہے، حالانکہ بخاری و مسلم تو کیا کسی بھی حدیث کی کتاب میں نماز میں کھڑے ہونے کی اس کیفیت کا ذکر نہیں ہے، بلکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جیسے متبع سنت سے تو ان کا عمل

اس کے خلاف منقول ہے، مصنف عبدالرزاق میں حضرت نافع سے مروی ہے۔

ابن ابی نعیم کان لا یضربہما بینہما۔ میں حضرت عبداللہ بن عمر دونوں پاؤں کو پھیلانے پر کڑے نہیں کھڑے ہوتے تھے۔ (ص ۱۳۶) مگر الحدیث کہلوانے والے لوگ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اس عمل کے برخلاف جماعت میں کھڑے ہو کر پاؤں کی کافی انگلی لانے اور دونوں پاؤں پھیلانے ہی کو سنون سمجھتے ہیں۔ فیالصحب۔

آئیے ہم اس سلسلہ کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور شافعی صحیح بخاری حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کی روشنی میں دیکھتے ہیں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا علم حدیث میں جو مقام ہے وہ ہر طرح کے شبہ سے بالاتر ہے، رہے حافظ ابن حجر تو ان کے بارے میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری فرماتے ہیں:

والحافظ ابن حجر هذا هو
امام الحفاظ في زمانه
فلم يكن في عصره حافظ سواه -
یعنی حافظ ابن حجر اپنے زمانہ میں حفاظ حدیث کے امام تھے۔
ان کے زمانہ میں ان کے سوا کوئی دوسرا حافظ حدیث نہیں تھا۔

عرض حافظ ابن حجر شافعی رحمۃ اللہ علیہ باعتراف علماء غیر مقلدین اپنے زمانہ کے سب سے بڑے حافظ حدیث، سب سے بڑے محدث اور اول نمبر کے الحدیث تھے، اس لئے ان کی کسی تحقیق کو غیر مقلدین حضرات کو قبول کرنے میں قطعاً تردد نہ ہونا چاہئے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں ایک باب یہ قائم کیا ہے۔
باب النفاق المنكب والقدم
یعنی یہ باب اس سلسلہ کو بتلانے کیلئے ہے
بالقدم فی الصف۔
کہ نازکی صف میں کانڈھے سے کانڈھا
اور قدم سے قدم ملانا چاہئے۔

پہلی فرمائیں کہ قرآن مجید میں گناہ کی کتنی تعداد ہے کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے گناہوں میں
 میں خود فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ نے صفت میں کھڑے ہونے کیلئے نہ اس کو کھڑے کیا ہے کہ
 پاؤں چیر کر اندر خوب پھینکا کہ کھڑے ہوں اور نہ یہ فرمایا ہے کہ پاؤں کی کانٹا، انگلی کو
 دوسرے سے کہ پاؤں کی کانٹا انگلی سے نہ کہ کھڑے ہوں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے
 فرمان کا حاصل صرف یہ ہے کہ صفت میں کھڑے سے کھڑا ہوا کہ اور قدم سے قدم ہوا کہ
 کھڑے ہونا چاہئے۔

اب ذرا اس پر بھی آپ خود کر لیں کہ ناز میں پاؤں پھینکا کہ اور پاؤں کی کانٹا
 انگلی کو دوسرے کے پاؤں کی کانٹا انگلی سے ہوا کہ کھڑے ہونے کی شکل میں کیا قدم سے
 سے کھڑا حال سکتا ہے؟ میں کہتا ہوں کہ اس شکل میں کھڑے سے کھڑا حال ہی نہیں
 سکتا، ہم اپنی ان سہو کو پڑھنے والوں سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ حقیر بلکہ میری بات
 کی تصدیق کر لیں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تو کھڑے سے کھڑا قدم سے قدم ہوا کہ کھڑے ہونے
 کو مسنون قرار دے رہے ہیں اور ہمارے براہِ طہان غیر مقلدین پاؤں کی چھوٹی انگلی
 (یا انگلیوں) کو ہوا کہ کھڑے ہوتے ہیں پورا قدم ہوا کہ کھڑے ہونے کا منظر ان کی مساجد
 میں نظر نہیں آتا، یا حد ہے کہ قدم کہتے ہیں پاؤں کے پورے نچلے حصہ کو۔
 اس باب کے تحت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عثمان بن بشیر رضی اللہ عنہ
 کا یہ ارشاد نقل کیا ہے۔

رَأَيْتُ الرَّجُلَ عَنَّا يَلُزِقُ كَعَبًا، جنہیں نے دیکھا کہ ہم میں کافری اپنے ٹخنہ
 بلکہ صاحب، کھانے پہنچلے والے ساتھی کے ٹخنہ سے ہلا کہ
 کھڑا ہوتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ عثمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کا مشاہدہ یہ تھا کہ جب لوگ
 نماز میں صفت باندھ کر کھڑے ہوتے تھے تو نمازی بجل ہلے نمازی کے ٹخنہ سے ٹخنہ

ہا کر کھڑا ہوتا تھا۔ ٹخنہ کہتے ہیں اس پٹی کو جو اڑی کے ادلیا اور پٹلی کے نیچے
بھری ہوتی ہے۔

اب آپ جانئے غیر مقلدین حضرات کی مساجد میں اور دیکھئے گا کیا وہ عجمت
میں اسی طرح کھڑے ہوتے ہیں، یہی کیا ایک مصلیٰ کا ٹخنہ دوسرے مصلیٰ سے ملتا ہوتا
ہے، یا وہ پاؤں پیسٹلا کر اور چھوٹی انگلی ملا کر کھڑے ہوتے ہیں، میرا چیلنج ہے کہ
آپ کو ایک مصلیٰ بھی اس طرح کھڑا نظر نہیں آئے گا جو بغل والے مصلیٰ کے ساتھ ٹخنہ
ملا کر کھڑا ہو۔

حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کو نقل کرنے کے بعد امام ابوالبابی
نے اس باب کے تحت جمع حدیث ذکر کی ہے وہ یہ ہے۔

عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال : اقيموا صفوفكم
فاني اراكم من وراء ظهري، وكان
احدنا يلازق منكبا منكبا صاحب
وقدمه بقدمه۔
یعنی حضرت انس رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم صلی
علیہ وسلم سے روایت کیا کہ آپ نے فرمایا، لوگو
اپنی صفوں کو سیدھی رکھو اسلئے کہ میں تم کو اپنی
پیشے کے پیچھے سے بھی دیکھتا ہوں رکتم اپنی صفوں
کو سیدھی رکھتے ہو یا نہیں، حضرت انس فرماتے
ہیں کہ ہم میں کا نازمی اپنے کا نڈھے کو اپنے رانگی
کے کا نڈھے اور اپنے قدم کو اس کے قدم سے
ملا کر کھڑا ہوتا تھا۔

اس حدیث میں ایک بات تو یہ غور کرنے کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
پاؤں کی انگلی سے انگلی ملا کر کھڑے ہونے کی بات تو درکنار کا نڈھا ملانے اور قدم ملانے
کا بھی حکم نہیں دیا ہے، آپ کا صاف صاف تو حکم یہ ہے کہ اپنی صفوں کو سیدھی رکھو
کا نڈھے کا نڈھا ملا کر یا قدم سے قدم ملا کر کھڑا ہونا یہ صحابہ کرام کا عمل تھا، اور غیر مقلدین
کے یہاں نہ صحابہ کرام کا عمل حجت ہے نہ ان کا قول حجت ہے، اس لئے صحابہ کرام کے

اقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم سارے نبیوں پر فقال اقبلوا
 منی منکم ثلاثا واللہ التقیین
 منی منکم اولی اللہ منکم
 فتوبوا
 میں نے آئندہ میرے لئے اللہ علیہ وسلم کے پناہ پر
 چلنے کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا، اپنی صفوں
 کو سیدھی رکھو، یہ تین باتیں فرمائی اور پھر فرمایا
 خدا کی قسم تم اپنی صفوں کو ضرور سیدھی رکھو
 واللہ اللہ تعالیٰ تمہارے لئے عذاب کے درمیان
 اختلاف پیدا کر دے گا۔

فرض نماز کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نمازیوں کو جو حکم تھا وہ یہ کہ ان کی صفیں
 بالکل سیدھی ہوں اور دو آدمیوں کے بیچ جگہ چھوٹی رہوئی نہ ہو اور ایک نمازی کا کاندھا
 دوسرے کے کاندھے کے بائیں ہوں۔

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے انھیں ارشادات پر عمل پیرا ہونے کی کیفیت
 کو بطور مباذعہ صوابہ کرام میں سے کسی نے یہ کہا کہ ہم لوگ اپنی صفوں کو اس طرح سیدھی
 رکھتے تھے کہ ہمارا کاندھا دوسرے کے کاندھے پر آکر رہتا تھا، کسی نے یہ کہا کہ ہم کھڑے ہوتے تو
 ہمارا ٹخنہ سے ٹخنہ ملتا ہوتا اور کسی نے یہ کہا کہ ہم قدم سے قدم ملا کر کھڑے ہوتے، اور
 مقصود سب کا یہی تھا کہ نمازیں ہماری صفیں سیدھی ہوں اور کتنی تھیں۔

اب جو میں نے یہ عرض کیا کہ صوابہ کرام کے یہ ارشادات اقامت صف اور تسبیح
 صف کی کیفیت کا بطور مباذعہ صوابہ اور بیان ہے نہ کہ یہی شریعت کا حکم ہے، اس کی تحقیق
 اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ٹخنہ سے ٹخنہ ملا کر کھڑے ہونے کا بھی ذکر ہے، اور ٹخنہ
 سے ٹخنہ ملا کر کھڑا ہونا یہ ممکن نہیں ہے، اسی طرح الزاق المنکب یعنی کاندھا سے کاندھا
 ملنا کر کھڑے ہونے کا بھی امکان نہیں ہے، الزاق کا مطلب ہوتا ہے کہ کسی چیز کا
 کسی چیز سے چپکنا اور ٹٹانا، کیا بلا سکاف کے یہ ممکن ہے کہ نمازیں قدم سے قدم بھی مل
 ہو اور کاندھا سے کاندھا بھی چپکا ہو، اس سے معلوم ہوا کہ یہ محض صف کے سیدھی
 رکھنے کی تاکید تھی نہ کہ الزاق کے حقیقی معنی پر عمل کرنے کا حکم تھا، مگر براہوں لوگوں کی

سمجھا جو احادیث کے خواہر کوئی دیکھتے ہیں اور ان کی آنکھوں سے حقیقت اور جھل رہی ہے
اور شریعت کا مقصود کم ہو گیا ہے۔

یہ وہ جو کہہ رہے ہیں کہ شریعت کا مقصود نمازیں صرف صفوں کو سیدھی رکھنے
کی تاکید ہے اور آنکھوں کے دشواریات کی تعبیر صحابہ کرام نے اپنے اپنے انداز میں بطور مبالغہ
کی تھی یہ بات حافظ ابن حجر جو اپنے زمانہ کے علم حدیث کے سب سے بڑے تاجدار تھے وہ
بھی فرما رہے ہیں۔ امام بخاری کے اس ارشاد الزانق المنکب بالمنکب والقائم بالقدم
کی شرح میں وہ فرماتے ہیں۔

المرا د بذلك المبالغة في
تعديل الصف وسد خللها
یعنی اس سے مراد امام بخاری کی یہ ہے کہ آدمی
کو صف سیدھی رکھنے اور بیچ کی جگہ نہ چھوڑنے
(فتح الباری ج ۲ ص ۲۱۱) میں اہتمام اور مبالغہ سے کام لینا چاہئے۔

غرض اللہ کے رسول اور شریعت کا منشا تو بس اتنا ہے کہ نمازیوں کو اپنی صف
بالکل سیدھی رکھنی چاہئے، دو آدمی کے درمیان فاصلہ نہ ہونا چاہئے اور اس میں جتنا اہتمام
ہو سکے اسے کرنا چاہئے۔

غیر مقلدین حضرات نے شریعت کے منشاء و مقصود کو تو سمجھا نہیں اور صحابہ کرام
نے صفوں کو سیدھی رکھنے کی جس کیفیت کو مبالغہ بیان کرنے کیلئے جو پیرایہ بیان اختیار
کیا تھا اسی کو اصل منشاء شریعت اور مراد رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیا اور پھر لگے نمازیں
اپنے دونوں پاؤں پھیلانے اور پاؤں کی کان انگلی سے اپنی کان انگلی ملائے جس کا
نہ اللہ نے حکم دیا نہ اللہ کے رسول نے اور جو نہ صحابہ کرام کا طریقہ و عمل تھا، اور اس عقل و
فہم پر غرہ اتنا ہے کہ ہم جو نماز پڑھتے ہیں وہی اصل سنت والی نماز ہے اور جو لوگ نماز
میں پاؤں پھیلا کر اور کان انگلی سے کان انگلی ملا کر نہیں کھڑے ہوتے ہیں ان کی نماز
خلاف سنت اور خلاف شریعت ہے، مولانا مصادق سیال کوئی صاحب مشہور غیر مقلد
عالم مکتوۃ الرسول میں لکھتے ہیں۔

پہلے فرمائی یہ باتیں اور ہوشیار ہو کر غور سے چلا کر دیکھو۔
 یہ باتیں یہ باتیں اور ہوشیار ہو کر غور سے چلا کر دیکھو۔
 یہ باتیں یہ باتیں اور ہوشیار ہو کر غور سے چلا کر دیکھو۔
 یہ باتیں یہ باتیں اور ہوشیار ہو کر غور سے چلا کر دیکھو۔
 یہ باتیں یہ باتیں اور ہوشیار ہو کر غور سے چلا کر دیکھو۔

نماز میں صفت سید محمد رکھنے کے بارے میں بعض اختلافات رسول میں فرمید
 ذکر کر رہا ہوں، ان اختلافات رسول میں وہ باتیں کہاں ہیں جن کا ذکر مولانا صادق میرا کوئی
 نے اپنی کتاب میں کیا ہے۔ آپ غور بھی فرما کر لیں۔

عن النبی قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم رصوا صفوفکم
 وقاربوا بینہا وحاذوا بالاعتاق۔
 (ابوداؤد)

یعنی آنحضرت کا ارشاد تھا کہ تم اپنی صفوں کو
 جوڑے رکھو اور ان کو قریب قریب بنانا
 اور اگر دونوں کو ایک دوسرے کے متقابل
 رکھو۔

عن النعمان بن بشیر عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم قال عباد اللہ
 تسوون صفوفکم وایضا عن اللہ
 بین قلوبکم۔ (مسلم)

حضرت انس فرماتے ہیں کہ آنحضرت کا
 ارشاد ہے کہ لوگو صفوں کو سیدھی رکھو اسلئے
 کہ صفوں کا سیدھی رکھنا نماز کو ٹھیک طرح
 سے پڑھنے کا ایک حصہ ہے۔

ان تمام ارشادات رسول میں آپ غور فرمائیں کہ وہ باتیں کہاں ہیں جن کا ذکر مولانا
 محمد صادق صاحب سیالکوٹی نے اپنی کتاب مہلوة الرسول میں کیا ہے، یعنی ٹخنوں سے ٹخنوں

کیا جماعت کے بعد پانچ اٹھا کر اجتماعی دعا بدعت ہے؟

مکرمی و محرمی حضرت مولانا زید عبدالمکرم

نماز باجماعت کے بعد احناف کی مساجد میں اجتماعی دعا مانگی جاتی ہے، غیر مقلدین
اس پر تنقید کرتے ہیں اور اس کو بدعت بتلاتے ہیں، براہ کرم اس بارے میں صحیح بات سے
مطلع فرمائیں۔
والسلام

محمد نفعیم الدین قاسمی

آزاد ٹل اسکول بسوا جستان

نماز ہم ! غیر مقلدین حضرات کے یہاں کسی چیز کو بدعت قرار دینا بہت آسان
ہے، تراویح کی بیس رکعت ان حضرات کے یہاں بدعت ہے، حالانکہ بقول ابن تیمیہ حضرت
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے حضرت ابی بن کعبؓ نے صحابہ و مہاجرین کو بیس ہی رکعت
تراویح پڑھائی تھی اور کسی نے اس کو بدعت نہیں سمجھا، نہ کسی نے اس پر انکار کیا، پورے عالم
اسلام میں عہد صحابہ سے لے کر غیر مقلدین کے وجود سے پہلے تک کوئی ایک آدمی ایسا نہیں ملتا
جس نے بیس رکعت تراویح کو بدعت کہا ہو، مگر جب غیر مقلدین عالم مولانا محمد حسین بٹالوی
دود بٹانیہ میں پیدا ہوئے تو سب سے پہلے انھوں نے ہی پنجاب کے زرخیز علاقہ میں بیس رکعت
تراویح کے بدعت ہونے کا اعلان کیا، اور پھر ہندوستان کے غیر مقلدوں نے اس مولانا محمد حسین
بٹالوی کی تقلید کی انھوں نے صحابہ کرام کی سنت کو بری نگاہ سے دیکھا اور محمد حسین بٹالوی کے

محدث اور بدعتی فرقہ اور اہل سنت و جماعت کے درمیان کچھ کہ قبول کر لیا، ان کی گمراہی کا عالم یہ ہے کہ حضرت
عمر اور حسنؓ یہ کرام کی سنت پر ان کو عمل کرنا برا معلوم ہوتا ہے اور محمد حسین بن علیؓ کی بیانی کی سنت
کو یہ اپنا معمول بنائے ہوئے ہیں، محمد حسین جو فرمائیں وہ سنت، صحابہ کرام جو کہیں وہ
بدعت، مسلمان!۔

اسی طرح غیر مقلدین جمعہ میں حضرت عثمان کی اذان کو بدعت قرار دیتے ہیں،
حالانکہ حضرت عثمان سے لے کر اسلام کی پوری تاریخ میں اس اذان کو شیعوں کے سوا کسی نے
بدعت نہیں کہا اور تمام مسلمان کا اس پر عمل ہے، مگر حضرت عثمان کی اس سنت کو غیر مقلدین نے
شیعوں کی طرح بدعت قرار دیا۔

جمعہ کے خطبہ میں خلفائے راشدین کا ذکر بھی غیر مقلدین کے یہاں بدعت ہے، حالانکہ
دنیا نے اسلام کی تمام مساجد میں خیر القرون ہی کے زمانہ سے خلفائے راشدین کا ذکر جمعہ کے
خطبہ میں ہوتا چلا آیا ہے، اور کسی نے اس کو بدعت نہیں کہا۔

یہ غیر مقلدین صحابہ کرام و تابعین عظام، فقہار و محدثین سے زیادہ اپنے کو کتاب
و سنت کا متبع، دیندار اور سنت و بدعت میں فرق کرنے والا سمجھتے ہیں۔

نماز باجماعت کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کا بھی یہی معاملہ ہے، ہمارے علم میں
یہ نہیں ہے کہ کسی عالم، کسی فقیہ، کسی محدث نے اس کو بدعت کہا ہو، مگر غیر مقلدین کا اس دور کا
طبقہ جس پر البائیت و ابن بازیت کی چھاپ ہے، نماز باجماعت کے بعد امام اور مقتدی کے
دعا کرنے کے عمل کو بدعت بتلا رہا ہے، حالانکہ مسلمانوں کا اس پر تواتر علی ہے، اور تواتر علی
اسلام میں خود مستقل ایک حجت ہے، اگر اس پر کوئی اور دلیل شرعی نہ ہوتی تو خود یہ تواتر علی اس
عمل کی مشروعیت پر دلیل بن جاتا، اور اس کی روشنی میں اس پر انکار جائز نہ ہوتا۔

جب کہ صورت حال یہ ہے کہ اس تواتر علی کے علاوہ بھی نماز کے بعد دعا کرنے پر
خواہ انفراداً خواہ اجماعاً مستقل احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی دلیل موجود ہیں۔
دعا کے بارے میں آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عام معمول یہ تھا۔

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا کرتے تو اپنے ہاتھ سینے کے مقابل تک اٹھاتے پھر چہرہ پر ہاتھ پھیر لیتے۔
اور دعا تم یسبح بھا وجہہ۔

(مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۱۲۲)

معلوم ہو کہ دعا میں مسنون طریقہ یہی ہے کہ ہاتھ اٹھا کر دعا کی جائے، اور اب یہی جانی جائے کہ نماز کے بعد دعا کرنے کی احادیث میں ترفیع آئی ہے کثرت و وقت ہو تب ہے کہ اس وقت پروردگار بندہ کی دعا قبول کرتا ہے، ترمذی شریف میں حضرت ابو امامہ کی روایت ہے۔ قیل ای الذاء اسمع یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کون سے وقت کی دعا ستر کے برابر زیادہ سنی جاتی ہے؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

حوت اللیل الاخیر و دبر الصلوات المکتوبات یعنی آخر شب کی دعا فرض نمازوں کے بعد کی دعا ستر کے برابر سنی جاتی ہے۔
متحد حدیثوں سے ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے بعد دعا کرتے تھے۔
مثلاً ابو داؤد اور نسائی میں زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے سنا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز بعد یہ دعا فرماتے تھے۔
اللہم ربنا و رب کل شئ الخ

اور نسائی شریف میں حضرت صہب رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے فارغ ہو کر یہ دعا کرتے تھے اللہم اصلم لی دینی الخ حضرت

(۱) اور اوپر کی حدیث سے معلوم ہو چکا ہے کہ دعا کرنے میں آپ کا معمول یہ تھا کہ آپ ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے، اس لئے نماز بعد بھی آپ کا یہی معمول سمجھا جائے گا کہ آپ ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے لایکہ کوئی صاحب یہ ثابت کر دیں کہ نماز بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ اٹھا کر دعا نہیں کرتے تھے اور انشاء اللہ یہ ثابت کرنا کسی بھی غیر مقلد کے بس کی بات نہیں ہے۔

وہی ہے جو کہ روایت میں ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدایہ بعد منہ بعد
یہو حنین، القہر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام پھیرنے کے بعد
تکبیر رخ ہو کر دعا مانگی۔

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو نماز سے فارغ ہونے
پہلے ہی نماز پڑھی یا تھا کہ دعا مانگتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا :

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن یرفع یدایہ حتی
یشرخ من عکلیتہ یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہونے سے
پہلے ہاتھ اٹھا کر دعا نہیں مانگا کرتے تھے۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کا تھا۔
حضرت ابو عامر بن ابیہ والد سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ فجر کی نماز پڑھی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام پھیرا اور تھوڑا سا رخ موڑا اور
پھر دونوں ہاتھ اٹھا کر دعا کی۔

ان احادیث میں آپ خود کریں تو معلوم ہو گا کہ نماز باجماعت کے بعد دعا کرنے
کی آپ نے ترغیب بھی دی ہے اور خود آپ کا معمول بھی یہی تھا کہ آپ نماز سے فارغ
ہو کر ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے تو جو عمل آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوا اس پر بروقت ہونے
کا حکم لگانا یا اس پر انکار کرنا یہ دین کی بات ہوگی یا بدعت کی؟ آپ خود فیصلہ فرمائیں۔

موجودہ دور کے غیر مقلدین جن پر سلفیت اور ابن بازیت کی چھاپ پڑ گئی ہے وہی
نماز کے بعد اجتماعی دعا کے انکار ہی ہیں، ورنہ غیر مقلدین کے اکابر اس کا چرچا نہیں تھا
اور نہ ان کی کسی کتاب میں یہ لکھا ملتا ہے کہ نماز بعد امام اور مقتدی کا ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا

(۱) تحفۃ الاحوزی جلد اول ص ۲۴۵ و ۲۴۶ میں احادیث کے حوالے دیکھ لئے جائیں۔

بدعت محض ہے۔ غیر مقلدین کا موجودہ طبقہ ہی اس کا انکار ہی ہے اور اس کو بدعت قرار
 دیتا ہے۔ اور جو بھی احادیث اور سلف کے معمول کی روشنی میں نہیں، بلکہ ابن قیم کی تقلید
 میں بلکہ بہت سے پیارے تو ابن قیم کو جانتے بھی نہیں، انھوں نے تو یہ دیکھا کہ سعودیہ میں
 ابن باز کے اور البانے نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کو بدعت سمجھتے ہیں بس ان کیلئے
 اب کسی تحقیق کی ضرورت نہیں رہی، البانیوں اور ابن باز یوں کی تقلید میں یہ مست و سرشار
 ہو گئے مگر ایک سنت علی کو بدعت ہونے کا وہ شور مچا یا کہ تو بہ بھلی۔

بہر حال ابن قیم نے اس کا انکار کیا ہے وہ اپنی کتاب زاد المعاد میں فرماتے ہیں کہ:
 نماز سے سلام پھیرنے کے بعد امام یا مقتدی کا قبلہ رخ ہو کر دعا کرنا آنحضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نہیں تھا۔

لیکن ابن قیم کی اس بات کو حافظ ابن حجر نے رد کر دیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ:
 ما دعاه من التفتي مطلقاً مردود فقد ثبت عن معاذ بن
 جبل ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لما يامعاذ والله اني
 لاحبك فلا تدع دبر كل صلاة ان تقول اللهم اعني على
 ذكرك وشكرك الخ

یعنی ابن قیم کا نماز بعد دعا کا مطلقاً انکار کرنا مردود ہے، اس لئے کہ آنحضور صلی اللہ
 علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے حضرت معاذ سے فرمایا کہ معاذ میں تم سے محبت کرتا ہوں
 (میری یہ بات بطور خاص سنو) تم کسی نماز کے بعد یہ دعا پڑھنا کہی نہ چھوڑنا اللهم اعني
 علی ذکرک و شکرک الخ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کا بھی یہی
 نہایت ہے کہ نماز بعد دعا امام اور مقتدی دونوں کیلئے سنت ہے۔ فرماتے ہیں:

قلت لا ريب في ثبوت الدعاء
 بعد الانصراف من الصلاة
 المكتوبة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يعني يكتسبها من كونه كقول
 فرض نماز سے فراغت کے بعد آنحضور
 صلی اللہ علیہ وسلم سے قولاً و فعلاً دعا ثابت ہے

علیہ السلام نماز اور بعد از نماز دعا
 میں اس وقت کہ نماز اور بعد از نماز دعا
 اور اس کو خود بن قیامے زاد المعاد
 میں ذکر کیا ہے۔

پھر بن قیام کے نماز بعد دعا کے اسکا یہ تعجب کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 فقو له اما انما دعا بعد السلام
 من الصلوة مستقبل القبلۃ
 والہامو میں قلہ من صلاۃ
 صلی اللہ علیہ وسلم لا بدری
 ما معناه ما مراد کا۔
 یعنی پس بن قیام کو یہ کہنا چاہئے کہ خود ان کے
 کلام کے ثابت ہو رہے ہیں کہ نماز بعد آپ
 نے دعا فرمائی اور صحابہ کرام کو بھی اس کی ترغیب دی
 نماز بعد قبلہ رخ ہو کر امام یا مقتدی کا دعا کرنا
 آنحضور کا طریقہ نہیں تھا مجھے نہیں معلوم کہ اس کا
 کیا مطلب ہے اور بن قیام کی اس سے کیا مراد ہے۔

معلوم ہو کہ موجودہ دور کے پہلے غلط فہم مقلدین نے بھی نماز بعد امام اور مقتدی
 کی دعا پر کبھی انکار نہیں کیا تھا، اور ان کے یہاں بھی دعا ہی کرنے کا معمول تھا۔
 بعض غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ کہیں سے یہ ثابت نہیں ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے نماز بعد اجتماعی دعا کی ہو، یہ ان کی محض بگوئی ہے اور محض شان
 غیر مقلدیت کا اظہار ہے، جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک نہیں متعدد حدیثوں
 سے ثابت ہے کہ آپ نماز بعد دعا فرماتے تھے اور صحابہ کرام کو آپ نے اس کی ترغیب
 بھی دی، اور یہ بھی فرمایا کہ فرض نماز کے بعد اللہ کے یہاں دعا زیادہ مقبول ہوتی ہے،
 تو کیا ان تمام باتوں کے ثبوت کے بعد بھی کوئی یہ گمان کر سکتا ہے کہ صحابہ کرام کا عمل اس پر
 نہ پایا ہو گا یا صحابہ کرام آنحضور کو قبلہ رخ ہو کر ہاتھ اٹھائے ہوئے دعا کرتے دیکھیں اور
 خود دعا مانگیں اور نہ ہاتھ اٹھائیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا پر آمین نہ کہیں؟
 یہ بات وہی کہہ سکتا ہے جو مقام صحابہ و مقام نبوت سے ناواقف ہو، اور جس کے کان
 میں آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ کرام کے عشق و محبت کی داستان نہ پڑی
 ہو، نہ اسوچو تو یہی کیا یہ ممکن ہے اور کیا یہ ہو سکتا ہے کہ آنحضور امام ہوں، بعد نماز

دعا کے لئے ہاتھ اٹھائیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی صحابہ کرام آپ کی اتباع اور اقتداء نہ کریں اور دعا کسی اور سر سے نہ کرنا کار میں مشغول ہوں یہ بات کسی صاحبِ علم و بصیرت کی نہیں ہو سکتی۔

بہر حال مندرجہ بالا حقائق و بیان کی روشنی میں یہ کہنا بالکل درست ہے کہ :
 (۱۱) فرض نماز بعد دعا کرنا مستحب اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی ترقیب ثابت ہے۔
 (۱۲) دعا ہاتھ اٹھا کر مانگنا ہی اولیٰ اور افضل ہے اور دعا میں ہاتھ اٹھانا آداب دعا میں سے ہے۔

(۱۳) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز بعد دعا مانگنا ثابت ہے۔
 (۱۴) کسی ایک حدیث میں نماز بعد دعا مانگنے کی مانعت نہیں ہے۔
 (۱۵) ان حقائق کے واضح ہو جانے کے بعد کسی کا یہ کہنا کہ نماز یا جماعت کے بعد امام احمد مقتدی کا دعا مانگنا بدعت ہے، نہایت جمالت کی بات ہے۔
 (۱۶) اکابر غیر مقلدین نے بھی نماز کے بعد امام اور مقتدی کے دعا کرنے کو مستحب جانا ہے۔
 (۱۷) جو لوگ نماز یا جماعت کے بعد امام اور مقتدی کی دعا کو بدعت کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کتاب و سنت کی روشنی میں نہیں ہے، بلکہ ابنِ قیم کی تقلید میں ہے۔
 (۱۸) ابنِ قیم کا نداد المعادیں خود کلام متعارض ہے، اور اسی بنا پر مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کو ان کے کلام سے تعجب ہوا اور ان کے کلام کے تعارض کو دفع کرنے کے لئے ان کے کلام کی تاویل کرنی پڑی۔
 آپ کی بات کا جواب ہو گیا۔

اب ذرا آپ میری طرف سے ان غیر مقلدین سے پوچھئے کہ جو نماز کے بعد دعا کرنے کو بدعت قرار دیتے ہیں کہ تمہارا کیا عمل ہے، تم نماز بعد اٹھ کر چلے جلتے ہو یا بیٹھ کر کچھ پڑھتے بھی ہو؟ اگر سلام پھیرتے ہی چلے جاتے ہو تو اس کی کیا دلیل ہے؟ اگر تم نماز سے فارغ ہو کر کچھ پڑھتے ہو، تو اجتماعی طریقہ پر پڑھتے ہو یا انفرادی طریقہ پر؟ اگر اجتماعی

دو نمازوں کو ایک وقت میں پڑھنا

مکرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ،

سلام مسنون!

نہزم کے شماروں کا مطالعہ ہم سب کیلئے کافی نفع بخش ثابت ہو رہا ہے اور بہت سے اشکالات رفع ہوئے۔

فردی عرض یہ ہے کہ ہمارے شہر میں غیر مقلدین کی چند مساجد پر کمر فیہ کے دوران بعد نماز مغرب فوراً اِعتِشار پڑھ لیتے تھے۔ اس کی حقیقت کیا ہے اس پر مختصری تحریر لکھ دیں۔

والسلام

نیا نزا احمد مؤ

نہزم!

غیر مقلدین حضرات کا ہر فرد مجتہد مطلق کے منصب پر ہوتا ہے اور اس کو پورا حق حاصل ہوتا ہے کہ اپنی رائے اور قیاس سے دین کے بارے میں جو چاہے فیہ کرے۔ غیر مقلدین اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں، مگر ان کی اہلحدیثیت کی چکی صرف آئین باکچہر، رفع یدین، قرأت خلف الامام اور نمازیں سینہ پر ہاتھ رکھنے اور ان جیسے چند اور مسائل ہی کے ارد گرد گھومتی ہے، ان کا سارا زور انہیں مسائل میں لگتا ہے، اس کے بعد ان کی اہلحدیثیت نائیں ٹائیں فٹ ہرجاتی ہے۔

جو تشریع میں نماز کا جو احکام ہیں وہ دونوں میں بہت زیادہ کافرق نہیں ہے۔
 نماز میں کی اہم ترین عبادت ہے، اللہ اور اس کے رسول نے نماز کا طریقہ
 کو ایسا مکمل طریقہ پر نہیں بتلایا ہے، جو نماز اس طریقہ پر پڑھی جائے گی وہ تو شرعی نماز
 ہوگی، جس کو حدیث میں احما د الدین کہا گیا ہے، اور جو نماز خدا اور رسول کے بتلائے
 ہوئے طریقہ کے خلاف ہوگی اسے نماز نہیں کہا جائیگا، وہ خواجہ جی کا عرس ہوگا۔

جس طرح سے قرآن و حدیث میں نماز کے سلسلہ میں بہت سی تفصیلات ہیں
 اسی طرح نماز کے اوقات کا بیان بھی ہے، نماز کو ان اوقات مقررہ میں پڑھنا ضروری
 ہے، اپنی طرف سے نماز کا وقت مقرر کر لینا اور عشاء کی نماز مغرب میں پڑھ لینا
 یا ایک وقت کی نماز دوسرے وقت میں پڑھ لینا قطعاً درست نہیں ہے، حج میں ٹہر
 اجازت ہے کہ عرفہ و مزدلفہ میں ظہر اور عصر، اور مغرب و عشاء ایک ساتھ پڑھی جائے گی۔
 اس کے علاوہ کسی اور وقت کی نماز کو تقدیر یا تاخیر اور دوسرے اوقات کی نماز کے وقت
 پڑھنا قرآن و سنت کے خلاف ہے، قرآن پاک کا ارشاد ہے۔ **رَانَ الصَّلَاةِ كَانَتْ**
عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كَتَابًا مَوْقُوتًا۔ یعنی نماز کو مومنین پر متعین اور محدود وقت
 کے ساتھ فرض کیا گیا ہے۔ موقوفات کی تفسیر میں صاحب تفسیر منطہری لکھتے ہیں:
شَدُّوْذَابَالَا وَقَات لَا يَجُوْزُ اِخْرَاجُهَا عَنْهَا مَا امْكُنْ، یعنی نماز کو
 اوقات کے ساتھ محدود کیا گیا ہے اور جہاں تک ممکن ہوگا ان کو ان کے اوقات سے
 نکالنا جائز نہ ہوگا، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں موقتاً وقفہ
 علیہم یعنی اللہ نے نماز کو اوقات کے ساتھ مسلمانوں پر فرض کیا ہے، بخاری و مسلم
 میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى لَغَيْرِ وَقْتِهَا إِلَّا
مَكْلُوْتَيْنِ جَمْعَ بَيْنِ الْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ وَصَلَّى الْفَجْرَ قَبْلَ مِقَاتِهَا۔
 (بخاری متی یصلی الفجر بجمع)

یسی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے دو نمازوں کے علاوہ کوئی اور نماز
علاوہ اس پر بھی۔ مزہ لفظ میں آپ نے مغرب اور عشاء کو جمع کیا تھا اور صبح میں نماز
بجرا کا مفاد وقت سے پہلے پڑھی تھی۔

مزہ لفظ میں مسئلہ یہ ہے کہ مغرب اور عشاء ایک ساتھ پڑھی جائیں، سفر میں
بعض حضرات کے یہاں دو نمازوں کو جمع کرنا جائز ہے، مگر ہمیں کسی ریٹ میں یہ نہیں
ملا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضور اور حالت اقامت میں بھی دو نمازوں کو اس طرح
جمع کیا ہو کہ ایک ہی وقت میں دو نمازوں کی ادائیگی کر لی ہو، یہ غلط کتاب و سنت کے
مخلاف ہے، اگر کسی حدیث سے دو نمازوں کو جمع کر کے پڑھنے کا کسی کو یہ چلتا ہے تو
اس کا مطلب نہیں ہے کہ دو نمازوں کو ایک وقت میں جمع کر دیا گیا ہے بلکہ نمازوں کو الگ
فرماتے تھے کہ دو نمازوں کو ایک وقت میں پڑھنا گناہ کبیرہ ہے، آپ نے اپنے عمال کو
ایسا کرنے سے منع فرمایا تھا۔ (مولانا محمد)

اگر دو نمازوں کو ایک وقت میں پڑھنا جائز ہوتا تو کم از کم حالت جنگ میں اس
کا فائدہ ضرور کیا جاتا مگر یہ شریعت کا مسئلہ نہیں ہے کہ جنگ کے موقع پر دو نمازوں کو
ایک وقت یا کئی نمازوں کو ایک وقت پڑھا جائے، صلوة خوف کا بیان خود قرآن میں ہے
جس کی تفصیل عام نمازوں سے ہٹ کر پڑھنے کی ہے، مگر وقت میں تبدیلی کا یہاں بھی
مذکور نہیں ہے۔

بہر حال شریعت میں نماز کا وقت مقرر ہے، نمازوں کو انہیں اوقات میں
ادا کیا جائیگا تو نماز ہوگی ورنہ نہیں۔

اب رہا غیر مقلدین کا اجتہاد تو اس کو نہ پوچھئے، ان کے یہاں بڑی گنجائش
ہے، مولانا ثناء اللہ امرتسری سے کسی نے پوچھا۔

مجھے لاہور کے باعث ظہر کے وقت ہمیشہ فرمت رہی ہے اور عصر

وہ وقت ہے جب کہ نماز کو پڑھنا اور کھانا پکانا وغیرہ

نہ ہو تو اس کا جواب ہے

یہ باتیں اگر وقت میں نہ ہو تو اس کا جواب ہے

صبح بخیر کی دعا ہے کہ اس وقت میں نہ ہو تو اس کا جواب ہے

وہ وقت ہے جب کہ نماز کو پڑھنا اور کھانا پکانا وغیرہ

نہ ہو تو اس کا جواب ہے

مذکور ہے اس کا تعلق ہے کہ اگر وہ نماز کو پڑھنا اور کھانا پکانا وغیرہ

نہ ہو تو اس کا جواب ہے

اس کی روشنی میں فتویٰ دے رہے ہیں کہ جس کو شہادت کا عہد ہوتا ہے

ادھر سے ادھر کر سکتا ہے۔

بلکہ مولانا امیر قسری صاحب اجماعیت کا جب اقویٰ ہے کہ کہیں کہیں شہادت چلتے

کی وجہ سے بھی اگر نماز کا وقت نہ ملے تو ایک نماز کو دوسرے وقت میں پڑھا سکتا ہے

ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ کا یہ سوال و جواب۔

سوال :- فرائد کثرت سے روئے ہے کہ مسلم حصول انعام کے لئے شہادت

شہید بال کھیل کرتے ہیں، اہل کھیلنے کے باعث عصر و مغرب کی نماز ترک کر دیتے ہیں یہ صحیح

نماز پڑھ لیتے ہیں کیا جائز ہے؟

جواب :- نماز قضا پڑھنا بلا وجہ اچھا نہیں ہے کھیلنے والوں کو چاہیے کہ کھیلے

افسروں سے تصفیہ کر لیں کہ نماز کے وقت کھیل کو دھچکڑ دیں گے، وہ اگر نماز میں وقت

ظہر کے ساتھ عصر ملا لیں یا عصر کے ساتھ ظہر ملا کر جمع کر لیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۰ - ۲۱)

جس مذہب میں کہیں کو دے لئے بھی نماز کے بارے میں اتنی گنجائش ہو

اگر نماز پڑھنے کے لوگ کر فیوض مغرب کے وقت عشاء پڑھ لیں تو آپ کو تعجب کیوں
 نہ آئے گا؟

وَالسَّلَامُ
 نُورُ الدِّينِ نُورُ اللَّهِ الْأَعْظَمِ

نوٹ:۔ مولانا غازی پوری صاحب علیل ہیں، اس وجہ سے انھوں نے
 مجھے حکم دیا کہ میں ہی آپ کے سوال کا جواب لکھ دوں۔

۱۱۱۔ ایک بات اور بھی ذہن میں رکھیں کہ جو لوگ دورانِ کر فیوض مغرب کے اوقات ہی میں عشاء کی
 نماز پڑھتے تھے اگر اس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ وہ اس طرح عشاء کی جماعت کی فضیلت حاصل
 کریں گے تو یہ اجتہاد بھی غلط ہے، اوقات میں نماز کا ادا کرنا فرض ہے، اور جماعت سے نماز کا
 ادا کرنا سنت مؤکدہ ہے، تو سنت کی فضیلت حاصل کرنے کیلئے فرض کا ترک کرنا اور وقت
 پورے سے پہلے ہی نماز پڑھنا قطعاً جائز نہ ہو گا۔

کیا فارسی زبان میں حقیقہ کے میاں اذان مسنون و مشروع ہے؟

مرم :۔۔۔ خطاب مولانا ابوبکر صاحب غازی پوری۔ سلام مسنون

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوں گے

ہفت روزہ مترجمان اہل حدیث دہلی جنوری ۱۳۸۶ء صفحہ ۸ کی فوٹو کاپی
در سال خدمت ہے۔ جس میں آپ کے کسی شاگرد کے حوالے سے نماز و اذان کسی دوسری زبان
میں انجام دینے کی بات کہی گئی ہے، براہ کرم تحقیق فرما کر مطلع فرمائیں کہ رسالہ مذکورہ کی یہ بات
کس حد تک صحیح ہے اور اگر صحیح ہے تو کیا اگر یہ امر جائز بھی ہو تو ہندوستان کے حالات میں
جہاں مسلمانوں کو ہندی کچھراپائے کی ترغیب دی جا رہی ہو مناسب ہے یا نہیں۔
دوسری زبانوں میں اذان اور نماز کی وبا اگر پھیل گئی تو کیا یہ اسلامی تمدن کا عظیم نقصان
نہیں ہوگا۔ خطبہ کی حد تک بات نہہ سکتی ہے۔

میں ممنون ہوگا اگر آپ زحمت فرما کر اس کی تحقیق فرمائیں گے، اور جواب سے سرفراز

فرمائیں گے۔

نیاز مند

حکیم خلیل الرحمن

یوگل سیل دہلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مراج گرامی

گرامی نامہ آج ہی کی ڈاک سے ملا، کرم فرمائی ویا دہانی کا شکریہ

میں اس سے بے انتہا خوشی ہوئی کہ آپ کو ایک مسئلہ میں کھٹک پیدا ہوئی اور اس مسئلہ میں دریافت حقیقت کیلئے مکتوب سامی لکھنے کی زحمت گوارہ فرمائی، حق پسندوں کا یہی شیوہ ہوتا ہے کہ کسی مسئلہ میں اگر کچھ شبہ ہو تو اوہل معلومات سے دریافت حال کر لیں اور حقیقت واقعہ معلوم کریں، پروفیسر گنڈائی باتوں سے اصحاب عقل و خرد کا متاثر ہونا بڑی عجیب بات ہوتی ہے۔

صورت واقعہ یہ ہے کہ غیر مقلدین اس کا مستقل پروپیگنڈہ کرتے رہتے ہیں کہ فقہ حنفی میں فلاں بات ہے اور فلاں بات ہے جو کتاب و سنت کے خلاف ہے، اسی طرح کسی کسی بات پر مزہم کے مستقل کا لم نگار خطا شدید راہی نے لکھا ہے کہ غیر مقلدین کے یہاں نماز کے ذکر و اذکار حتیٰ کہ اذان بھی قصداً اور عمدہً ابھی انگریزی زبان میں دینی جائز ہے اس کے جواب میں ترجمان دہلی کے مضمون نگار نے ہدایہ پر طعن زنی کرتے ہوئے اس کے حاشیہ سے یہ لکھا کہ اخاف کے یہاں فارسی زبان میں اذان کہنا جائز ہے، امام ابو حنیفہ سے ان کے شاگرد حسن نے یہ روایت کی ہے۔

یہ میرے کسی شاگرد کی بات نہیں ہے جیسا کہ آپ نے لکھا ہے یہ بات ترجمان کے مضمون نگار نے الاہی طور پر اخاف کے خلاف ذکر کی ہے۔

اب آئیے صورت مسئلہ کی طرف تاکہ آپ کے سوال کا جواب مکمل ہو، فقہ میں بہت سے مسائل کا تعلق محض جواز سے ہوتا ہے، یعنی اگر ایسا ہو جائے تو اس سے عمل باطل نہیں ہوگا، اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ جائز والا وہ عمل ہی مشروع و مستحسن ہے۔ مثلاً سنونو یہ ہے کہ اذان با وضو کی جائے، لیکن اگر کسی نے بلا وضو بھی اذان کہ دی تو اذان ہو جائے گی اس کا دہرا نا ضروری نہیں ہوگا۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ بلا وضو اذان کہنا مستحسن

اور شروع ہوتا ہے۔ اگر کسی نے اس سے پہلے کہ وہ اپنے ہاتھ سے دعا پڑھے تو اس سے
نماز باطل نہیں ہوگی۔ اگر نماز جائز ہے تو اس کا یہ مطلب ایسا کہ ہم الفاضلین پر ہونا مسنون
اور مشروع ہے اور یہی اصل قرأت ہے غیر فقہانہ اور غیرہ الشہدائہ بات ہے کسی
عمل میں کوئی چیز مسنون و مشروع ہے یہ الگ چیز ہے اور کوئی چیز تخصیض جواز کے درجہ
کی ہے کہ اس کے بدلے کے عمل کو باطل نہیں کیا جاسکتا یہ بالکل الگ چیز ہے، کوع
سے اٹھنے وقت مسنون اور مشروع یہ ہے کہ **سمع اللہ لمن حمدہ** کہا جائے لیکن کسی نے
اگر اللہ اکبر کہہ دیا تو اس سے نماز میں فساد نہیں آجائے گا، نماز جائز ہوگی، اس کا یہ مطلب
یہ کہ نہیں ہے کہ سمع اللہ لمن حمدہ کی جگہ اللہ اکبر کہنا مسنون اور مشروع اور اصل ذکر ہے۔

غرض کسی چیز کا مسنون و مشروع ہونا الگ بات ہے اور اس کا جائز ہونا الگ
بات ہے دونوں کا حکم بھی الگ الگ ہے۔ اگر آپ مسنون و مشروع والا عمل کریں گے تو وہ
عمل مطابق سنت قرار پائے گا۔ اور اس پر سنت والا ثواب ملے گا اور اگر جواز والا عمل کریں گے
تو بس صرف یہ ہوگا کہ وہ عمل جائز ہوگا فساد اور باطل نہیں ہوگا، مگر سنت پر عمل کرنے کا ثواب
نہیں ملے گا۔

فقہاء کی یہ بات خود احادیث رسول سے ثابت ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
چونکہ معلم شریعت تھے اس وجہ سے آپ کی تعلیمات میں مسنون مشروع عمل کے بارے میں
جس طرح ہدایات اور رہنمائیاں ہیں اسی طرح جائز اور مباح امور کے بارے میں بھی ہدایات
اور رہنمائیاں ہیں تاکہ شریعت کی جامعیت پر حرف نہ آئے اور انسان کسی موقع پر پریشان
خاطر نہ ہو۔

روایات میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر میٹاب کیا، مگر اس کا یہ
مطلب نہیں ہے کہ کھڑے ہو کر میٹاب کرنا مسنون ہے بلکہ یہ محض اباحت کو بتلانے اور عذر
و معذوری کے وقت کا عمل ہے۔ روایات میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت صوم

یہ اپنی ازواج کا بوسہ یا ہنگامہ کا یہ مطلب کوئی نہیں لیتا کہ حالتِ صوم میں بوسہ کرنا
 بوسہ یا غلی مسنون ہے، بلکہ آپ نے اپنے عقل سے صرف یہ ہدایت دی ہے کہ اگر کوئی ایسا
 کرے تو روزہ فاسد نہیں ہوگا۔ روایات میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھتے
 تو حضرت امیر کبھی آپ کے کاندھے پر ہوتیں جن کو آپ رکوع و سجدہ کرتے ہوئے اپنے کاندھوں
 سے آہستہ سے اتار دیتے۔ آپ کا یہ عقل اس بات کی تعلیم تھی کہ اگر نماز میں عقل قلیل ہو جائے
 تو اس سے نماز میں فساد نہیں ہوتا، کیا اس کا یہ مطلب لیا جائے گا کہ عقل قلیل کرنا نماز میں
 مشروع و مسنون ہے۔ روایات میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو میں اعضا
 کو صرف ایک بار دھو کر نماز ادا کی، یہ اس بات کا اشارہ تھا کہ اگر کبھی ایسا ہو جائے تو وضو
 پورا ہوگا اور نماز میں کوئی خلل نہ ہوگا نہ یہ کہ ایک ہی دفعہ اعضا وضو کا دھونا مسنون و مشروع
 ہے، اس طرح کی بہت سی باتیں احادیث کی کتابوں میں خود بخود صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی
 ہیں۔ اور ان کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان وہ عقل بھی جان لیں جو کہ مسنون و مشروع ہیں اور جو
 شریعت کا اصل حکم ہے اور ان باتوں کو بھی وہ جان لیں جن کا تعلق محض اباحت، حوازی اور
 حذر و معذرت کی حالت سے ہے اور جن سے اعمال باطل اور فاسد نہیں ہوتے۔

یہی وجہ ہے کہ صرف اخاف ہی نہیں تمام فقہی مذاہب کی کتابوں میں اس کا بیان
 آپ کو ملے گا کہ کون سی چیز جائز ہے اور کون سی چیز مفید عقل اور مبطل عمل ہے اور کون سا عمل
 مسنون و مشروع ہے۔

غیر مقلدین کے علماء نے بھی فقہی کتابیں لکھی ہیں اور اس دعویٰ کے ساتھ کہ وہ لوگ
 خالص کتاب و سنت پر عمل کرتے ہیں، اور ان کی ہر ہر بات کی دلیل کتاب و سنت سے
 ماخوذ ہوتی ہے اور مذاہب کی کتابوں سے سردست میں کچھ ذکر نہیں کرتا، غیر مقلدین کی
 سب سے اہم کتاب نزل الابرار من فہم النبی المختار جو نواب و حید الزماں صاحب کی تالیف
 ہے، اور جن میں سارے مسائل کو آنحضور کے فقہ کا مسئلہ بتلایا گیا ہے، اس کتاب کے ان
 چند مسائل میں آپ غور فرمائیں تو آپ کیلئے حقیقت تک پہنچنا بہت آسان ہو جائیگا۔

نواب صاحب فرماتے ہیں :

وَيُجَوِّزُ الْمَرْأَةُ النَّظَرَ إِلَى الْوُجْهِ وَالْأَجْنَاسِ (ص ۷۲ ج ۱)

یعنی عورت کے لئے اجنبی مرد کو دیکھنا جائز ہے۔

اس جگہ جائز ہونے کا کیا مطلب ہے : کیا اجنبیوں کو اور غیر محرم کو دیکھنا مشروع

و مسنون ہے ؟

نواب صاحب فرماتے ہیں :

وَكَذَلِكَ تَكْرَارُ الصَّكْوَةِ فِي الْأَرْضِ الْمَقْصُوبَةِ أَوْ فِي لِبَاسِ

مَقْصُوبٍ أَوْ مَقْصُوعٍ بِالْعَصْفَرِ وَكَذَلِكَ فِي ثَوْبِ الْحَرِيرِ وَفِي الْأَزْوَارِ

الَّتِي تَسْتُرُ الْكَعْبَيْنِ لِلرَّجُلِ وَأَمَّا جَازَتْ فِي هَذِهِ الصُّوَرِ كُلِّهَا ،

(ص ۷۵ ج ۱) یعنی غصب شدہ زمین یا غصب شدہ کپڑوں میں نماز پڑھنا

مکروہ ہے ، اسی طرح عصفری رنگے کپڑے میں بھی نماز مکروہ ہے نیز

مردوں کیلئے ریشمی کپڑوں میں اور ایسے ازار میں بھی نماز پڑھنا مکروہ ہے جن سے

ٹخنہ چھپ جاتا ہے۔ اگرچہ ان تمام صورتوں میں نماز ہو جائے گی۔

دیکھئے بعض چیزیں اس بیان میں ایسی ہیں جس کے بارے میں حدیث میں شدید

و غید وارد ہے اور ان کا استعمال مردوں کے لئے قطعاً حرام ہے مثلاً مردوں کیلئے ریشم

کے کپڑے کا استعمال یا ٹخنہ سے نیچے تھپتھپنا ، مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ ان

کپڑوں میں نماز ہو جائے گی یعنی فاسد اور باطل نہ ہوگی ، نہ یہ کہ ان کپڑوں میں نماز مسنون

و مشروع ہے۔

نواب صاحب فرماتے ہیں :

لَا يَنْقُضُ (الوضوء) بِمَسِّ الْمَرْأَةِ وَالْأَمْرَ وَكَذَلِكَ بِالْمَبَاشَرَةِ

الْفَاحِشَةِ (ص ۱۹ ج ۱)

یعنی وضو عورت اور مرد لڑکے چھونے سے نیز مباشرت فاحشہ سے نہیں ٹوٹتا۔

کیا اب کوئی غیر مقلد نہیں ٹوٹتا، کیا سجدے کے اس عمل کو مشروع و مسنون
گمان کرے گا اور اس پر عمل شروع کر دے گا، اس کا یہی مطلب ہے کہ اگر یہ شکل کبھی پیدا
ہو جائے تو وہ فو کا عمل باطل نہیں ہوگا۔

نواب صاحب فرماتے ہیں :

وَكَيْفَ إِذَا أُلِجَ فِي فَرْجِ الْبَيْهِيَّةِ أَوْ دُبُرِ الْأَدْمِيِّ أَوْ دُبُرِ
الْبَيْهِيَّةِ (ص ۲۳۱ ج ۱) یعنی اگر آدمی اپنا آلت تناسل جانور کی
فرج میں داخل کرے یا آدمی کے پاخانہ کے راستے میں یا جانور کے پاخانہ
کے راستے میں تو اس پر غسل لازم نہیں ہے۔

غسل لازم نہیں ہے کایہ ہرگز مطلب نہیں ہے کہ غیر مقلدین کے مذہب میں یہ غسل
مشروع و مسنون ہے، نواب صاحب کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر کوئی ایسا کرے تو مذہب
غیر مقلدین میں غسل ضروری نہیں بلا غسل نماز ادا کی جاسکتی ہے۔

نواب صاحب فرماتے ہیں :

وَلَوْ رَحِيَ النَّاسُ أَوْ طَائِفٌ مِّنْهُمْ كَانَتْ عَتَاكَ أَوْ حَمَلًا مِّنَ

الْأَرْضِ ثُمَّ رَحِيَ بِهَا لَا تَقْسُدُ صَلَواتُہَا (ص ۱۱۲)

یعنی اگر نمازی حالت نماز میں کسی آدمی کو یا چڑیا کو اپنے پاس موجود یا زمین
سے اٹھا کر پتھر مارے تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوگی۔

اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ غیر مقلدین کے یہاں اس طرح کا غسل مفید صلوٰۃ
نہیں نہیہ کہ یہ عمل مسنون و مشروع ہے کہ آدمی اس کو لازماً کرے ہی۔

نواب صاحب کا یہ بھی فرمان ہے کہ اگر کوئی قہراً اذان انگریزی میں دے تو
جائز ہے اس کا حوالہ ظہیر انڈی نے اپنے مضمون میں پہلے ہی دے رکھا ہے۔

غالباً اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ انگریزی میں غیر مقلدین کے یہاں اذان جائز
ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اذان باطل نہیں ہوگی نہ یہ کہ یہی ان کا اصل مذہب ہے اور اذان

بہن، یہی حرکت اگر کسی حسنِ فقہ کی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ اگر کسی نے اذان کو فارسی میں کہہ دیا تو اس کی اذان ہو جائیگی اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ اذان کو دھرانے کی ضرورت نہیں ہے، نہ کہ کوئی صاحبِ اس کا یہ مطلب یس کہ یہی اذان اخاف کے یہاں شروع و مسنون ہے، اگر کوئی یہی سمجھتا ہے تو وہ پلے درجہ کا احمق اور فقہ کی اصطلاحات سے ناواقف ہے، اور یہی وجہ ہے کہ دنیا کی کسی حنفی مسجد میں عربی کے علاوہ دوسری زبان میں نہ اذان پڑھی گئی نہ کہی جاتی ہے۔

دیا ترجمان میں جو اس مسئلہ پر گفتگو ہے وہ سراسر فریب اور خیانت سے پُر ہے اور میں یہ بات بڑے پُر زور انداز میں کہتا ہوں کہ غیر مقلدین کا اخاف کے غریب مسلک پر کوئی اعتراض علم و دیانت کے ساتھ نہ کبھی ہوا اور نہ ہو سکتا ہے، یا تو ان کے اعتراضات ان کی جہالت کا آئینہ ہوتے ہیں یا وہ کمزور فریب سے کام لیتے ہیں، ہمارا سابقہ دن رات ان غیر مقلدین کے ساتھ رہتا ہے اس وجہ سے ہم ان کی ایک ایک رگ سے واقف ہیں، جن باتوں کو آپ جیسے سادہ لوح حضرات سن کر گھبرا جاتے ہیں ان کو سن کر ہمارے لبوں پر تبسم پیدا ہوتا ہے اور ہم ان کی تہ تک پہنچ جاتے ہیں۔

اسی مضمون کو دیکھئے کہ مضمون نگار نے کتنے فریب سے کام لیا ہے اور علم و دیانت کا کیسا مذاق اڑایا ہے۔

اس نے پہلی حرکت تو یہ کی کہ مسئلہ تو ہدایہ کے حاشیہ سے بسوط کتاب کا نقل کیا اور خواجہ ہدایہ کے خلاف اپنے بغض کا اظہار کیا، اور اس نے کہا کہ ہدایہ جس کو قرآن کے مثل کہا گیا ہے یہاں اس بات کا کیا موقع تھا، یہ غیر مقلدین کا بہت پُرانا اعتراض ہے اور اس کا جواب زمزم میں دیا جا چکا ہے مگر جنیث طبعیتوں کا حال بھی عجیب ہوتا ہے کہ وہ صحیح سے صحیح بات بھی قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہوتی ہیں۔

دوسری حرکت اس نے یہ کی کہ ہدایہ میں اذان کا مفصل بیان مذکور ہے اور

کے لیے بھی فارسی اذان کا ذکر کیا، اشارہ بھی نہیں ہے، جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ صاحب
 ہدایہ نے صرف سکھانے کے لیے اس جیسی اذان اس لائق بھی نہیں کہ اس کا ذکر ہو، اس کے مشرور
 و مستور جوئے کی بات تو الگ رہی، مگر اس بات کو مضمون نگار گول کر گیا، اور یہ نہیں بتلایا
 کہ یہ یہی ہے اس اذان کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے، بسودہ کی عبارت حاشیہ سے نقل کی ہے نہ کہ
 ہدایہ سے۔

تیسری بے ایمانی مضمون نگار کی یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ
 جس مقام پر اذان میں عرف عام کا اختیار کرنے کی بات کہی گئی ہے اسی جگہ
 یہ ہے کہ ابو حنیفہ سے فارسی میں اذان کہے جانے کی روایت ہے۔

مجھے نہیں معلوم کہ آپ عالم ہیں یا نہیں اگر عالم ہیں اور ہدایہ کی طرف براہ راست
 رجوع کر سکتے ہوں تو آپ اس جگہ کو ملاحظہ کر لیں در نہ کسی عالم سے اس مقام کی تحقیق
 کر لیں، مصنف کی بات فارسی والی اذان کا ذکر حاشیہ میں اور نہ ہدایہ کے متن میں اور
 نہ شرح میں اس جگہ پر کوئی تذکرہ ہی نہیں ہے، مضمون نگار عرف عام والی بات کہہ کر محض
 فریب دینا چاہتا ہے کہ اگر کسی مقام پر فارسی زبان یا کوئی اور زبان متعارف ہو تو وہاں
 اسی جگہ کی زبان میں اذان کہنا حنیفہ کا مذہب ہے۔

عرف عام کی بات تو تثنیہ سے متعلق ہے یعنی فجر کے وقت اذان اور اقامت
 کے درمیان وقفہ میں مصلیوں کو کن الفاظ سے جگایا جائے تو صاحب ہدایہ کہتے ہیں کہ جو
 لوگوں کا عرف ہوا ان کلمات سے سونے والے کو جگایا جائے گا اس کیلئے کوئی خاص کلمات
 متعین نہیں ہیں، فارسی میں اذان کہنے اور نہ کہنے کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں۔

چوتھی بے ایمانی مضمون نگار نے یہ یہ کہی ہے کہ اس نے یہ نہیں بتلایا کہ مبسوط سے
 اس نے جو عبارت نقل کی ہے وہ ضعیف قول ہے، امام ابو حنیفہ سے وہ مشہور روایت
 اذان کا مشہور مذہب نہیں ہے، اگر امام ابو حنیفہ کلمہ ہی مذہب ہوتا تو صاحب ہدایہ نے
 جو اذان کا مفصل بیان کئی مضمون میں کیا ہے ان کا یہ مذہب ضرور نقل کرتے، مضمون نگار

نے ہدیہ کے ماحول سے جو بات نکل کر ہے وہ خود بول رہی ہے کہ امام حسن کی روایت
ضعیف ہے، عبارت کا ابتدائی حصہ یہ ہے۔ ردی عن ابی الحسن عن ابی حنیفۃ
اور چاہا لکھا آوری جاتا ہے کہ عام طور پر اس قسم کی عبارت سے اس قول کے ضعف کی طرف
اشارہ ہوتا ہے۔ محدثین کے یہاں بھی یہ اصطلاح معروف ہے۔ ردی یعنی مجہول کے
میں سے اگر کوئی روایت اور حدیث نکل کر جاتی ہے تو محدثین عام حالات میں اس کو
ضعیف سمجھتے ہیں الا یہ کہ خارج سے ایسا قریہ موجود ہو جو اس روایت کی قوت کو بتلا
غرض مضمون نگار نے اذان و لیل بات میں متعدد خیانتیں کی ہیں اور احناف پر
جھوٹ تراشا ہے، اصل مسئلہ کو چھپایا ہے، غلط بیانی سے کام لے کر اپنی غیر مقلدیت
کے برحق ہونے کا دستاویز ثبوت مہیا کیا ہے۔

آپ ایک بار میری اس بات کو اور تازہ کر لیں کہ فقہ حنفی پر غیر مقلدین کا بلا اصل
و خیانت کے کوئی اعتراض قائم نہیں ہو سکتا۔ فقہ حنفی کتاب و سنت اور آثار و صحابہ کا
وہ صاف شفاف چشمہ ہے کہ آج دنیا کے بیشتر مسلمان اسی سے سیراب ہو رہے ہیں۔
اور جب سے اس فقہ کا وجود ہوا ہے دنیا میں اسی فقہ کا ڈنکا بج رہا ہے اور اس کی
جامیت و شمولیت اور کتاب و سنت سے ہم آہنگ ہونے کا دنیا نے اعتراف کیا ہے،
غیر مقلدین کے کار بھی چند مسئلوں کو چھوڑ کر اپنے دینی و نبوی معاملات میں اسی فقہ
پر اعتبار کرتے رہے ہیں، غیر مقلدین کے علماء کے فساد کی کتابیں دیکھ کر آپ ہماری
اس بات کی تصدیق کر سکتے ہیں۔

غیر مقلدین تو اس وقت شروع و فساد پر آمادہ ہیں، بیونہی کے پرنکل رہے ہیں،
فقہائے کرام اور اللہ والوں کے خلاف ان کی بدزبانیاں و الزام تراشیاں اور بد عقیدگی اور
سورطنی انتہا پر ہے، جیسا اس بات کا اعلان کرتی ہے کہ اب ان کا کام تمام ہونے والا ہے
اللہ والوں سے دشمنی مول لے کر کوئی پنپ نہیں سکتا، غیر مقلدین کا حال آپ دیکھ لیں نماز
جیسی عبادت بھی ان کے یہاں مذاق بن کر رہ گئی ہے، ان کی مسجدوں میں جائے تو

و حشمت ہوتی ہے، روحانیت کا نام و نشان نہیں ویرانہ پن کا شدید احساس ہوتا ہے۔
اب میں آخر میں دو باتیں کہہ کر اپنی اس تحریر کو ختم کرتا ہوں۔

یہ پہلی بات تو یہ ہے کہ میں نے نواب وحید الزماں کی کتاب سے جو مسئلے نقل کئے ہیں اس کا کوئی غیر مقلد رد نہیں کر سکتا اس وجہ سے یہ کتاب ان کی پوری جماعت کی طرف سے موثق ہے، اس کے شائع کرنے والے مشہور غیر مقلد عالم و مناظر مولانا ابوالقاسم صاحب سیف بنارسی ہیں، اور جامعہ سلفیہ بنارس جو غیر مقلدین کا مرکزی ادارہ ہے، اس نے اہل حدیث کی تصنیفی خدمات پر جو کتاب شائع کی ہے، اس نزل الابرار کتاب کا بہت پر وقار الفاظ میں تعارف کرایا ہے اور اس کو فقہ اہل حدیث کی کتاب و مشہور بین الخاص و العام کہہ کر متعارف کرایا ہے، اس لئے غیر مقلدین کو اس کتاب کی حیثیت کو تسلیم کئے بغیر چاہہ نہیں۔

انہوں نے یہ ہے کہ مصنف کتاب نے اس کتاب میں مذکور تمام مسائل کو آنحضرت کی طرف منسوب کیا ہے جیسا کہ اس کے پورے نام سے ظاہر ہے، حالانکہ یہ بڑی جرأت کی بات ہے کہ اپنے اجتہادی مسائل کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا جائے یہ اس وحید میں آتا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ جس نے میرے اوپر جھوٹ گھڑا اس کا ٹھکانا جہنم ہے۔

مذاہب اربعہ کی فقہی کتابوں میں اس کا لحاظ ہوتا ہے کہ اجتہادی اور قیاسی مسائل کو براہ راست آنحضرت کی طرف ان کے مصنفین منسوب نہیں کرتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ یہ امام ابو حنیفہ کا قول ہے، یہ امام مالک کا قول ہے، یہ امام شافعی اور امام احمد کا قول ہے، اجتہادی اور قیاسی مسائل کو آنحضرت کی طرف منسوب کرنے کی جرأت صرف صرف غیر مقلدین کو ہی ہوتی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

دوسری بات آپ سے یہ عرض کرنی ہے کہ آپ کے ذہن میں جو اور شکوک و شبہات ہوں ان کو بھی لکھ کر بھیج دیں میں پوری کوشش کروں گا کہ اپنے علم و استعداد کے مطابق

جواب دہوں گا کہ آپ کے شکوک کا اندازہ ہو، آپ کا جو یہ سلا خط آیا تھا میں نے اس کی شکایت آپ سے اس لئے کی تھی کہ اس کا لب و لہجہ مناسب نہیں تھا، آپ کا یہ خط سنجیدہ انداز میں تھا اس وجہ سے میں نے بھی پورے انشراح سے جواب دیا ہے۔ اور ایک ہی نشست میں یہ پورا جواب مکمل کیا ہے۔

خدا کرے آپ کے شکوک رفع ہو گئے ہوں، اگر کوئی بات رہ گئی ہو تو مزید لکھیں میں ایک بار پھر عرض کروں گا کہ غیر مقلدین کی تحریر سے دھوکہ نہ کھائیں، یہ چودھویں صدی کا عجیب و غریب فرقہ ہے، اس کے شر سے تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

والسلام
محمد ابو بکر غازی پوری

نمازیں زیناف ہاتھ باندھنے کا مسئلہ

محترم المقام حضرت مولانا محمد ابوبکر صاحب زید مجدہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ زمزم پابندی سے مل رہا ہے، آپ کی تحریروں سے ہم نے جتنا فائدہ اٹھایا اس کو بیان نہیں کیا جاسکتا، خطوط کے جوابات سے بڑی تسکین حاصل ہوتی ہے، وہاں میں بہت سے اشکالات تھے وہ بالکل رفع ہو گئے، آپ کے جوابات کا انداز بھی بڑا پیارا ہوتا ہے، لہٰذا تحریر بھی مزہ لے لے کر پڑھی جاتی ہے، ہندوستان میں اس انداز کا کوئی دوسرا پرچہ نہیں ہے، زمزم کے بارے میں جو ہمارے جذبات ہیں سب کو صنفِ قرطاس پر نہیں لایا جاسکتا، ہم سب آپ کی صحت و عافیت کیلئے دعا گو ہیں، طہ شیرازی کا اپنا انداز ہے، وہ چٹکیوں میں اور ہنستے ہنساتے بڑے بڑے مسئلے حل کر دیتے ہیں۔

گزشتہ دنوں ایک گفتگو میں ایک غیر مقلد عالم جو جامعہ سلفیہ کا فارغ ہے کہنے لگا کہ نمازیں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی روایت ضعیف ہے، سینہ پر ہاتھ باندھنا چاہئے۔ یاسینہ کے اوپر، یہی صحیح روایت سے ثابت ہے، حقیقہ کے علاوہ کسی کا مذہب ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا نہیں ہے، براہ کرم اس مسئلہ پر تفصیل سے روشنی ڈالیں۔

نظام الدین قاسمی
گزنڈہ

دعویٰ کے لئے اس کا مقصد یہ تھا کہ احناف کے خلاف جو غلط فہمیاں پھیلانے لگی ہیں
 اس کا ازالہ ہو، اور لوگوں کے سامنے صحیح صورت حال آجائے، الحمد للہ اس بارے میں
 دزم نے اس تک جو کچھ کیا ہے اس کا خاطر خواہ فائدہ برآمد ہوا ہے اور غیر مقلدیت کی کمر جھک
 گئی، اور اب غیر مقلدین علماء کی کاوش کا یہ دن صرف دورہ گیا ہے، گالی دینا اور سلفیت
 کے تعارف میں قلم گھسنا، ایک صاحب جو پی ایچ ڈی ہیں اس بارے میں اپنا خون پسینہ
 ایک کئے ہوئے ہیں۔ میں بانیس قطیں لکھ چکے ہیں اور اب تک سلفیت کا تعارف
 نامکمل ہے، کوئی منہ پلا سوتا تو ان سے پوچھتا کہ پی ایچ ڈی صاحب سلفیت کا تعارف، لبا
 یا شیطان کی آنت لمبی ہے۔

غیر مقلدین کا مزاج دینی مسائل میں آوارہ قسم کا ہے، ہم نے ان کی کتابیں پڑھی ہیں
 ہمیں ان کے مزاج میں کیسے ٹھہرنا نظر نہیں آتا، ان کو اپنے مذہب کے خلاف ہر چیز سنت
 کے خلاف ہی نظر آتی ہے اور ساری احادیث ضعیف دکھلائی دیتی ہیں، صحابہ کرام کا عمل حجت
 نہیں ہوتا، خلفائے راشدین کی باتیں قابل رد ہوتی ہیں، جمہور کیا کہتے ہیں اور ان کا عمل
 کیا ہے اس کی ان کو پرواہ نہیں ہوتی ہے، حدیث میں ثقہ کی زیادتی منظور نہیں ہوتی، انہیں
 احادیث میں اضطراب نظر آتا ہے۔

لیکن اگر مسئلہ اپنا ہو تو حدیث کا ضعیف ہونا بھی قبول ہوتا ہے، صحابہ کے
 قول و عمل سے استدلال بھی جائز ہو جاتا ہے، خلفائے راشدین کا عمل بھی بھانے لگتا ہے
 ثقہ کی زیادتی بھی محدثین کا مذہب قرار پاتی ہے، حدیث میں جو اضطراب ہوتا ہے وہ بھی انکی
 آنکھوں کو ٹھنڈک پہنچاتا ہے۔

نمازیں ہاتھ کہاں باندھنا چاہئے، اس کا فیصلہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے
 ان کا کہنا یہ ہے کہ اس بارے میں صحابہ کرام و تابعین سے صرف دو طرح کی بات منقول ہے،
 ایک ناف کے نیچے اور دوسری ناف کے اوپر، سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر انہوں نے کیا ہی

نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام و تابعین کا امام ترمذی کی نگاہ میں ان دو عمل کے علاوہ
بیسرا کوئی عمل تھا ہی نہیں۔ سنئے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی بات انہیں کے الفاظ میں۔

والعمل علی هذا عند اهل
العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه
وسلم والتابعين ومن بعدهم
يروون ان يضع الرجل يمينه على
شماله في الصلوة ورأى بعضهم
ان يضعهما فوق السرة ورأى بعضهم
ان يضعهما تحت السرة وكل ذلك
واسع عندهم۔

یعنی صحابہ کرام و تابعین عظام اور بعد کے
اہل علم اصحاب کا اسی حدیث پر عمل ہے۔
یعنی یہ کہ نماز میں مصلی داہنے ہاتھ کو بائیں
ہاتھ پر باندھے گا اور ان صحابہ و تابعین اور بعد
کے لوگوں میں سے کچھ لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ
نمازی اپنے ہاتھوں کو ناف کے اوپر باندھیں گا اور
کچھ لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ ناف کے نیچے باندھے گا
اور یہ دونوں طریقے ان کے مابین جائز ہیں۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ جیسا وسیع النظر محدث کا یہ فیصلہ آپ کے سامنے ہے، صرف
یہی ایک بات اطمینان پیدا کرنے کیلئے کافی ہے کہ اخلاف کا مسلک وہ ہے جس پر صحابہ و
تابعین اور بعد کے ائمہ محدثین کا عمل رہا ہے، انھوں نے سینہ پر ہاتھ باندھنے والی بات کو باطلی
ذکر بھی نہیں سمجھا، اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام اور تابعین اور محدثین میں سینہ پر ہاتھ باندھ کر
نماز پڑھنے کا کبھی معمول ہی نہیں رہا ہے۔

اب ہر سمجھدار آدمی فیصلہ کر سکتا ہے کہ اخلاف کا عمل حدیث کے خلاف ہے
کہ حدیث کے موافق، اگر حدیث کے خلاف ہے تو اس کا الزام صرف اخلاف پر ہی نہیں آتا
بلکہ یہ الزام ان تمام صحابہ کرام اور تابعین اور محدثین پر آتا ہے جو نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ
باندھتے تھے۔

ذرا اس بارے میں ائمہ اربعہ کے یہاں جو بات منقول ہے اس پر بھی ایک
نگاہ ڈال لیں۔

امام مالک سے اس بارے میں تین روایت ہے (۱) نمازی ہاتھ چھوڑ کر نماز

پڑھے گا۔ سب کے لیے ہاتھ باندھے گا اور نواف کے اوپر (۲) سے اختیار ہے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا یا ہاتھ باندھ کر۔

یعنی امام مالک کے نزدیک سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مذکور ہی نہیں، امام شافعی سے بھی تین روایات ہیں اور سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا اور یہی روایت مشہور ہے اور اسی پر ان کے یہاں عمل ہے اور یہی روایت امام شافعی کی کتاب اللام اور دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مگر یہ عمل بعض ہی کتابوں میں مذکور ہے شوافع کی کتابوں میں مشہور یہی روایت ہے۔

(۳) اور امام شافعی کا تیسرا قول یہ ہے کہ ناف کے نیچے باندھنے گا۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی تین طرح کی روایت ہے۔

(۱) ایک روایت یہ ہے کہ ناف کے نیچے باندھنے گا (۲) دوسری روایت ہے کہ سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر باندھنے گا (۳) اور تیسری روایت ہے کہ نمازی کو اختیار ہے کہ ناف کے نیچے باندھنے یا ناف کے اوپر۔

مگر ناف کے نیچے والی روایت ہی مشہور ہے اور اسی پر عام طور پر حنبلیوں کا عمل ہے۔ (دیکھو تہذیب الاذنی ص ۲۱۳ ج ۲)

آپ غور فرمائیں کہ ائمہ اربعہ میں دو امام ایسے ہیں جن کا مذہب ناف کے نیچے باندھنے کا بھی ہے اور یہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو ان کا مذہب صرف ایک ہی طرح کا نقل کیا گیا ہے کہ نمازیں ناف کے نیچے ہی ہاتھ باندھنا افضل اور اولیٰ ہے، بلکہ امام احمد بن حنبل کا مشہور مذہب تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مطابق ہی ہے، سینہ پر ہاتھ باندھنے کی بات صرف امام شافعی کے ایک قول میں ہے اور سینہ کے اوپر ہاتھ باندھنا تو سلفیوں کی نئی ایجاد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک ہر طرح سے پختہ ہے

جس کو تائید میں اسلاف کا عمل ہے، اب رہا یہ کہ زیرِ ناف ہاتھ باندھنے کی کوئی صریح حدیث
 بھی ہے، تو اس بارے میں عرض یہ ہے کہ یہ زعم بالکل باطل ہے کہ اسلاف کو ام المومنین عظام
 اور صحابہ و تابعین کا جو معمول رہا ہے یہ معمول ان کا خود ساختہ ہوگا اور اس پر سنت سے
 کوئی دلیل نہ ہوگی، دلیل ہوگی اور یقیناً ہوگی خواہ ہمیں وہ ضعیف نظر آئے یا قوی۔

نمازیں زیرِ ناف ہاتھ باندھنے کا جن کا مذہب ہے ان کی صریح صحیح دلیل یہ ہے
 جو مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے، حضرت وائل فرماتے ہیں :

میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نمازیں ناف کے
 نیچے ہاتھ باندھتے تھے۔

یہ روایت بالکل صحیح سند سے ہے، مگر غیر مقلدین علماء کو اس بارے میں بڑی
 مہارت حاصل ہے کہ وہ صحیح سند والی روایت کو بھی غلط قرار دے دیتے ہیں، چنانچہ مولانا
 عبد الرحمن مبارک پوری غیر مقلد اس صحیح سند والی روایت کو دیکھ کر اوپر نیچے ہونے لگے اور
 فرماتے ہیں :

میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند اگرچہ عمدہ ہے مگر تحت السرة یعنی ناف
 کے نیچے والا کلمہ ثابت نہیں ہے۔ لکن فی ثبوت لفظ تحت السرة
 فی هذا الحديث نظراً قویاً۔ (ص ۲۱۲)

اور پھر اس ثابت شدہ لفظ کو غیر ثابت کرنے کے لئے وہ سب کچھ کر کے رکھ دیا جس سے
 امانتِ دینیات اور اصولِ پناہ مانگتے ہیں، اب ان کی اس تفصیل میں کون پڑے اور جان
 کھپائے، ہم تو ان غیر مقلدوں سے صرف یہ کہیں کہ اگر آپ کے یہاں ثابت نہیں ہے تو اس سے
 کیا فرق پڑتا ہے، صحابہ کرام اور تابعین عظام اور ائمہ فقہ و حدیث کا عمل یہ بتلاتا ہے کہ
 یہ لفظ ثابت ہے چاہے مصنف کے بقیہ اور نسخوں میں یہ لفظ ہو یا نہ ہو۔

دوسری دلیل احناف کی حضرت علیؑ کا یہ فرمان ہے، جس کو ابو داؤد امام احمد
 ابن ابی شیبہ دارقطنی اور سیوطی نے نقل کیا ہے۔ حضرت علیؑ فرماتے ہیں :

اسناد وسیع گفتگو گفت
یعنی سنت یہ ہے کہ نمازیں ناف کے نیچے
تحت السرّة بخضعت

اور جب صحابہ کرام کسی عمل کے بارے میں سنت کا لحاظ استعمال کرتے ہیں تو اس کا
مطلب یہ ہوتا ہے کہ آنحضور کا یہی معمول تھا اور آپ کا یہی فرمان تھا، مولانا عبدالرحمن
مبارکپوری محدث فیسی نقل کرتے ہیں:

إذا قال الصحابي من السنة
كذا أو السنة كذا فهو في المحكم
كقولنا قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم هذا مذهب الجهور
من المحدثين والفقهاء وجعل
بعضهم موقوف وليس بشيء -
(ص ۲۴۰ ج ۱)

یعنی جب صحابی یہ کہے کہ سنت سے یہ ہے یا
یہ سنت ہے تو اس کا مطلب اور حکم اسی
طور کا ہے جیسے صحابی یہ کہے کہ آنحضور کا یہ
ارشاد ہے (یعنی یہ بات آنحضور ہی سے ثابت
ہوگئی اور اس کا حکم حدیث مرفوعہ کا ہے) اور یہی
عام طور پر فقہاء اور محدثین کا مذہب ہے،
اور جس نے اسکو موقوف قرار دیا ہے وہ کوئی چیز
نہیں ہے۔
چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ تعلیم اور فرمان غیر مقلدین کی گلے کی ہڈی بن رہا تھا۔
اس وجہ سے مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے اس کو بھی ضعیف قرار دینے کی پوری سعی کی
ہے، مگر ہمارے نزدیک ان کی یہ سعی باطل ہے اس لئے کہ جب امام ترمذی کے بقول
صحابہ کرام اور تابعین کی ایک جماعت کا اسی پر عمل رہا ہے تو ہمارے لئے ان کا عمل حجت
ہے، اس لئے کہ ہمیں یقین ہے کہ ان کا عمل خلاف سنت نہیں تھا، چاہے غیر مقلدین مانیں
یا نہ مانیں۔

تیسری دلیل اخاف کی یہ روایت ہے جو ابوداؤد میں ہے اور حضرت ابوہریرہ
رضی اللہ عنہ کی ہے، حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا -
أخذ الكف على الكف تحت السرّة
یعنی نمازیں تھیلی کو تھیلی سے پکڑ کر ہاتھ کو

باندھا جائے گا۔

(تختہ ص ۲۱۵)

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کو حضرت ابو ہریرہ کا یہ فرمان بھی گوارا نہیں ہوا، اور اس کو بھی ایک راوی کی وجہ سے ضعیف کہہ کر رد کر دیا۔

چوتھی دلیل احناف کی وہ روایت ہے جو حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور جس کو ابن حزم نے نقل کیا ہے، حضرت انس نے فرمایا۔

۔ تین چیزیں اخلاق نبوت میں سے ہیں، انظار میں جلمی کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور دامن ہاتھ کو بائیں کے اوپر زیر ناف رکھنا۔ (تختہ)

مولانا مبارکپوری نے اس حدیث کو بھی رد کر دیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہمیں اس کی سند کا پتہ نہیں، اس لئے یہ قابلِ احتجاج نہیں ہے۔

یعنی ان غیر مقلدین کی زبردستی کا اندازہ لگائیے کہ جب تک بذاتِ خود کسی حدیث کی سند کا ان کو پتہ نہیں لگے گا وہ کسی پر اعتماد کر کے اس کو ماننے والے نہیں ہیں، جی ہاں غیر مقلدیت اسی کا نام ہے۔

اگر میں تفصیل میں جاؤں تو ابھی مصنف ابن ابی شیبہ، دارقطنی، مسند احمد وغیرہ سے متعدد آثار اس بارے میں نقل کر سکتا ہوں، مگر ایک انصاف پسند کیلئے اتنا ہی کافی ہے اور اس سے نمازیں زیر ناف ہاتھ باندھنے کی سنوئیت کا صاف پتہ چلتا ہے۔

آپ نے اوپر کی گفتگو سے اندازہ لگایا کہ غیر مقلدین کے علماء جو مذہب اختیار کرتے ہیں اگرچہ وہ شاذ ہو اور امت میں اس کا قائل کوئی بھی نہ ہو، اس کے خلاف ایک سننے کو تیار نہیں ہوتے اور صحیح حدیث کو پوری قوت خراب کر کے ضعیف قرار دیدیتے ہیں مگر جب اپنی باری ہوتی ہے تو ضعیف حدیث بھی صحیح سند والی ہو جاتی ہے۔

آئیے اس کا آپ کو ایک نمونہ دکھلاؤں، اسی سند میں غیر مقلدین علماء کا استدلال اس حدیث سے بھی ہے۔

مسند احمد میں ہے کہ قبیلہ اپنے والد ہلب طائی سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے بول گئی

میں نے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنے رب سے دعا کی ہے کہ وہ اس کو اپنی سیرت پر مقرر کرے۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری اس کو نقل
 کر کے فرماتے ہیں اور **تھذیب الحدیث** فقہ نقارۃ و اسنادہ متفصل میں اس
 حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ اس کی سند متصل ہے، لیکن کیا حقیقت یہ ہے؟
 تو سنئے کہ:

اس کا ایک راوی **سہل** ہے، اس کا حافظہ آخر میں خراب ہو گیا تھا، امام ذہبی
 فرماتے ہیں کہ امام احمد کا کہنا تھا کہ **سہل** مضطرب راوی ہے، شیخ نے اس کو ضعیف قرار
 دیا ہے۔ ابن عثام کہتے ہیں کہ یہ شاطی کیا کرتا تھا، امام غیبی کہتے ہیں کہ وہ بسا اوقات منقطع حدیث
 کو متصل کر دیتا تھا، امام ثوری اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کی روایت
 میں اضطراب ہوتا ہے اور وہ بختہ کار محدثین میں سے نہیں تھا، اور صاحب بھی اس کو
 ضعیف قرار دیتے ہیں، ابن خلدون کہتے ہیں کہ اس میں کمزوری ہے۔
 یہ ساری باتیں خود مبارکپوری صاحب نے لکھی ہیں اس کے باوجود وہ بڑے دھڑلے
 سے کہتے ہیں کہ اس کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

اب سنئے کہ قبضہ کی جو صحیح روایت ہے اس کو امام ترمذی نے ذکر فرمایا ہے اور
 اس میں ہاتھ کہاں رکھتے تھے اس کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔

اور پھر غور کرنے کی بات ہے کہ اس حدیث میں راوی نماز ختم کرنے کے بعد
 کی حالت بیان کرتا ہے کہ دائیں بائیں رخ پھیرنے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا ایک
 ہاتھ سینہ پر رکھتے تھے، اس میں یہ بھی تصریح نہیں ہے کہ کون سا ہاتھ رکھتے تھے، بہر حال
 اس حدیث سے اس بات کی مشروعیت معلوم ہوتی ہے (اگر اسے قابل استدلال
 قرار دیا جائے تو) کہ نماز ختم کرنے کے بعد اپنا ایک ہاتھ سینہ پر رکھنا چاہئے۔
 غیر مقلدین کا عمل تو اس حدیث کی روشنی میں یہ ہونا چاہئے کہ وہ نماز ختم
 ہونے پر اپنا ایک ہاتھ سینہ پر رکھیں، مگر اس حدیث سے غیر مقلدین حالت قیام

میں اور نماز کی حالت میں سینہ پر دونوں ہاتھوں کے باندھنے کی مشروعیت کو ثابت کرتے ہیں جس کا حدیث کے الفاظ میں کہیں دوہرہ ذکر نہ کیا گیا ہے، حدیث کے الفاظ یہ ہیں آپ بھی دیکھ لیں اور غیر مقلد دیکھ لے۔

قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينصرف عن يمينه وعن يساره ورأيت يضع هذا على صدره -

یضع هذا علی صدرہ (میں نے دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم دائیں بائیں رخ پھرنے کے بعد اس کو اپنے سینہ پر رکھتے تھے) کا تعلق نماز ختم ہونے کے بعد کی حالت سے ہے کہ سلام پھرنے کے بعد آپ کا ایک ٹل یہ بھی تھا کہ کوئی ہاتھ آپ اپنے سینہ پر رکھتے تھے۔

لیکن اس حدیث کو غیر مقلدین محدثین علماء بھی سینہ پر دونوں ہاتھ رکھنے کی اپنی دلیل بناتے ہیں، آپ اندازہ لگائیں کہ جب آدمی تطہیر کا راستہ چھوڑ کر اپنی سن مانی کرتا ہے تو وہ کیسی کیسی بے سرو پیر کی بات کرتا ہے، ایک اہم بات اور بھی آپ نے فراموش کر لیں کہ اگر بالفرض والحاال یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی بات اگر کسی صحیح حدیث میں ہو بھی تو اس کا سنت ہونا ضروری نہیں ہے، اس لئے کہ سنت وہ عمل ہوتا ہے جس پر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمومی عمل ثابت ہو اور صحابہ کرام نے بھی اس کو اپنا معمول بنایا ہو، اور یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثری یاد انکی معمول تھا، اور یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کی اس مسئلہ میں نقل کردہ کسی حدیث میں یہ نہیں ہے کہ کسی صحابی نے یہ کہا ہو کہ سنت یہ ہے کہ دونوں ہاتھ سینہ پر رکھا جائے جب کہ سینہ کے نیچے ہاتھ باندھنے کے بارے میں حضرت علی خلیفہ راشد کا صاف ارشاد ہے کہ سنت یہ ہے کہ ہاتھ ناف کے نیچے باندھا جائے اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ و تابعین میں ہاتھ زیر ناف باندھنے کا معمول تو رہا ہے مگر سینہ پر ہاتھ باندھنے کی کسی ایک صحابی کا بھی عمل منقول نہیں ہے۔

یقین جانئے کہ اگر نماز میں سینہ پر ہاتھ رکھنا بھی اسلاف کا معمول ہوتا تو اس بارے

میں کوئی صحیح حدیث، حدیثِ معتبرہ سنت ہو تا تو امام ترمذی اس کو ہرگز نظر انداز نہ کرتے،
 اور ابن قیم، اس کو سرگودہ نہ قرار دیتے، ابن قیم کا ارشاد ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں ویکون ان يجعلها
 علی الکتاب یعنی سینہ پر ہاتھ رکھنا مکروہ ہے، اور حضرت علی کا یہ ارشاد کہ سنت یہی ہے
 کہ نواف کے نیچے ہاتھ باندھا جائے جس کو عبدالرحمن مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب
 ضعیف قرار دیا ہے۔ اس کے بارے میں ابن قیم فرماتے ہیں۔

یصح حضرت علی کی بات ہے۔۔۔۔۔ والصحیح حدیث علی یعنی صحیح حدیث حضرت
 علی ہی والی ہے۔۔۔۔۔ (بدائع فضائل ج ۱۱)

یہ مقلدین علماء کی اس مسئلہ میں اس بارے میں جو جو کارستانیاں ہیں ان سب کا
 بیان ایک مجلس میں نہیں ہو سکتا اس کیلئے بڑی فرصت اور ایک مستقل رسالہ کی ضرورت ہے۔
 امید ہے کہ انشاء اللہ اتنا ہی سے آپ کو اور زمزم کے دوسرے قارئین کو اس مسئلہ
 میں اطمینان ہو جائے گا اور اخاف کے مسلک کا دلائل کے اعتبار سے مضبوطی کا علم ہو گا۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ پر ایک اعتراض کا جواب

چالیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا کرنا
خلاف سنت عمل ہے ؟

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زید مجدہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ دو ماہی زمزم کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوتا رہتا ہے، دینی
پرچوں میں ایک زمزم ہی ایسا پرچہ ہے جس سے غیر مقلدیت کے پھیلائے ہوئے جال
سے بہت سے لوگ نکل گئے، یہ زمزم کی بہت بڑی کامیابی ہے، آپ کی اور مولانا
فوالدین نور اللہ صاحب کی تحریر بڑی براثر اور زوردار ہوتی ہے، زبان ہلکی پھلکی
ہونے کی وجہ سے کم پڑھے لکھے لوگ بھی فائدہ اٹھاتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں مشہور ہے کہ آپ نے چالیس
سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی تھی، غیر مقلدین اس کو خلاف سنت عمل قرار
دیئے ہیں اور اس پر طرح طرح کے اعتراضات کرتے ہیں۔ براہ کرم اس بارے میں کچھ
تحریر فرمادیں تاکہ واقعہ کی صحیح صورت حال سامنے آجائے۔
امید ہے کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔

محمد اسلم خان نظام آباد

زمزم ! غیر مقلدین حضرات پر اللہ رحم فرمائے، ان کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی

تو اگر اس حدیث کی روشنی میں کسی کو نوافل کا شوق ہو اور وہ اللہ کا قرب حاصل کرنے کیلئے نوافل کثرت سے پڑھے تو اس کا یہ عمل قابلِ تعریف ہوگا یا اس پر نکر کی جائیگی۔ قرآن میں عباد الرحمن یعنی ان بندوں کا ذکر کیا گیا ہے جن کے اوپر اللہ کی خاص رحمت ہوتی ہے، تو ان کی ایک صفت یہ ذکر کی گئی ہے **الذین یذبتون لرہم سجداً** وہ کیا عبادتیں جو لوگ راتوں کو اس حال میں گزارتے ہیں کہ وہ سجدے میں ہوتے ہیں۔ اور حالتِ قیام میں ہوتے ہیں۔

اب اگر کوئی اللہ کا بندہ رات بھر نمازیں گزارے اور اس کا یہ معمول زندگی بھر کا ہو تو اس کا یہ عمل عین شریعت کے مطابق ہوگا یا اس کو خلافِ شریعت کام کہا جائیگا۔ ایسے ہی اللہ کے بندوں کے بارے میں قرآن ہی میں ہے نتیجانی جنوہم **عن المضاجع یدعون ربہم خوفاً وطمعاً** یعنی یہ اللہ کے بندے ایسے ہیں کہ ان کے پیلوں ان کے خوابگاہوں اور بستروں سے علیحدہ ہوتے ہوتے ہیں **رکع نماز** پڑھتے رہتے ہیں اور اپنے رب کو عذاب کے ڈر اور ثواب کی امید میں پکارتے رہتے ہیں۔ آپ فرمائیں کہ اگر کوئی اللہ کا بندہ رات بھر جاگ کر اللہ کی عبادت کرے اور اللہ کو پکارتے، اس کی رحمت کا امیدوار ہو اور اس کے عذاب سے پناہ چاہے اور اس کا یہ عمل چالیس سال نہیں پوری زندگی بھی اسی طرح کا رہے تو اس کا یہ عمل قرآن کی مطابقت ہوگا یا قرآن کے خلاف اس کو کہا جائے گا۔

اگر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے قرآن کی ان آیات و احادیث پر عمل کیا تو کون سا جرم کیا اور اس سے غیر مقلدین کو تکلیف کیوں ہے؟

بات یہ ہے کہ غیر مقلدین کی عبادت رفع یدین آئین با بھر اور قرأت خلف الامام اور نمازیں سینہ پر ہاتھ باندھنے تک ہے، ان بیچاروں کو اس سے زیادہ کی توفیق ہی نہیں، نہ ان کو ذکر و اذکار سے مطلب اور نہ ان کو کثرتِ نوافل سے مطلب، نہ ان کے مقدس راتوں کا جاگنا ہے، نہ انھیں ضرورتاً صلوٰۃ و سلام کی برکت حاصل کرنا ہے۔

اس لئے یہ غیر موافق لوگ، اللہ والوں پر اعتراض کرتے ہیں اور ان کا ذکر و اذکار کثرتِ صلوٰۃ و سلام اور اللہ کو جاگ کر اللہ سے دعا و مستاجات کرنا بھی ان پر بارہوتا ہے۔ جب خود کتاب و سنت کی آیات پر عمل کرنا ان کے نفس پر شاق ہوتا ہے تو کتاب و سنت والا کلام ان کو بدعت نظر آتا ہے، اور اللہ والوں کے بارے میں ان کی زبان بے لگام ہوتی ہے۔

تاریخ اور سیر کی کتابوں کو پڑھئے تو امام ابو حنیفہ جیسے کتنے ائمہ کے بندے آپ کو نظر آئیں گے جنہوں نے پوری زندگی اللہ کی عبادت میں لگا کر گزار دی، یہ لوگ ائمہ فقہ و حدیث تھے شریعت کے اسرار کے واقف کار تھے، کتاب و سنت کے عالم تھے، ان میں صحابہ بھی تھے اور تابعین بھی، محدثین بھی اور فقہاء بھی، کیا یہ سب لوگ گمراہ تھے اور غیر شرعی عبادتوں میں اپنی زندگی گزارنے والے تھے؟ اس طرح کا تصور کوئی مسلمان اسلاف امت کے بارے میں کر سکتا ہے؟ مگر براہِ یو غیر مقلدین کے مزاج و فکر کا کہ ان کا نقطہ نظر اسلاف کے بارے میں عجیب گہری و نقطہ جینی کا ہے۔ میں یہاں پر صرف حافظ ذہبی کی کتاب تذکرۃ الحفاظ جلد اول سے چند ایسے لوگوں کا نام ذکر کرتا ہوں جو اپنی عبادت و ریاضت اور کثرتِ صلوٰۃ و صوم میں مشہور تھے۔

(۱) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں امام ذہبی لکھتے ہیں۔ کان من السابقین القاسمین الصائمین المنفقین فی سبیل اللہ۔ حضرت عثمان سابقین میں سے تھے، نمازیں لگے رہنے، بہت روزہ رکھنے اور اللہ کے راستے میں بہت خرچ کرنے والے تھے، حضرت عثمان کے بارے میں کتابوں میں لکھا ہے کہ آپ نے پورا قرآن ایک رکعت میں ختم کیا تھا۔

(۲) حضرت ابو موسیٰ اشعری کے بارے میں ذہبی فرماتے ہیں کہ کان ابو موسیٰ عابدًا صومًا قوامًا۔ یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری عابد تھے، بہت زیادہ روزہ رکھنے والے اور نماز پڑھنے والے تھے۔

(۳) حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھا ہے کان کثیرا للعبادة والذكر یعنی بہت زیادہ عبادت کرنے والے اور ذکر کرنے والے تھے۔ حضرت ابوہریرہ نے ایک دھاگہ میں ایک ہزار گره لگا رکھی تھی ایک ہزار تسبیح پڑھ کر ہی آپ سوتے تھے۔ ان کے گھر کا معمول یہ تھا کہ ان لوگوں نے رات کے تین حصے کر لئے تھے۔ ایک حصہ میں حضرت ابوہریرہ عبادت کرتے، ایک حصہ میں ان کی بیوی عبادت کرتی اور ایک حصہ میں ان کا خادم عبادت میں لگا رہتا۔

(۴) مسروق بن اجدع مشہور تابعی اور امام فقہ حدیث ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے۔ حج مسروق فما نام الا ساجداً یعنی مسروق نے حج کیا تو ان کا سونا بس اس وقت بہوتا جب وہ سجدہ میں ہوتے۔ مسروق کی بیوی کا بیان ہے۔ انہاں کان یصلی حتی یتورم قدماہ۔ یعنی وہ اتنی طویل نماز پڑھتے کہ ان کا دونوں قدم تورم کر جاتا تھا۔

(۵) اسود بن یزید بھی مشہور امام فقہ و حدیث اور جلیل القدر تابعی ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے کہ انہوں نے اسی حج اور اسی عمرے کئے تھے۔ ولم یجمع بینہما یعنی حج الگ تھا، اور عمر الگ تھا، حج کے ساتھ عمرے کا شمار نہیں ہے۔ ان کے بھائی عبدالرحمن ابن اسود کے بارے میں لکھا ہے۔ یصلی کل یوم سبع ماکرات یعنی وہ روزانہ سات سو رکعتیں نماز پڑھا کرتے تھے، اور لوگ کہا کرتے تھے کہ یہ اپنے گھر میں سب سے کم عبادت کرنے والے ہیں۔

(۶) حضرت عروہ بن زبیر مشہور تابعی اور محدث ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے۔ کان عروہ یقرأ ربع القرآن کل یوم فی المصحف ویقوم بما فی اللیل۔ یعنی حضرت عروہ کی زندگی کا معمول یہ تھا کہ وہ دن میں ایک چوتھائی قرآن دیکھ کر پڑھتے تھے اور پھر اسی کو رات میں نوافل میں پڑھا کرتے تھے۔

(۷) عروہ بن میمون مشہور تابعی ہیں، حضرت ابو بکر اور حضرت عمر وغیرہ سے

حدیث سنی تھی، ان کے بارے میں لکھا ہے حج واعتمر کا حرق انھوں نے سو مرتبہ حج
اور عمرہ کیا تھا۔ لکھا ہے کہ جب وہ بوڑھے ہو گئے تھے تو دیواریں ایک کھوٹا گاڑ دیا
گیا تھا۔ جب وہ نماز پڑھتے پڑھتے آگیا جاتے تو اس کو پکڑ لیا کرتے تھے (پھر کچھ
آرام کرتے نماز شروع کرتے)۔

(۸) حضرت ابو موسیٰ مہدی بھی جلیل القدر تابعی ہیں کیا رصحا مثلاً حضرت عمر
اور حضرت ابن مسعود وغیرہا سے حدیث کو سنا تھا، ان کے بارے میں لکھا ہے کان
عالمنا صیحا قوا ایاہ صلی علیہ وسلم فی غشی علیہ یعنی کتاب وسنت کے عالم تھے
بہت زیادہ روزہ رکھنے والے تھے اور بہت زیادہ نماز پڑھنے والے تھے، نماز
پڑھتے ہوئے ان پر غشی طاری ہو جایا کرتی تھی۔

(۹) مرۃ الطیب بن شراحیل بھی مشہور تابعی ہیں، حضرت ابو بکر حضرت معاذ
حضرت ابن مسعود وغیرہم کے شاگرد ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے ینال ندا
سجد حتی اکل التراب جیہتہ یعنی ان کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ انھوں
نے سجدہ کیا (اور اتنا سجدہ کیا کہ) ان کی پیشانی کو مٹی نے کھا لیا۔

(۱۰) حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ مشہور فقہ و حدیث کے امام ہیں، ان کا
دستور تھا کہ وہ کان یصوم یوما ویفطر یوما ایک روز روزہ رہتے اور ایک روزہ
نافہ کرتے۔

(۱۱) علی بن حسین زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ خاندان نبوت کے چشم و چراغ تھے
ان کے بارے میں حضرت امام مالک فرماتے ہیں انما کان یصلی فی الیوم واللیل
الف رکعتا الی ان مات یعنی ان کی ساری زندگی کا دستور یہ تھا کہ وہ روزانہ
رات دن میں ایک ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے۔

(۱۲) سعید بن جبیر مشہور امام فقیہ اور محدث تھے، بہت سے صحابہ کرام سے
احادیث کو سنا تھا۔ ان کے بارے میں لکھا ہے یشکی باللیل حتی غشی یعنی رات

میں اتنا دوتے تھے کہ ان کی آنکھ کی روشنی متاثر ہو گئی۔ ان کے بارے میں کہا گیا ہے کہ قام ليلة في جوف الكعبة فقرأ القرآن في ركعتا يعني وہ ایک رات کعبہ کے اندر نماز پڑھنے کھڑے ہوئے تو پورا قرآن ایک رکعت میں پڑھ ڈالا، ان کا معمول تھا کہ دو دن میں ایک قرآن ختم کرتے تھے۔

(۱۳) خالد بن معدان جنھوں نے ستر صحابہ سے حدیث کو سنا تھا۔ ان کے بارے میں آتا ہے کہ کان یسبح فی الیوم سبعین الف مرة کہ وہ سچو بیس گھنٹوں میں ستر ہزار مرتبہ تسبیح پڑھتے تھے۔

(۱۴) عطاء بن رباح کے بارے میں آتا ہے کان المسجد فراساً عشرين سنة کہ بیس سال تک مسجد ہی ان کا اور گھر تھا۔ کچھونا تھی اور ان کی زبان پر برابر اللہ کا ذکر جاری رہتا کبھی زبان اس سے رکمت نہیں تھی حضرت عطاء نے بھی بہت سے صحابہ کرام سے حدیث کو سنا تھا۔

(۱۵) میمون بن عمر ان کا ذکر حافظ ذہبی ان الفاظ سے کرتے ہیں الاما، القدوة عالم اهل الجنة ان میمون بن مہران کے بارے میں آتا ہے کہ صلی فی سبعة عشر یوماً سبعة عشر الف رکعة یعنی انھوں نے سترہ روز میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں۔ یعنی روزانہ ایک ہزار رکعت۔

(۱۶) وہب بن منبہ مشہور محدث اور تابعی ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے۔

لیت وہب عشرين سنة لم یجعل بین العشاء والصبح وضوء یعنی وہب ابن منبہ نے بیس سال کی مدت اس طرح گزاری کہ عشاء اور صبح کے درمیان دو سرا وضو کرنے کی ضرورت ان کو پیش نہ آئی، یعنی عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا کی، میں کہتا ہوں کہ اگر وہب بن منبہ بیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھ سکتے ہیں تو پھر کوئی تیس سال کیوں نہیں پڑھ سکتا اور کیوں کوئی چالیس سال عشاء کے وضو سے صبح کی نماز نہیں پڑھ سکتا۔

۲۱- اس میں بھی مشہور حافظ حدیث ہیں اور تابعی بھی ہیں، مستند و صحابہ کرام سے انہوں نے حدیث کو روایت کیا ہے۔ ان کے بارے میں لکھا ہے کان صوماً قواماً متبہلاً بہت زیادہ روزہ رکھنے والے نماز پڑھنے والے اور لوگوں سے کٹ کر اللہ کی طرف مائل رہنے والے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ چالیس برس سو رہا ہے کہ میں نے ہلک نہیں چھپکا کافی ہے۔

(۱۸) ثابت بنانی جن کو حافظ ذہبی الامام، اکجہ القدوة کے لقب سے یاد کرتے ہیں یہ بھی مشہور تابعی ہیں، ان کے بارے میں محدث شعبہ فرماتے ہیں۔ کان ثابت الیسانی یقرأ القرآن کل یوم ولیلۃ ویصوم الدھر یعنی یہ چوبیس گھنٹہ میں قرآن ختم کرتے تھے اور صائم الدھر (ہمیشہ روزہ رکھنے والے) تھے۔

(۱۹) ایوب سختیانی جو حافظ حدیث اور جلیل القدر محدث تھے۔ ان کے بارے میں آتا ہے کہ یتقوم اللیل کلمہ تمام رات نماز پڑھا کرتے تھے۔

(۲۰) صفوان بن سلیم فقیہ تابعی تھے، ان کے بارے میں آتا ہے حلف صفوان ان لا یضع جنبہ علی الارض حتی یلقى اللہ مکث علی ہذا ثلاثین عاماً فمات وانما جالس۔ یعنی انہوں نے قسم کھائی تھی کہ وہ اپنا پہلو زمین سے نہیں لگائیں گے یہاں تک کہ ان کی موت آجائے۔ چنانچہ تیس سال تک ان کا یہی حال تھا کہ وہ سوئے نہیں بیٹھتے ہی کی حالت میں ان کا انتقال ہوا۔ لکھا ہے کہ انہوں نے اتنی کثرت سے سجدے کئے تھے کہ ان کی پیشانی میں اس کی وجہ سے سوراخ ہو گیا تھا۔

(۲۱) منصور بن معتمر مشہور محدث ہیں بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت کی ہے، حافظ حدیث تھے۔ ان کے بارے میں لکھا ہے صام منصور اربعین سنۃ وقام لیلاھا وکان یشکی اللیل کلمہ یعنی منصور نے چالیس سال تک مسلسل روزہ رکھا اور چالیس سال کی یہ پوری مدت رات میں نماز پڑھتے گزاری اور وہ پوری رات رویا کرتے تھے۔

(۲۲) منصور بن راذان کے بارے میں آتا ہے کہ کان یصلیٰ من طلوع الشمس الی ان یصلیٰ العصر۔ وہ سورج نکلنے سے لے کر عصر تک برابر نماز میں رہا کرتے تھے۔

(۲۳) داؤد بن ابی ہند زبردست محدث ہیں، ان کے بارے میں آتا ہے۔ صائم داؤد بن ابی ہند اربعین سنة لا یعلم بہ اہلہ انہوں نے چالیس سال تک اس طرح روزہ رکھا کہ ان کے گھر والوں کو بھی ان کا پتہ نہیں چل سکا۔ گھر والوں سے ناشتہ اور کھانے کا سامان لے کر چل دیتے راستہ میں اس کو صدقہ کر دیتے اور پھر شام کو گھر آکر افطار کرتے۔

(۲۴) عاصم بن سلیمان بھی زبردست محدث اور حافظ حدیث تھے۔ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت کی ہے۔ ان کے بارے میں لکھا ہے کہ عشاء کی نماز پڑھ کر صبح تک نفل نماز میں مشغول رہتے۔

(۲۵) سلیمان بنی مشہور محدث ہیں، حافظ ذہبی کو ان کو حافظ الامام شیخ الاسلام کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ ان کے بارے میں لکھا ہے کہ چالیس سال تک ان کا حال یہ تھا کہ ایک دن روزہ رکھتے اور ایک دن روزہ کا ناغہ کرتے اور عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھتے۔ انہیں کے بارے میں آتا ہے کہ ہر سجدہ میں ستر مرتبہ سبحان اللہ کہتے مزید لکھا ہے کہ ان کی پوری زندگی اس طرح گزری کہ انہوں نے صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی ہے۔

(۲۶) حضرت امام اعظم مشہور محدث ہیں ان کے بارے میں لکھا ہے کہ ستر سال تک انکی تکبیر اولیٰ نہیں چھوٹی۔

(۲۷) ہشام بن حسان حافظ حدیث تھے، بڑے بڑے فقہاء اور محدثین انکے شاگرد تھے، ان کے بارے میں آتا ہے۔ کان یدیم الصوم سوی یوم الجمعة جموعہ کے دن کے سوا ہر دن روزہ رکھتے تھے اور ان کا یہ عمل دائمی تھا۔

(۲۰) مسعود بن کثیم مشہور محدث حدیث اور امام المسلمین تھے۔ ان کے بارے میں ان کے رشتے کے نواسے میں یہ کان بن لایہ نام الی ان یقرأ نصف القرآن یعنی میرا والد جب تک آدھا قرآن نہ پڑھ لیتے سوتے نہیں تھے۔

(۲۱) ابن ابی ذؤب مشہور محدث اور شیخ وقت تھے، ان کا معمول یہ تھا کہ پوری رات نمازیں گزارتے پہلے ایک روز ناغہ کر کے روزہ رکھتے تھے پھر روزانہ رکھنے کا معمول ہو گیا تھا۔

(۲۲) مسلم بن خالد امام فقیہ اور شیخ حرم تھے۔ ان کے بارے میں ارزاقی کہتے ہیں کہ کان فقیہا عابد ایصوم الدھر کہ وہ فقیہ عابد تھے، اور ہمیشہ روزہ سے رہتے تھے۔ (۲۳) ابو بکر بن عیاش جن کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں۔ الامام، القدوة شیخ الاسلام ان کے بارے میں یزید بن ہارون کہتے ہیں لم یضع جنباً الی الارض اربعین سنة یعنی انھوں نے چالیس سال تک اپنا پہلو زمین سے نہیں لگایا، یعنی اتنی مدت وہ سوئے نہیں، جب ان کی وفات کا وقت قریب ہوا تو ان کی بہن رونے لگی تو انھوں نے ان سے کہا مایبکلیک کیوں رو رہی ہو، انظر الی ثلاث الزادیة قد ختمت فیھا ثمانی عشر الف حتمۃ۔ گھر کا وہ گوشہ دیکھو میں نے اس میں اٹھارہ ہزار مرتبہ قرآن ختم کیا ہے۔

(۲۴) یحییٰ بن سعید القطان سید الحفاظ کے لقب کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں زبردست محدث اور فقیہ تھے۔ ان کے بارے میں ابن معین فرماتے ہیں اقام یحییٰ القطان عشرين سنة یختم کل لیلة یعنی یحییٰ بن سعید قطان بیس سال تک مسلسل ہر رات ایک ختم قرآن کرتے تھے۔

(۲۵) غندر ابو عبد اللہ بڑے محدث ہیں جن سے بڑے بڑے محدثین نے حدیث روایت کی ہے، ان کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ پچاس سال سے وہ ایک دن کا ناغہ کر کے روزہ رکھتے تھے۔

(۳۴) امام وکیع کا علم حدیث و رجال میں جو پایہ ہے اس کا علم اہل علم کو ہے، ان کی روایات سے کتب حدیث بھری ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن اکثم فرماتے ہیں۔
 صحیح و کیرحانی السیر والخصر فکان یصوم الدھر ویختم القرآن کل
 لیلۃ یعنی میں وکیع کے ساتھ سفر و حضر میں رہا وہ صائم الدھر تھے اور ہر رات ایک
 قرآن ختم کرتے تھے۔ اور یحییٰ بن معین ان کے بارے میں فرماتے ہیں مارأیت
 افضل من یقوم اللیل ویسرد العموم ویفتی بقول ابی حنیفۃ یعنی
 میں نے امام وکیع سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ وہ پوری رات نماز پڑھتے تھے، ہمیشہ
 روزہ رکھتے تھے اور حضرت امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے، امام وکیع کے مقام
 و مرتبہ کا پتہ ابن عمار کے اس بیان سے چلتا ہے۔ فرماتے ہیں۔ ما کان بالکوفۃ
 فی زمان وکیع افقدوا علم بالحديث منه یعنی کوفہ میں امام وکیع کے زمانہ میں
 امام وکیع سے زیادہ فقہ کا ماہر اور حدیث کا جانکار نہیں تھا۔ اس زمانہ میں یعنی دوسری
 صدی میں امام وکیع جیسا محدث اور فقیہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق فتویٰ دیا
 کرتا تھا۔

(۳۵) بشر بن الفضل کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں۔ الامام، الثقات
 الحافظ، العابد یہ روزانہ چار سو رکعت نفل پڑھتے تھے اور ایک دن کا ناغہ کر کے
 روزہ رکھتے تھے۔

(۳۶) ابو احمد زبیری جلیل القدر محدث تھے، حافظ ذہبی ان کو الحافظ الثابت
 کے لقب سے یاد کرتے تھے۔ ان کے بارے میں آسا ہے کان یصوم الدھر وہ
 صائم الدھر تھے۔

(۳۷) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا علم و فضل میں جو مقام ہے سب کو معلوم ہے،
 حافظ ذہبی لکھتے ہیں یختم فی رمضان ستین مرق وہ رمضان میں ساٹھ ختم
 کرتے تھے۔

۲۸۔ **عمر بن عبد العزیز** اس پر محدث تھے۔ ان کو مائے یتھا کہ ساٹھ سال تک ایک دن کا نوکر کے روزہ رکھتے تھے۔

۲۹۔ **ابو قحطاف** محدث اصغر دکن، مسند یار گئے ملتے ہیں مشہور محدث اور بڑے فاضل تھے۔ ان کو بارہ سال تک اپنے کو نہ غسل فی الیوم واللیلۃ أربع مائۃ رکعت یعنی سات دن میں چار سو رکعتیں پڑھتے تھے۔

۳۰۔ **ابو حنیفہ** امام بخاری کی بھی عبادت و ریاضت کو جان لیجئے، امام بخاری امام حفاظ تھے اور اپنے وقت کے شیخ الاسلام تھے۔ ان کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کا راسخانی العلم و راسخانی العبادۃ عمر میں بھی بڑا مقام رکھتے تھے اور عبادت میں بھی بڑا مقام رکھتے تھے۔ حانقاہین بحر مقدم فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ امام بخاری رمضان میں تراویح کے بعد نصف قرآن سے ایک تہائی قرآن کی تلاوت کرتے تھے اور ہر تیسری رات میں قرآن ختم کرتے تھے، اور دن میں دو دن ایک قرآن ختم کرتے تھے۔ امام بخاری اپنے بارے میں خود فرماتے ہیں کہ چالیس سال میں نے سال کے ساتھ کھانا نہیں کھایا۔ امام بخاری جو کی خشک روٹی کھا کر کے زندگی گزارتے تھے۔ لکھا ہے جب وہ حدیث لکھتے تو ہر حدیث پر دو رکعت نماز پڑھتے، اور غسل کرتے۔

امام ابو حنیفہ پر غیر مقلدین حضرات کا اعتراض ہے کہ ان کا شمار کے وضو سے چالیس سال تک صبح کی نماز ادا کرنا خلاف سنت عمل تھا، چالیس کے عدد کی مناسبت سے میں نے اسلام کی چالیس برگزیہ و ہستیوں کا تذکرہ کیا ہے۔ ان میں صحابہ کرام بھی ہیں اور تابعین عظام بھی۔ محدثین بھی ہیں اور فقہاء بھی، ان کی عبادتوں کا ذکر ہم نے بہت مختصر کیا ہے۔ اگر تفصیل میں جاتا تو پوری ایک کتاب بن جاتی۔

اب سوال یہ ہے کہ صرف امام ابو حنیفہ ہی کی عبادت کیوں بہت قرار پائی گی۔ دوسروں کی عبادت پر یہ اعتراض کیوں نہیں ہوگا، غیر مقلدین براہ کرم اپنی تحقیق اور علم کی روشنی میں اگر ان میں ہمت و جرات ہے تو اسلام کی ان تمام مذکورہ شخصیتوں کی

عبادت کو بھی خلاف سنت اور بدعت قرار دیں۔ مگر میں جانتا ہوں کہ ان میں یہ ہجرات نہ ہوگی۔ کم از کم امام بخاری کے بارے میں وہ یہ ہجرات نہ کر سکیں گے۔ اس سے سمجھ میں آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ پر ان کی نگاہ کرم ان سے ایک خاص تعلق کی بنا پر ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ پر طعن و تشنیع کرنا غیر مقلدیت کی معراج کمال ہے اور غیر مقلدین اپنے اس کمال پر بڑے نازاں و فرماں نظر آتے ہیں۔ اللہ ان کو ہدایت دے کہ وہ اپنی زبان اور اپنے قلم کا صحیح استعمال کریں اور اکابر و اسلاف کے بارے میں زبان و رازی کمر کے اپنی عاقبت خراب نہ کریں۔

امید ہے کہ میری اس مختصر سی تکریر سے آپ کے سامنے غیر مقلدین کے اعتراف کی حقیقت آشکارا ہو گئی ہوگی۔

فقط

محمد ابو بکر غازی پوری

عبادت کو بھی خلاف سنت اور بدعت قرار دیں۔ مگر میں جانتا ہوں کہ ان میں یہ جہڑات نہ ہوگی۔ کم از کم امام بخاری کے بارے میں وہ یہ جہڑات نہ کر سکیں گے۔ اس سے سمجھ میں آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ پر ان کی نگاہ کرم ان سے ایک خاص تعلق کی بنا پر ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ پر طعن و تشنیع کرنا غیر مقلدیت کی معراج کمال ہے اور غیر مقلدین اپنے اس کمال پر بڑے نازاں و فرماں نظر آتے ہیں۔ اللہ ان کو ہدایت دے کہ وہ اپنی زبان اور اپنے قلم کا صحیح استعمال کریں اور اکابر و اسلاف کے بارے میں زبان درازی کر کے اپنی عاقبت خراب نہ کریں۔

امید ہے کہ میری اس مختصر سی تحریر سے آپ کے سامنے غیر مقلدین کے اعراض کی حقیقت آشکارا ہوگئی ہوگی۔

فقط

محمد ابو بکر غازی پوری

ہدایہ کے مسائل اور ان کا جواب

محترم مولانا محمد کمال بوبکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ وکفی اوسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ
گزارش خدمت میں یہ ہے کہ ریاض سعودی عرب سے ایک پمفلٹ مولانا انظر
صاحب قاسمی بنگلور کے نام آیا ہے، اس پمفلٹ کو اور اس جیسے دوسرے پمفلٹ کو غیر مقلدین
ریاض اور سعودی عرب کے دوسرے شہروں میں شائع کر کے عوام میں فتنہ پھیلاتے ہیں
اور فتنہ حنفی کے خلاف جذبات بھڑکاتے ہیں، مولانا انظر صاحب نے گزارش کی ہے
کہیں اس پمفلٹ کو آپ کے پاس بھیج دوں، آپ ان مسائل کے بارے میں روشنی ڈالیں
تاکہ آپ کا جواب ریاض بھیج دیا جائے نیز زمزم میں بھی شائع کر دیں تاکہ عام لوگ بھی
اس سے فائدہ اٹھائیں۔
والسلام

سید محمود قادری بیجاپور

ناخبرم !

(۱) زمزم رسالہ میں اس کا اعلان کیا جا چکا ہے کہ بلا نام یا فرضی نام سے کسی شائع
کردہ تحریر کا کوئی جواب نہیں دیا جائے گا، آپ نے جو پمفلٹ بھیجا ہے اس کا حال بھی
یہی ہے کہ تحریر شائع کرنے والے کو یہ ہمت نہ ہو سکی کہ اپنا نام اور پورا پتہ ذکر کرتا،

ایسی بے وزن اور غیر سنجیدہ تحریر کا کیا جواب دیا جائے۔

(۲) اعتراض اگر برائے اعتراض ہو تو اس کا سلسلہ ختم نہیں ہو سکتا، آپ جواب دیتے رہیں گے اور معترضین اعتراضات کرتے رہیں گے، پھر جواب دینے کا فائدہ کیا۔
(۳) سوال اگر سنجیدہ ہو اور سوال کرنے کا مقصد دیکھنی مسئلہ کو سمجھنا ہو تو اس کا جواب دیا جاسکتا ہے لیکن اگر سوالات سے مقصد محض فتنہ انگیزی ہو اور اس کا محرک خباثت نفس ہو تو اس کا جواب دینا محض وقت کا برباد کرنا ہے۔

(۴) مسائل کے ساتھ اگر دلائل بھی مذکور ہوں تو مسائل پر اعتراض کرنا جہالت ہے، اہل علم دلائل کو دیکھتے ہیں، اگر کسی کو اعتراض ہی کرنا ہے تو وہ دلائل پر اعتراض کرے اور ان کی کمزوری کو واضح کرے، آج کل غیر مقلدین کا حال یہی ہے کہ چونکہ ان کا مقصد محض فتنہ انگیزی و شر انگیزی ہوتا ہے، اس وجہ سے وہ مسائل کے دلائل پر اعتراض نہیں کرتے صرف مسائل ذکر کر دیتے ہیں تاکہ عوام ان مسائل کی ظاہری شکل سے پریشان ہوں، آپ کے پمفلٹ کا حال بھی یہی ہے کہ عوام کو ورغلائے اور فتنے نفرت دلانے کے لئے ہدایہ سے چند مسائل ذکر کر دیئے، اور ان کی شکل گھناؤنی بنا کر دکھائی ان مسائل کے دلائل پر اعتراض کرنے کی معترض کو ہمت نہ ہو سکی۔

(۵) اگر مسائل کے ساتھ دلائل بھی مذکور ہوں تو صرف مسائل کو ذکر کرنا اور ان کے دلائل کو ذکر نہ کرنا خباثت نفس ہے، اور صریح خباثت ہے، موجودہ وقت کے غیر مقلدین افسوس اس قسم کی خباثتوں کا ارتکاب کر کے اپنی خباثت نفس کو ظاہر کرتے ہیں، اس پمفلٹ کا حال بھی یہی ہے کہ ہدایہ سے صرف مسلوں کو ذکر کر دیا صاحب ہدایہ نے جو عقلی و نقلی دلائل ذکر کئے ہیں ان کا کسی مسئلہ کے ضمن میں اشارہ تک نہیں ہے۔

(۶) اگر کسی کا مقصد محض فتنہ انگیزی نہ ہو اور وہ دین و دیانت سے بالکل محروم نہ ہو تو وہ کتاب کا پورا مسئلہ ذکر کرے گا، مسئلہ میں کاٹ چھانٹ نہیں کرے گا، آپ کے پمفلٹ والے کا حال یہ ہے کہ ہدایہ سے مسائل تو ذکر کرتا ہے مگر دیانت سے کام نہیں لیتا،

خیانت کو مانا ہے، اور یہاں مسئلہ عقل نہیں کرتا، خیانت کے اس ارتکاب کی وجہ سے مسئلہ کی صحیح شکل ملے نہیں آتی۔

(۷) ان مسائل پر اعتراض کرنا جو خود غیر مقلدوں کی کتابوں میں مذکور ہیں حدود و جہالت ہے، پہلے غیر مقلدوں کو اپنے گھر کی خبر لی جانی چاہئے، اور اپنی کتابوں کو ان مسائل سے پاک و صاف کر لینا چاہئے جو فقہ اہل حدیث میں تالیف کی گئی ہیں۔
غیر مقلدوں کی جہالت و سفاہت کا عجیب حال ہے کہ جو مسئلے خود ان کی کتابوں میں مذکور ہیں اور جن کو وہ فقہ اہل حدیث کہتے ہیں وہی مسائل اگر فقہائے اخاف کی کتابوں میں بھی مذکور ہوں تو ان پر بھی وہ اعتراض کرتے ہیں، اخاف دشمنی میں ان کو اسکا بھی خیال نہیں رہتا کہ اس طرح وہ خود اپنے فقہ اہل حدیث کا بھی مذاق اڑاتے ہیں اور اپنی کتابوں سے جا مل ہونے کا ثبوت فراہم کرتے ہیں۔

(۸) مسائل شرعیہ کا مذاق اڑانا اتنا بڑا دینی جرم ہے کہ اس سے ایمان جانے کا خطرہ ہے، غیر مقلدین چونکہ ایمان سے محروم ہیں اور ان کی سلمانی محض نام کی ہے، اس وجہ سے وہ دینی و شرعی مسائل کا مذاق اڑاتے ہیں اور وہ اس بارے میں بہت بے باک ہو چکے ہیں۔

قرآن میں ہے **لَسْأَلُكُمْ حَرْثَ لَكُمْ فَاْتُوا حَرْثَكُمْ اِنَّیْ شَکَّیْتُمْ** اگر کوئی بد بخت اس آیت کا مذاق بنائے تو اس کا ایمان محفوظ نہیں رہے گا۔

حدیث میں ہے۔ **اَنْخَفُورَ** حالتِ صوم میں ازواج کا بوسہ لیتے تھے، اگر کوئی اس کا مذاق بنائے اور **اَنْخَفُورَ** کے اس فعل پر اعتراض کرے تو اس کا ایمان جا آ رہے گا۔

یسوی اگر حالتِ حیض میں ہو تو مباشرتِ فاحشہ کے علاوہ اس کے بدن کے ہر حصہ سے تلمذ و ماحصل کیا جاسکتا ہے، اس کا بیان احادیث میں ہے، اگر کوئی بد بخت عورت کے بدن کے ایک ایک حصہ کا نام لے کر نبوی تعلیمات و ہدایات کو مذاق بنائے تو اس کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہئے۔

غرض ایسے مسائل جن کا ذکر کتاب و سنت میں ہے اور انھیں کی روشنی میں ان جیسے دوسرے مسائل کو بھی فقہاء نے اپنی کتابوں میں ذکر کر کے ان کا حکم کتاب و سنت کی روشنی میں بیان کیا ہے، ان کا مذاق وہی شخص اڑائے گا جو ایمان کی دولت سے محروم ہے غیر مقلدین کا مسائل فقہیہ و شرعیہ کے ساتھ تمسخر اور مذاق اڑانے کا موجودہ انداز بتلادیا ہے کہ وہ ایمان کی دولت سے محروم ہو چکے ہیں۔

(۹) فقہ میں ان تمام مسائل سے گفتگو کی جاتی ہے جو انسان کی زندگی میں پیش آتے ہیں، اور ان کا شرعی حکم بتلایا جاتا ہے، ان میں ایسے مسائل بھی ہوتے ہیں جن کا عام حالات میں زبان پر لانا اچھا نہیں سمجھا جاتا مگر شرعی ضرورت کے تحت ان مسائل کا بھی ذکر فقہ کی کتابوں میں ہوتا ہے، اور فقہ اسلامی کی یہ عین خوبی ہے کہ وہ زندگی میں پیش آنے والے تمام مسائل کو محیط ہوتا ہے اب جن کا نفس خفیہ ہوتا ہے اور جن کی سرشت زبوں ہوتی ہے وہ اپنی خباثت نفس کا اظہار کرنے کیلئے فقہ کی کتابوں سے ان مسائل کو جن جن کو جمع کر کے شائع کرتے ہیں جن کا ذکر کرنا عام حالات میں مناسب نہیں ہوتا ہے اور جاہل لوگ اس طرح مسلمانوں میں فقہ کی دشمنی میں خود اسلام دشمنی اور شریعت دشمنی کا اظہار کرتے ہیں، یہ کہنا تو درست ہے کہ اللہ ہر چیز کا خالق ہے مگر یہ کہنا کہ کیا وہ بندہ کا بھی خالق ہے سو کہ بھی خالق ہے، مکھی پھیر کا بھی خالق ہے اور اسکو مذاق بنالینا قطعاً حرام ہے، ضرورتاً تو اس کا اظہار کیا جاسکتا ہے مگر مذاق کے طور پر اس طرح کی باتیں کرنا قطعاً جائز نہ ہوگا۔

(۱۰) یہ مغلط میں جن مسائل کو بہت مکروہ سمجھ کر ہدایہ سے نقل کیا گیا ہے وہ اور اس طرح کے مسائل زمانہ نبوت و زمانہ خیر القرون میں واقع اور پیش آچکے ہیں اور ان کا ذکر خود حدیث کی کتابوں میں ہے، صحابہ کرام میں سے بعض حضرات سے زنا کا صدور ہوا، آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ان کا فیصلہ فرمایا، بعض عورتوں سے بھی زنا کا صدور ہوا، ان کا بھی فیصلہ حضور نے فرمایا۔ آنحضور کے زمانہ میں بعض بہترے تھے ان کا ذکر اور ان کا حکم بھی احادیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ آنحضور کے زمانہ میں ایسا بھی واقعہ پیش آیا کہ

چند پایہ کے ساتھ کسی آدمی نے اپنی خواہش پوری کی آپ نے ایسے شخص کا حکم بیان فرمایا
آنحضور کو اس کی اطلاع ملی کہ کچھ لوگ اپنی بیویوں سے پافانہ کے راستے میں خواہش پوری
کرتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ وہ شخص ملعون ہے جو یہ کام کرے غرض اس کا بھی آپ نے حکم
بیان فرمایا ہے خود حدیث میں اس کا ذکر ہے کہ آپ نے حالت حیض میں بیویوں سے مقافانہ
کے علاوہ جگہوں پر مباشرت کرنے کی اجازت دی ہے، حضرت ابوبکر صدیق کے زمانہ میں
ایک شخص کے بارے میں معلوم ہوا کہ اس کے ساتھ لوگ وہ فعل کرتے ہیں جو عورتوں کے
ساتھ کیا کرتے ہیں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اس کے بارے میں فیصلہ کرنے کے لئے
باتقاعدہ صحابہ کرام کی جماعت کو بلایا اور مشورہ کیا، حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اس کو ہلا کر
مار ڈالا جائے۔

غرض اس طرح کے مسائل انسان کی زندگی میں پیش آتے ہیں، یہ نئے مسائل
نہیں ہیں کہ فقہ کی کتابوں میں ان کا ذکر بطور تفریح کر دیا گیا ہے، جب سے انسان پیدا
ہوا ان جیسے مسائل سے اس کو سابقہ پیش آتا رہتا ہے، یہی وجہ ہے کہ فقہ کی کتابوں
میں ان تمام مسائل کے کتاب و سنت ہی کی روشنی میں شرعی حکم بیان کیا گیا ہے، اب
بنی ان کا استہزا کرتا ہے تو وہ فی الاصل شریعت اسلامیہ پر حملہ آور ہوتا ہے اور
فقہ اسلامی کی جامعیت پر طعنہ زن ہے۔ یہ غلم کی بات نہیں ہے بے علمی اور جہالت کی
بات ہے۔

آپ نے جو پمفلٹ بھیجا ہے اس کا ہرگز جواب نہیں دیتا، اس وجہ سے کہ وہ
بلا نام یا فرضی نام سے ہے دوسرے یہ کہ اس میں شریعت اسلامیہ کا بھرپور مذاق اڑایا
گیا ہے، تیسرے یہ کہ پمفلٹ والے نے خیانت سے کام لے کر کئی مسئلوں میں پورا مسئلہ
نہیں ذکر کیا ہے، چوتھے یہ کہ اس نے مسائل پر اعتراض کئے ہیں، دلائل پر نہیں، پانچویں
یہ کہ سارے مسائل کچھ مزید زبانی کے ساتھ خود غیر مقلدین علماء کی کتابوں میں موجود ہیں
تو پھر فقہ حنفیہ پر اعتراض کیا معنی رکھتا ہے، یہ مسائل اگر ان کی کتابوں میں ہوں تو فقہ

اہل حدیث کے مسائل کہلائیں اور قابلِ تعریف قرار پائیں اور اگر ان کا ذکر حنفی کتابوں میں ہو تو وہ قابلِ اعتراض و استہزا ہوں کیا یہ عقلمندوں کی بات ہے؟
مگر میں جواب اس کا اس لئے دے رہا ہوں کہ جواب نہ دینے کی شکل میں مخلصین میں سے کئی کے اعتماد کو بھٹس سپونچے گی جس کی بازگشت سعودیہ میں بھی سنائی دے گی یہ پمفلٹ سعودیہ سے آیا ہے اس وجہ سے ہمیں اپنے ریاض اور سعودیہ میں رہنے والے ہندوستانی و پاکستانی مخلصین کے جذبات کی بھی رعایت کرنی ہے۔

(۱) پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی نے حالتِ روزہ میں مشیت زنی کی تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا اس مسئلہ کو کتابچہ والے نے صاحبِ ہدایہ کی یہ عبارت نقل کر کے کالمستقنی بالکف علی ما قالوا اس طرح ذکر کیا ہے۔ یعنی مشیت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں ٹوٹتا حنفی فقہاء نے یہی کہا ہے گو روزہ کی حالت میں یہ کام کیا ہو۔

اس مسئلہ میں معترض نے جہالت و خیانت کے کئی گلی کھلائے ہیں، پہلے تو اس نے علی ما قالوا کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔ حالانکہ صاحبِ ہدایہ کی یہ عبارت بتلا رہی ہے کہ صاحبِ ہدایہ کے نزدیک مسئلہ اس طرح نہیں ہے بلکہ ان کے نزدیک حالتِ روزہ میں یہ کام روزہ کو باطل کرنے والا ہے۔ صاحبِ ہدایہ نے بعض دوسرے فقہاء کی یہ بات نقل کی ہے، خود اپنا اور حنفی مذہب کا مختار اور مفتی بہ مسئلہ نہیں بیان کیا ہے، ہدایہ کے حاشیہ میں خود اس پر حاشیہ لگا کر کے مسئلہ صاف کر دیا ہے، حاشیہ میں علی ما قالوا پر حاشیہ لگا کر لکھا ہے۔

عادتہ فی مثلہ افادۃ الضعف مع الخلاف وعامة المشائخ
علی ان الاستثناء مفسر وقال المصنف فی التجنیس انہ
المختار۔

یعنی صاحبِ ہدایہ جہاں اس طرح کی عبارت لکھتے ہیں تو ان کا مقصد یہ بتلانا ہوتا ہے کہ یہ ضعیف قول ہے اور عام مشائخ احناف کاسلک ہے

۳۳۵
 کسی کا نام و نامہ کو باطل کر دیتا ہے، تجنیس میں اسی قول کو مختار
 بتایا ہے۔

آپ بتائیں کہ اس مسئلہ میں فقہ حنفی اور علماء احناف کی اس وضاحت کے
 بعد بھی اس میں کسی اعتراض کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ اندازہ لگائیے کہ غیر مقلدین
 کس طرح فقہ جگاہے ہیں اور فقہ حنفی اور فقہ احناف کی دشمنی میں وہ انسانیت
 سے کتنے دور ہو چکے ہیں، علم و دیانت سے تہی دامن ان کا مقدر بن چکی ہے۔
 اور پھر مقلدین کو کس طرح جرأت ہوئی کہ وہ صاحب ہدایہ پر اس مسئلہ کو لیکر
 اعتراض کریں، اور فقہ حنفی اور فقہ احناف کا مذاق اڑائیں، کیا ان کو اپنے گھر کی
 خبر نہیں کہ فقہ اہل حدیث کا کیا مذہب ہے۔

عرف اجماعی میں نواب صاحب فرماتے ہیں :
 • وبالجملہ استنزاع منی بکف یا بخریرے از جمادات نزد دعائے حاجت مباح
 ست بلکہ گاہے واجب گرد و در مثل
 این کار حرج نیست بلکہ ہرچہ اسے استخراج دیگر فضلات مؤذیہ بدن است (مبطل)
 یعنی حاصل کلام یہ ہے کہ ہاتھ سے یا کسی اور جماداتی چیز سے منی نکالنے میں
 کوئی حرج نہیں ہے، بلکہ کبھی یہ عمل واجب ہو جاتا ہے
 اس طرح کا کام کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، منی نکالنا اسی طرح کا
 عمل ہے جیسے بدن کے دوسرے تکلیف دہ فضلات کا خارج کرنا۔
 منی نکالنے کے بارے میں جس کے گھر کا یہ مسئلہ ہو وہ بیچارہ فقہ حنفی پر اعتراض
 کرے۔

(۲) کتابچہ کا دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ہدایہ میں ہے پاخانہ کی جگہ میں وطی کرنے سے
 روٹکا کفارہ واجب نہیں ہوتا ہے۔ پمفلٹ والے صاحب لکھتے ہیں کہ :
 ” امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے “

پمفلٹ والے اس غیر مقلد نے اس مسئلہ میں بھی اپنی جہالت کا پورا ثبوت دیا ہے
عن ابی حنیفہ کا وہ ترجمہ کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔ اس جہالت کا
کوئی ٹھکانا ہے، جو لوگ فقہ کی کتابیں پڑھتے پڑھاتے ہیں، وہ تو اس کا مطلب یہ
سمجھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ بھی ہے نہ کہ امام ابو حنیفہ کا یہی فتویٰ ہے،
اس علم کے بل بوتے پر فقہ حنفی پر اعتراض کا شوق ہو گیا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ پمفلٹ والے نے زبردست خیانت سے کام لیا ہے اور
جو اصل مسئلہ ہے اس کو ذکر نہیں کیا جب کہ پورا مسئلہ اسی ہدایہ کی اسی سطر میں مذکور ہے
اور اس میں صاف صاف لکھا ہے۔ والا صرح انہا تجب یعنی یہ صحیح تر بات یہ ہے کہ
کفارہ واجب ہوگا، اس اندھے کو یہ نظر نہیں آیا جو امام ابو حنیفہ کی صحیح تر روایت اور
فقہ حنفی کا اصل مسئلہ ہے، اور عن ابی حنیفہ ان لا یجب الکفارۃ صحیح نظر آگیا۔

جب یہ غیر مقلدین اس طرح کی خیانتوں پر آتے ہیں تو ان کا جواب آپ کہاں کہاں
دیتے پھریں گے۔

یعنی میں صاف صاف لکھا ہے کہ معنی میں جو امام ابو حنیفہ سے اس بارے میں مشہور
روایت کہہ کر ذکر کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں امام ابو حنیفہ کی صحیح ترین روایت وہی ہے کہ اس
صورت میں کفارہ واجب ہوگا (۳۶ ص ۷۷۰)

اب ذرا غیر مقلدین اپنے گھر کا بھی مسئلہ سن لیں، فقہ اللمحۃ والی کتاب
نزل الابرار میں لکھا ہے :

وان جامع المسافر عند انی سفر لا وهو صائم او جامع فی
غیر الفرج وانزل لزوم القنواء فقط۔ (فضل فی الکفائر ص ۲۳۱)
یعنی اگر مسافر جو روزہ سے ہو اور جان بوجہ کہ بھی جماع کرے تو اس پر
صرف تقاضا واجب ہوگی کفارہ واجب نہیں ہوگا، اسی طرح جو آدمی عورت کی
شرمگاہ کے علاوہ میں جماع کرے (خواہ وہ بدن کا کوئی حصہ ہو) تو اس پر بھی

صرف تفلاً لازم آئیگی کفارہ نہیں ہے۔

جن کے گھر کا یہ مسئلہ مردہ فقہ حنفی پر اعتراض کریں یہ خیانتِ نفس اور شرارتِ نفس اور فتنہ انگیزی نہیں تو اور کیا ہے۔

(۳) تیسرا مسئلہ یہ ذکر کیا ہے کہ مردہ عورت سے یا چوپائے سے بد فعلی کرتے کے کفارہ واجب نہیں ہوتا، انزال ہوتا بھی اور نہ ہوتا بھی۔
اس بیچارے کو اس مسئلہ میں اپنے گھر کی بھی خبر نہیں کہ فقہ اہل حدیث میں کیا لکھا ہے نزل الابرار میں لکھا ہے:

وَكُلُّ الْاَثْمِ لَا كَفَّارَةَ عَلَيْهِ مِنْ جَمَاعٍ بِهِمْ مَتَا اَوْصِيَا

او صغیرۃ . (ص ۲۳۱)

یعنی اس پر روزہ کا کفارہ نہیں ہے جو کسی چوپائے سے جماع کرے یا کسی مردہ عورت سے جماع کرے، بانیچے سے جماع کرے یا چھوٹی لڑکی سے جماع کرے۔
ہدایہ میں جو مسئلہ ذکر کیا ہے اس کے ساتھ صاحبِ ہدایہ نے دلیل بھی ذکر کی ہے اور فقہ اہل حدیث میں بلا دلیل ہی مسئلہ مذکور ہے، اس کے باوجود فقہ حنفی پر اعتراض اور ایسے فقہ اہل حدیث پر پھولوں کی بارش۔

فقہائے اخاف کے یہاں کفارہ واجب اس شکل میں ہوتا ہے کہ جب جنائیت اپنے حقیقی معنی اور حقیقی صورت کے ساتھ پائی جائے، غیر مقلد معترض بتلائے کہ صورتِ مذکورہ میں جنابت کا حقیقی معنی اور حقیقی صورت کا وجود ہے یا پھر وہ حدیث پیش کرے یا قرآن کی آیت جس سے ہدایہ کا یہ مسئلہ غلط ثابت ہو۔

(۴) ایک مسئلہ یہ ذکر کیا ہے کہ ہدایہ میں ہے کہ شرمگاہ کے علاوہ میں اگر کسی نے جماع کیا تو اس پر کفارہ نہیں ہے۔

یہ مسئلہ بھی غیر مقلدین کے گھر ہی کا ہے۔ نزل الابرار فقہ اہل حدیث میں لکھا ہے۔

او جامع فی غیر الفرج وانزل لزماً القضاء فقط ۲۳۱

یعنی کسی نے شرمگاہ کے علاوہ میں جماع کیا تو صرف قضا واجب ہوگی
 کفارہ نہیں اگرچہ انزال ہو جائے۔
 غیر مقلد معترض قرآن کی آیت یا حدیث پیش کرے جس سے مسئلہ غلط
 ثابت ہو۔

اوپر بتلایا جا چکا ہے کہ جماع کا معنی جب معنی "صورۃ" کامل طور پر متحقق ہوگا
 تب ہی کفارہ واجب ہوگا، غیر مقلد معترض بتلانے کے صورت میں جماع کا معنی صورۃ
 و معنی کامل طور پر متحقق ہے، غیر مقلد معترض کے لئے بہتر یہ ہے کہ قرآن و حدیث سے اس
 مسئلہ کو غلط ثابت کرے۔ ان بیچاروں کو اس کا بھی پتہ نہیں ہے کہ جس طرح شبہات
 سے حدود مرتفع ہو جاتے ہیں اسی طرح شبہات سے کفارہ بھی مندرج ہو جاتا ہے، کفارہ
 اس وقت واجب ہوگا جب جنایت کے صورۃ و معنی واقع ہونے میں ادنیٰ شبہ نہ ہو، اگر
 ادنیٰ شبہ بھی پایا جائے گا تو کفارہ واجب نہ ہوگا۔

(۵) ایک مسئلہ یہ ذکر کیلئے کہ مہرات سے نکاح اگر کوئی کرے اور اس سے بڑی بھی
 کرے تو اس پر حد زنا لاگو نہیں ہوگی۔ ہدایہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔

پمفلٹ والے نے یہاں بھی سخت خیانت سے کام لیا ہے، اس نے یہ نہیں
 بتلایا ہے کہ اخاف کے یہاں یہ فعل سخت گناہ اور حرام اور بہت بڑا جرم ہے، خود مہراز
 ہدایہ نے اس مسئلہ میں اسی سطر میں یہ بھی لکھا ہے۔ لکن ما یوجب عقوبۃ یعنی اسکو
 اس جرم میں سخت ترین سزا دی جائے گی۔

زنا پر شرعی حد اسی وقت واجب ہوگی جب زنا کا شرعی و اصطلاحی معنی پایا
 جائے گا، زنا کے دہود میں ذرا بھی شبہ ہو تو پھر خواہ وہ فعل حرام ہو اور شرعی جرم
 قرار پائے مگر اس پر حد زنا نہیں لاگو کی جائے گی، اللہ کے رسول کا ارشاد ہے کہ شبہات
 کی وجہ سے حدود کو رفع کرو، ہاں اس کو نام وقت سخت ترین سزا دے گا حتیٰ کہ وہ اسکو
 اس جرم میں قتل بھی کر سکتا ہے۔

۲۳۴

افعال نے حدود الی سزا ایسے شخص پر اس لئے نافذ نہیں کی کہ حدیث کا حکم
 یہی ہے کہ حدود کو شہادت پیدا ہونے کی وجہ سے رفع کرو، خواہ زنا کے ثبوت میں شبہ
 ہو خواہ زنا کے معنی پائے جانے میں شبہ ہو۔ بہر حال شہادت کی وجہ سے حدودی سزا
 نہیں لاگو کی جائے گی۔ زنا اس فعل کو کہتے ہیں جو بڑا کسی عقد کسی عورت سے مباشرۃً یا
 کی شکل میں ظہور پذیر ہو، صورت مذکورہ میں محرم عورت سے نکاح ہوا ہے، اگرچہ فعل
 حرام ہے مگر زنا کے معنی میں شبہ پیدا ہو گیا ہے اس وجہ سے حدود الی سزا ایسے شخص پر
 نافذ نہیں کی جائے گی ہاں چونکہ یہ فعل حرام ہے اور بہت برا حرم ہے تو اس لئے امام وقت
 ایسے شخص کو بخشے گا بھی نہیں بلکہ اس کو سخت سے سخت سزا دے گا، حتیٰ کہ اسے قتل
 بھی کیا جاسکتا ہے۔

فقہ حنفی کا یہ مسئلہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے افعال سے ماخوذ
 ہے، یہ افعال کے گھر کا گھڑا ہوا مسئلہ نہیں ہے۔
 حضرت برابر بن عاذب فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ میرے ماموں کہیں جا رہے
 ہیں، میں نے ان سے پوچھا آپ کہاں جا رہے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ایک شخص نے اپنی بات
 کی منکوہ سے نکاح کر لیا ہے، آنحضور نے مجھے بھیجا ہے کہ میں اس کو قتل کر آؤں اور اس
 کا مال لے لوں۔

اگر محرمات سے نکاح کرنا زنا ہوتا یعنی زنا شرعی تو آنحضور اس پر زنا کی جو شرعی
 حد ہے وہ جاری کرتے، مگر جب آپ نے ایسے شخص پر زنا کی حد جاری نہیں کی تو معلوم ہوا
 کہ زنا شرعی بھی نہیں ہے، اگرچہ بہت برا گناہ ہے۔

مصنف عبد الرزاق میں ہے۔ عن ابن عباس من اخی ذات محمد
 فاقتلوه یعنی حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ جو شخص محرم عورت سے زنا کر
 کرے اور اس سے جماع کرے تو اس کو قتل کر دو (ص ۳۶۵) ابن ماجہ میں یہ روایت
 حضرت ابن عباس سے مرفوعاً منقول ہے، اگرچہ اس کی سند ضعیف ہے۔

غرض احادیث کا یہ مسئلہ کتاب و سنت کی روشنی میں ہے، اور اس پر غیر مقلدوں

کا اعتراض بلاوجہ محض جہالت ہے۔

ہر باطل نکاح کو زنا شرعی نہیں کہا جاتا اور نہ ہر باطل نکاح پر حد واجب ہوتی ہے، اللہ کے رسول کا ارشاد ہے، جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے، اس کا نکاح باطل ہے، یہ بالکل صحیح حدیث ہے ایسے نکاح کو آپ نے تین دفعہ باطل کہہ کر اس کے بالکل باطل ہونے پر مہر لگا دی، مگر کسی کا یہ مذہب نہیں ہے کہ اگر کوئی عورت اس طرح کا نکاح کرے تو اس پر حد زنا لاگو کی جائے گی۔ حد زنا وہی واجب ہوگی جہاں زنا کا کامل معنی پایا جائے گا اور اس کے زنا ہونے میں کسی طرح کا کوئی شبہ نہ ہوگا۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فقہی بصیرت کا یہی کمال ہے کہ ان کے سامنے شرعی مسئلہ کے تمام پہلو ہوتے ہیں اور اس بارے میں کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور صحابہ کرام کے فیصلے یہ سب چیزیں ان کے سامنے ہوتی ہیں پھر وہ ایک فیصلہ فرماتے ہیں، اب جن کے علم و خرد کی رسائی وہاں تک نہیں ہو پاتی انھیں تو اعتراض سوچتا ہے مگر باہرین کتاب و سنت اور ائمہ شریعت امام ابو حنیفہ کے مدارک اجتہاد کے سامنے اپنا سر جھکا دیتے ہیں، خواہ مسائل میں ان سے اتفاق ہو یا اختلاف، ہمیں پھر یہ افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ غیر مقلدین خود اپنی کتابوں سے نادان قضا اور جاہل ہیں، ان کی فقہ الہمدیث والی کتابوں میں بھی یہی لکھا ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر اپنے محرم سے نکاح کرے اور اس سے وطی کرے اس کی سزا یہ بھی ہے کہ اس کو امام تعزیر کرے گا اور اسے تعزیراً قتل کر دے گا۔

(نزل الابراہیم ص ۲۹۸، کنز الحقائق ص ۱۰۲)

اگر یہ فعل زنا حقیقی و شرعی ہوتا تو پھر اس پر صرف حد جاری کی جاتی، حد کی متعین شکل ہے یا کوڑے مارنا یا رجم کرنا قتل کی سزا دینا حد شرعی نہیں ہے، معلوم ہوا کہ غیر مقلد علماء بھی محرم کے ساتھ نکاح کو زنا شرعی نہیں سمجھتے ورنہ ایسے مجرم کی سزا ان کے یہاں

صرف حد ہونا تسلیم کرنا نہیں۔

چونکہ اس مسئلہ کو غیر مقلدین بہت اچھلتے ہیں اس وجہ سے میں نے ذرا تفصیل سے کلام کیا تاکہ غیر مقلدوں کی حالت واضح ہو جائے۔

ناظرین یاد رکھیں، چونکہ یہ مسئلہ پُرانا ذک ہے اس وجہ سے اخلاف کی کتابوں میں حالات و زمانہ کی رعایت کرتے ہوئے یہ بھی مذکور ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے یعنی ایسے شخص کو زنا کا مرتکب قرار دیا جائے گا اور اس پر حد زنا ہی لگائی جائیگی، عینی میں صاف لکھا ہے۔ لکن فی الخلاصۃ قال الفتویٰ علی قولہما (۱۴۹/۵) یعنی خلاصہ میں مذکور ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

یمفلٹ والے نے فقہ حنفی سے عوام کو گمراہ کرنے کیلئے یمفلٹ تو لکھ مارا مگر اسے اس کا پتہ ہی نہیں چل سکا کہ اخلاف کے یہاں مفتی بہ قول کون ہے، مفتی بہ قول کو چھوڑ کر غیر مفتی بہ قول کو ذکر کرنا چاہلانہ حرکت ہے۔

(۶) ایک مسئلہ یہ ذکر کر رہا ہے کہ ہدایہ میں ہے کہ جو شخص کسی عورت سے پافانہ کی جگہ میں دھپی کرے یا قوم لوط والا عمل کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔

اس مسئلہ کے نقل کرنے میں بھی سنت خیانت کی ہے، اس لئے کہ فلاحد علیہا عند ابی حنیفہ کے بعد یہ بھی ہدایہ میں ہے کہ ویعتار یعنی اس کو سترادی جائے گی، یہ لفظ بالکل اسی سطر میں اور اسی جگہ ہے، مگر یمفلٹ والے غیر مقلد صاحب نے یہ لفظ چھوڑ کر کے اپنا ایمان برباد کیا۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر یہ عمل حد والی سزا کا ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے حد والی سزا منقول ہوتی، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو ارشاد یہ منقول ہے اقتوا الفاعل والمفعول بسا یعنی جو ایسا کام کرے فاعل اور مفعول دونوں کو قتل کر دو، کیا اس سزا کو حد کہیں گے، یا اس کا تعلق تنزیر سے ہے یعنی اس سزا سے ہے جو امام اور حاکم وقت کی رائے پر محمول ہے؟ اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام کی رائے اس بارے میں الگ الگ رہی ہے کوئی کہتا ہے کہ اس کو جلا دیا جائے،

کوئی کہتا ہے کہ اس کے اوپر دیوار گرا دی جائیگی، کوئی کہتا ہے کہ ایسے شخص کو اونچی جگہ سے نیچے گرا کر اس پر پتھر برسایا جائے گا، غرض کہ زناد الی حد اگر متعین ہوتی تو صحابہ کرام کا اس مسئلہ میں اختلاف نہ ہوتا اور آنحضورؐ سے بھی قتل وغیرہ کا حکم منقول نہ ہوتا، اسلئے کہ زناد کی حد تو شریعت میں متعین شکل ہے، اس وجہ سے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے آنحضورؐ کے ارشادات اور صحابہ کرام کے فتوؤں کی روشنی میں یہ فرمایا کہ اگر اس جرم کا کوئی مرتکب ہوتا ہے تو اس کے بارے میں حاکم وقت فیصلہ کرے گا کہ اس کو کون سی سزا دی جائے حد کی سزا نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس کو معاف کر دیا جائے گا۔

غیر مقلدین کو فقہ اخاف کا پورا مسئلہ ہی معلوم نہیں یا معلوم ہے مگر فقہ انگیزی یہ چونکہ ان کا مقصود ہے اس وجہ سے پورا مسئلہ ذکر نہیں کرتے۔ عینی میں لکھا ہے۔

وَلَكِنَّا يَعْلَازُ وَيَسْجُنُ حَتَّى يَمُوتَ اَدِي تَوْبٍ وَلَوْ اَعْتَادَ
الْوَاطَةُ قَتْلًا اَلَا مَام۔

یعنی ایسے کام کرنے والے کو سزا دی جائیگی اور اسے تازہ نگ قید میں رکھا جائیگا الا یہ کہ وہ توبہ کر لے اور اگر وہ فعل کا عادی ہے تو امام اس کو قتل کر دے گا۔

یہ ہے اس مسئلہ میں فقہ حنفی کا پورا مسئلہ مگر بمغفلٹ والے نے خیانت کر کے اس کو نہایت مکر وہ شکل میں پیش کیا ہے، دین و دیانت کے اپنے اس کردار و مظاہرہ پر غیر مقلدین تو اب دارین کی امید رکھتے ہیں۔

(۷) ایک مسئلہ یہ بھی ذکر کیا ہے کہ ہدایہ میں ہے کہ جو چوپایہ سے وطمی کرے اس پر حد نہیں ہے۔

تو کیا غیر مقلدین کے مذہب میں اس پر حد ہے؟ ذرا وہ اپنی کتابوں سے ایسے شخص پر حد کی سزا دکھلا دیں۔ نزل الابرار میں لکھا ہے۔ ویعن رمن نكح بهيمة ویجوز للامام ان يقتلہ۔ یعنی جو چوپایہ سے وطمی کرے امام اس کی تعزیر کرے گا۔

اور اس کو قتل بھی کر سکتا ہے۔ اور یہی بات کثر احمقانی میں لکھی ہے، تو پھر ہدایہ اور آپ کی کتابوں کا مسئلہ الگ الگ ہو یا ایک؟

پچھا ذرا غیر مقلدین وہ حدیث تو پیش کر دیں یا قرآن کی کوئی آیت جس سے ہدایہ کے مسئلہ کا قلعہ ہونا ثابت ہو۔

میں اب بھی پمفلٹ والے غیر مقلد نے خیانت سے کام لیا ہے اور ہدایہ کا پورا مسئلہ نہیں بیان کیا ہے، پورا مسئلہ یہ ہے الا انما یعنر یعنی اس کی تعزیر ہوگی یعنی امام اپنی صواب دید سے جو مناسب سمجھے گا اس کو سزا دے گا۔

حضرت امام ابو حنیفہ جو فرماتے ہیں اور ہدایہ کا جو مسئلہ ہے وہی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔ مصنف عبدالرزاق میں ہے۔

عن ابن عباس فی الذی یقع علی البہیمۃ قال لیس علیہ الحد (صفحہ ۲۶۶) یعنی حضرت عبداللہ بن عباس کا فتویٰ یہ تھا کہ جو شخص جانور سے بد فعلی کرے اس پر حد نہیں ہے۔

غیر مقلدوں کے پاس اتنی عقل ہی نہیں کہ ان کو یہ سمجھایا جائے کہ زنا شرعی کس کو کہا جاتا ہے اور حد شرعی کب واجب ہوتی ہے۔ اس کے لئے فقہی بصیرت کی ضرورت ہے اور غیر مقلدین کو یہ دولت گرانمایہ حاصل نہیں اس وجہ سے میں صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اگر امام ابو حنیفہ نے اپنے فتویٰ کی بنیاد حضرت عبداللہ بن عباس کے فتویٰ پر رکھی ہے تو غیر مقلدوں کو اعتراض کیوں ہے، کیا صحابی کے فتویٰ کی روشنی میں فتویٰ دینا حرام ہے؟ یا وہ اتنے بد دین ہو گئے ہیں کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فتویٰ کا بھی مذاق اڑائیں گے؟

اس مسئلہ میں حضرت عطار سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی جانور سے بد فعلی کرے تو اس کا کیا حکم ہے، تو انھوں نے فرمایا، اللہ تو بھولنے والا نہیں ہے اگر اس بارے میں شریعت کی متعین سزا ہوتی تو اللہ اس کو نازل کرتا، البتہ یہ فعل ہے بہت بُرا تو جو برا ہے اسکو بُرا سمجھو،

(مصنف صفحہ ۲۶۶ ج ۷)

دیکھئے حضرت عطار جیسا جلیل القدر تابعی بھی یہی کہتا ہے کہ اس بارے میں کوئی حد شرعی نہیں ہے، یہ چونکہ یہ عمل قبیح ہے اس لئے اس کا معاملہ امام کی صواب و دید پر ہوگا کہ وہ جیسی چاہے سزا دے، اسی کو تعزیر کہتے ہیں اور اسی کا بیان ہدایہ میں بھی ہے۔
آنحضور کا ارشاد بھی جو اس بارے میں منقول ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو حد شرعی زنا والی سزا نہیں جاری کی جائے گی، آپ نے فرمایا کہ چوپایہ اور چوپایہ کے ساتھ جو یہ فعل کرے دونوں کو قتل کر دو۔ (مصنف ج ۷ ص ۲۶۴)

غرض امام ابو حنیفہ کا اس مسئلہ میں جو فتویٰ ہے وہ پوری طرح عقل و نقل کی روشنی میں ہے، اور امام کی بے پناہ فقہی بصیرت کو اُجاگر کرنے والا ہے، ہاں البتہ ان کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا جن کا مقصد محض اعتراض ہو اور جو علم اور بصیرت سے محروم ہوں۔
(۸) ایک مسئلہ پمفلٹ میں یہ ذکر کیا ہے کہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی عورت اپنی خوشی اور رضامندی سے کسی بے وقوف یا بچے سے زنا کرے تو نہ بیوقوف اور بچے پر حد ہے اور نہ عورت پر۔

اس مسئلہ میں پمفلٹ والے غیر مقلد صاحب نے ایک خیانت تو یہ کی ہے کہ ہدایہ میں مجنون کا لفظ ہے، اس کے معنی پاگل کے ہیں اس کا ترجمہ انھوں نے بیوقوف کیا ہے، معلوم نہیں مجنون کا ترجمہ بے وقوف کس لغت میں ہے، یا غیر مقلدوں کے یہاں مجنون کا ترجمہ بے وقوف ہوتا ہے؟ واللہ اعلم بالصواب۔

اس مسئلہ پر اعتراض بھی غیر مقلدوں کی دانشمندی کی انتہا ہے، کیا پاگل اور بچے پر بھی شرعی احکام کا اجراء ہوتا ہے؟ حدیث میں ہے کہ بچوں اور پاگلوں سے قلم اٹھالیا گیا ہے کسی امام اور کسی محدث کے نزدیک بچے اور پاگل احکام شرعیہ کے مخاطب نہیں ہیں کہ ان پر حدود شرعیہ جاری ہوں، تو پھر اعتراض کیا؟ عورت پر اس لئے حد نہیں ہے کہ حیائہ کاملہ جو حد کو واجب کرے نہیں پائی گئی اور زنا کا معنی پورے طور پر مستحق نہیں ہوا، پس حکم حدیث شریف حدود کو شبہات سے دفع کر دے، اس عورت پر بھی حد نہیں لگائی جائے گی، البتہ اسکو تعزیر کی جائیگی۔

برادر اکرم غلطی نہ کرے۔ حدیث میں گویا جس سے معلوم ہو کہ جس عورت کے ساتھ کوئی یا گلی یا بجی زنا کرے اس پر حد شرعی لگائی جائے گی؟ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتے اور یقیناً نہیں کر سکتے تو پھر فقہ حنفی اور دیگر کتاب کے خلاف یہ شور و ہنگام کیوں؟۔

غیر مقلدین کو غالباً اس کا راز شوق رہا ہے کہ مسلمان مرد اور عورت پر حدود موقع بموقع ضرور نافذ کئے جائیں، حالانکہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جہاں تک ہو سکے حدود کو دفع کرو، اور یہی وجہ ہے کہ ادنیٰ شبہ سے بھی حدود مندرج ہو جاتے ہیں، احادیث کی روشنی میں امام ابو حنیفہ اس کا پورا لحاظ رکھتے ہیں کہ شرعی حدود سے جہاں تک ہو سکے مسلمانوں کو محفوظ رکھا جائے، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی طریقہ تھا، اور مسلمانوں کے لئے آپ کی یہی تعلیم تھی، آنحضورؐ کے ان ارشادات کو ملاحظہ فرمایا جائے۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضورؐ کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں سے جہاں تک ہو سکے حدود کو دفع کرو، ذرا بھی اس کا راستہ پاؤ تو درگزر کرو، پھر آپؐ نے فرمایا کہ حاکم معاف کرنے میں غلطی کرے یہ زیادہ بہتر ہے کہ وہ سزا دینے میں غلطی کرے۔

حضرت علیؓ کی روایت ہے کہ آپؐ نے فرمایا کہ حدود کو دفع کرو، حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ آنحضورؐ نے فرمایا کہ جہاں تک ہو سکے حدود کو دفع کرو، ایک روایت میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا کہ ذرا بھی گنجائش دیکھو تو حدود کو دفع کرو، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا ارشاد اور مسلمانوں کو تاکید تھی کہ مسلمانوں کے قتل کو جہاں تک ہو سکے دفع کرو۔

حضرت ماعزؓ آپؐ کے پاس تشریف لائے اور کہا کہ مجھ سے زنا کا وعدہ ہو گیا ہے۔ آپؐ نے منہ پھیر لیا پھر انہوں نے کہا پھر آپؐ نے منہ پھیر لیا، پھر انہوں نے کہا، پھر آپؐ نے منہ پھیر لیا، چوتھی دفعہ جب انہوں نے کہا تو آپؐ نے فرمایا کہ تم نے بوسہ لیا ہو گا، تم نے چھو لیا ہو گا، غرض آپؐ نے حضرت ماعزؓ پر حد جاری کرنے سے حتی الامکان پرہیز کیا اور جب حضرت ماعزؓ کا اصرار بہت بڑھ گیا تب آپؐ نے ان پر حد نافذ کرنے کا حکم دیا۔

آپ کے اس عمل سے بھی معلوم ہوا کہ حدود کا جاری اور نافذ کرنا حالتِ مجبوری کی بات ہے ورنہ ہمتی الا مکان حدود کو دفع ہی کیا جائے گا۔

فقہ حنفی میں اس کا بہت لحاظ رکھا گیا ہے، مگر فقہ حنفی کا یہی امتیاز اور ہنر اور اعلیٰ حدیث کی روشنی میں احکام شرعیہ کا بیان غیر مقلدین کو برا لگا۔ اور انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کو بالکل نظر انداز کر دیا اور فقہ حنفی کے خلاف اپنے دل کا بخار نکالا۔ فالی اللہ المشتکی۔

دس سوالات کے جوابات

محرمی زید عجب کم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا، نہ مزم کی عمر کو اللہ در اذکرے، آپ نے سلفیت کے چہرے نقاب الٹ دی ہے اور لوگ واقف ہو گئے ہیں کہ ان اہل توحید کی بنا مذہب کس شخص و خاشاک پر قائم ہے۔

براہ کرم درج ذیل سوالات کے جوابات سے نوازیں۔

- (۱) حضرات ائمہ اربعہ سے پہلے تقلید شخصی کا وجود تھا یا نہیں؟
- (۲) حضرات ائمہ نے پہلے مجتہدین کا تقلید کیوں نہیں کی؟
- (۳) اگر تقلید ہی کرنا ہو تو خلفاء راشدین کی تقلید کیوں نہ کی جائے؟
- (۴) جب جاسطہ ائمہ برحق ہیں تو کسی ایک کی تقلید ضروری کیوں ہے؟
- (۵) کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ اربعہ نے اپنی تقلید سے منع کیا ہے، تو اب ان کی تقلید کرنا خود ان کی مخالفت کرنا ہے۔
- (۶) کہا جاتا ہے کہ چاروں ائمہ برحق ہیں، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ایک مذہب میں ایک چیز حلال ہے اور دوسری چیز دوسرے مذہب میں حرام ہے، ایسی صورت میں دونوں مذہب بھی کیسے ہوا؟
- (۷) قرآن و حدیث کی موجودگی میں کسی خاص امام کی تقلید کیوں ضروری ہے؟

- (۸) تقلید کے وجوب پر کون سی نص قطعی ہے ؟
 (۹) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی ؟
 (۱۰) امام بخاری کس کے مقلد تھے ؟

براہ کرم کسی قریبی اشاعت میں ان سوالات کا جواب عنایت فرمائیں۔

والسلام

رشید احمد ندھیری بمبئی

ترجمہ ! آپ کا خط بڑا طویل تھا، اگر پورا خط نقل کیا جاتا تو مزہم کے کئی صفحات بھر جاتے، میں نے اس سے زائد چیزوں کو حذف کر کے آپ کے سوالات کو مختصر کر کے نقل کر دیا ہے، اپنے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں، افسوس میں اس وقت تفصیل سے جواب دینے سے قاصر ہوں، جوابات سوالات کی ترتیب کے مطابق ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ سے پہلے تقلید شخصی کا وجود تھا، حجۃ اللہ البالغہ میں شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔ ثم انہم تفرقوا فی البلاد و صار کل واحد مقتدی ناسیۃ من النواحی۔ یعنی صحابہ کرام (آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد) مختلف شہروں میں چلے گئے اور ان میں کا ہر شخص اس حصہ کا جہاں وہ پہنچا مقتدی بن گیا۔ حضرت شاہ مناکی اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو بھی جہاں پہنچا اس کی وہاں تقلید کی جاتی تھی۔ حجۃ اللہ البالغہ ہی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے بارے میں شاہ صاحب کا یہ کلام ہے۔ دکان ابن عباس بعد عسی الاولین فنا قضیہم فی کثیری من الاحکام و اتبعوا فی ذلک اصحابہ من اہل مکہ، یعنی حضرت ابن عباس صحابہ کرام کا دور اول گزر جانے کے بعد (مکہ میں موجود) تھے، انھوں نے بہت سے احکام میں پیہلوں کی مخالفت کی اور مکہ کے ان کے شاگردوں نے ابن عباس ہی کی پیروی کی۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ مکہ میں بہت سے لوگ حضرت عبداللہ بن عباس کے مقلد تھے، اور ان کی تقلید شخصی کرتے تھے۔

(۱۱) یہ دوسرا اصول ہے کہ غیر مقلدین کی زبان سے سنتیں آتا ہے، نہایت جاہلانہ ہے، تقلید کا یہ کیسے ہے جیسے کہ ہے۔ قرآن میں فامسلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ اگر تم جانتے نہیں ہو تو جاننے والے سے معلوم کرو۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ سوال کرنا ان کا فریضہ ہے جو اہل علم نہیں ہیں، یعنی جن کو براہ راست کتاب و سنت سے مسائل کے استخراج و استنباط کی قدرت نہیں ہے، اس لئے یہ سوال کرنا کائنات مجتہدین نے خود کیوں نہیں تقلید کی کتاب و سنت سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

(۱۲) یہ تیسرا سوال ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر تقلید ہی کرنا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقلید کیوں نہ کی جائے؟ خوب سمجھ لیجئے کہ اہل سنت کے نزدیک جس طرح کتاب و سنت مستقل الگ الگ دلیل شرعی ہیں اسی طرح خلفائے راشدین کا عمل اور ان کی سنت بھی مستقل دلیل شرعی ہیں۔ پس جس طرح ائمہ کی تقلید ذریعہ بنا کر قی ہے کتاب و سنت پر عمل کرنے کا اسی طرح ان ائمہ کی تقلید ذریعہ بنا کر قی ہے خلفائے راشدین کی سنتوں پر عمل کا اس لئے ائمہ کی تقلید کے ضمن میں مقلدین خلفائے راشدین کی بھی تقلید کرتے ہیں۔

(۱۳) بلاشبہ چاروں ائمہ برحق ہیں اس کے باوجود ایک ہی کی تقلید کو واجب اس لئے کہا جاتا ہے کہ اسی میں دین و ایمان کی سلامتی ہے، دسترخوان پر بہت سے کھانے چنے ہوتے ہیں اور سب کا کھانا جائز ہوتا ہے لیکن اگر کسی کو تجربہ سے معلوم ہو جائے کہ فلاں کھانا کھانے سے اس کا ہاضمہ خراب ہو جائے گا اور اس کی صحت بگڑ جائے گی تو اس کیلئے ضروری ہوگا کہ وہ اس کھانے سے بچے۔

تقلید ائمہ کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ آدمی محض اللہ کیلئے اللہ کے احکام کا پابند ہو، دین و شریعت کو کھیل نہ بنائے، اور اپنی مرضی و خواہش کو دین نہ سمجھ لے، اگر عوام کو یہ چھیڑ دے دی جائے کہ ائمہ اربعہ میں سے جس کی چاہیں تقلید کریں تو عوام دین کا تماشا بنائیں گے اور احکام شرعیہ کا احترام باقی نہ رہے گا، مثلاً حنفیہ کے یہاں زیورات میں زکوٰۃ دینی واجب ہے، شوافع کے یہاں نہیں، تو کوئی لاپچی کر لیں جس پر زیورات میں زکوٰۃ واجب ہے کہے گا

کہ ہم زکوٰۃ نہ دیں گے اور اس مسئلہ میں شافعی مذہب پر عمل کریں گے، اسی طرح ایک آدمی با وضو ہے اور اس کے بدن سے خون جاری ہو گیا تو اگر وہ کاہل اور سُست ہے تو کہے گا کہ ہم وضو نہیں کریں گے اور شافعی مسلک پر عمل کریں گے حقیقہ کے یہاں اس کا وضو باقی نہیں رہتا شوافع کے مذہب میں خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا، غرض اب دین و شریعت کا وہ تابع نہیں رہے گا بلکہ احکام شرع کو انسان اپنے تابع بنالے گا، جیسے آج کل جاہلوں کا دستور ہو گیا ہے کہ اپنی بیوی کو تین طلاق دے کر جب انھیں انہیں جیسے آج کل جاہلوں کا دستور ہو گیا ہے کہ اپنی بیوی کو تین طلاق دے کر جب انھیں انہیں ہوتا ہے تو کسی غیر مقلد مولوی مفتی کے پاس چلے جاتے ہیں اور وہ انھیں فتویٰ دے دیتا ہے کہ تمہاری بیوی حلال ہے، اور ساری زندگی زنا کی معصیت میں یہ شخص مبتلا رہتا ہے محض بیوی کی خاطر دین و شریعت کا مذاق بنا لیا گیا ہے۔

البتہ جن کو شریعت کا پاس دلچاظ ہے اور اپنے تہذیب و تقویٰ میں ایسے ممتاز ہیں کہ ان کے بارے میں اس طرح کا گمان نہیں کیا جاسکتا اور وہ صاحب علم بھی ہیں تو اگر اس قسم کے لوگ کسی وقتی ضرورت سے دوسرے فقہ پر عمل کریں تو اس سے کوئی روکتا نہیں، مگر عوام کو اس کی اجازت نہیں دی جائیگی۔

(۵) ائمہ نے اپنی تقلید سے عوام کو نہیں منع کیا ہے بلکہ اپنے شاگردوں کو منع کیا ہے، ائمہ کے شاگرد چونکہ خود ایک درجہ میں مجتہد تھے اس وجہ سے ائمہ نے ان کی تربیت کے لئے فرمایا کہ تم لوگ براہ راست کتاب و سنت سے اقتدا استنباط کرو، جیسے استاد اپنے لائق شاگردوں سے کہتا ہے کہ اب تم اس درجہ پر ہو گئے ہو کہ تمہیں ہماری اقتدار و تقلید کی ضرورت نہیں بلکہ تم لوگ خود اس علم اور اس فن میں اپنی عقل کا استعمال کرو۔

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ شاگرد بالکل استاد سے مستغنی ہو گیا بلکہ لائق شاگرد ہمیشہ اپنے آپ کو استاد کا محتاج ہی سمجھتا ہے اور اس کی تحقیقات کو اپنی نظریں رکھتا ہے اور ان سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

(۶) اس اعتراض کو عام طور پر غیر مقلدین جاہلوں کے سامنے رکھتے ہیں اور ان کو

ہے کہ اس امر میں کوئی تردد ہوتا ہے، حق ہونے کا مطلب پہلے آپ سمجھ لیں، حق ہونے کا ایک مطلب یہ ہوتا ہے کہ فلاں بات واقع کے مطابق ہے، مثلاً کسی نے چاند دیکھا اور اس نے کہا کہ میں نے چاند دیکھا ہے اور واقعہ چاند نکلا بھی ہے تو کہا جائے گا کہ فلاں کا یہ کہنا کہ اس نے چاند دیکھا ہے حق ہے۔

اور حق کا ایک مطلب یہ ہوتا ہے کہ فلاں بات شریعت کے حکم کے مطابق ہے خواہ وہ واقع میں ویسی نہ ہو جیسے اسے ہونا چاہیے، مثلاً اگر چاند نکلا ہو مگر شرعی شہاد چاند کے ثبوت پر مہیا نہیں ہو رہی ہے تو علماء شریعت فیصلہ کر دیں گے کہ چاند کا ثبوت نہیں ہے اور ان کا یہ فیصلہ کرنا حق ہوگا، حالانکہ چاند نکلا ہے، اور علماء کا فیصلہ کہ چاند کا ثبوت نہیں ہے خلاف واقعہ ہے، مگر چونکہ شریعت کے حکم کے مطابق ہے اس وجہ سے علماء کا یہ فیصلہ ناحق نہیں ہوگا بلکہ یہی حق ہوگا۔

اسی طرح شریعت کا حکم ہے کہ اگر قبلہ مشتبہ ہو اور اس کا پتہ نہ چلے تو تحری کر کے آدمی نماز پڑھے، تحری کرنے کے بعد اگرچہ اس کا رخ کعبہ کی سمت نہ ہو تب بھی آدمی کی نماز درست ہوگی اور کہا جائے گا کہ اس نے نمیک نماز پڑھی ہے، اور اس کا نماز پڑھنا حق ہے، چار آدمیوں نے تحری کر کے نماز پڑھی اور چاروں کا رخ چار سمت ہے تو سب کی نماز حق ہے اور سب کا قبلہ وہی حق ہے جس کی طرف رخ کر کے اس نے نماز پڑھی ہے اگرچہ واقع میں جس کا رخ کعبہ کی طرف تھا اس نے حقیقی معنی میں قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھی ہے۔

جب یہ معلوم ہو گیا کہ حق ہونے کا ایک مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ کام شریعت کے حکم کے مطابق ہو خواہ واقع اور نفس الامر میں وہ ایسا نہ ہو جیسا اسے ہونا چاہیے تو اب یہ سمجھ لیجئے کہ ائمہ کے ذمہ مسائل شرعیہ میں اجتہاد کرنا ہے، اسی کا ان کو حکم ہے، اور ان کے اجتہاد میں جو چیز کتاب و سنت اور حکم شرعی کے مطابق ہوگی اس پر عمل کرنا از روئے شرع ان پر واجب ہے، مجتہدین کی یہی ذمہ داری ہے، اس سے زیادہ ان کی ذمہ داری نہیں ہے پس اگر کوئی مجتہد اجتہاد کرتا ہے اور اس کے اجتہاد میں ایک چیز جائز ہوتی ہے

وہی پر اس کو عمل کرنا ہے اور اسی مسئلہ میں کسی کا اجتہاد یہ ہو رہا ہے کہ وہ چیز حرام ہے تو اسی پر اس کو چلنا ہے، اور دونوں مجتہد اس معنی میں حق پر ہیں کہ انھوں نے مسائل شرعیہ پر عمل کرنے کے لئے ان کیلئے جو شریعت کا حکم تھا اس پر انھوں نے عمل کیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ اللہ کے رسول نے فرمایا کہ مجتہد اگر غلطی کرتا ہے تو بھی اس کو ایک اجر ملتا ہے، اگر وہ حق پر نہ ہوتا تو غلطی پر اس کو اللہ کی طرف سے اجر کیوں ملتا، پس خوب سمجھ لیجئے کہ اصل بنیز حکم شرع کا بجالانا ہے، خواہ نفس الامر میں وہ حکم واقع کے مطابق ہو یا واقع کے خلاف، دیکھئے ایک شخص پر قبلہ مشتبہ ہے مگر وہ نثری نہیں کرتا اور قبلہ کدھر ہے بلا اس کی تحقیق کئے نماز پڑھ لیتا ہے تو اگرچہ وہ ٹھیک ہی سمت نماز پڑھے مگر چونکہ اس نے خلاف شریعت کام کیا ہے، اس وجہ سے بعض علماء کہتے ہیں کہ وہ گنہگار ہو گا اور اس کا نماز پڑھنا باطل ہو گا، حالانکہ اس کا قبلہ واقع کے مطابق تھا اور حق تھا مگر چونکہ اس کا عمل شریعت کے مطابق نہیں تھا اسلئے اس کا حق قبلہ بھی شریعت کی نگاہ میں ناجز قرار پایا۔

ہیں سے یہ بات بھی سمجھ لیجئے جو صاحب اجتہاد نہیں ہیں اور بلا صلاحیت اجتہاد قرآن و حدیث کا معنی و مطلب بیان کرتے ہیں اور ان سے احکام اخذ کرتے ہیں تو اگرچہ وہ بعض مسائل میں شریعت کے منشاء کو یا بھی لیں تب بھی وہ گنہگار ہوں گے اس وجہ سے کہ شریعت کا ان کیلئے حکم یہ تھا کہ وہ مجتہدین اور علماء دین کی طرف رجوع کریں، خود سے ان کیلئے اجتہاد کرنا حرام تھا۔

(۷) قرآن و حدیث کی موجودگی میں کسی خاص امام کی تقلید اس لئے ضروری ہے کہ قرآن و حدیث پر شریعت کے حکم کے مطابق عمل ہو اور شریعت اور قرآن و حدیث جاہلوں کے ہاتھ میں کھلونا نہ بن جائیں، جیسے ڈاکٹری کی کتاب موجود ہونے کے باوجود ڈاکٹروں کی طرف رجوع کر کے ہی ڈاکٹری کی کتاب سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

(۸) تقلید کے وجوب پر یہ نص قطعی ہے فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون اور علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین اور پھر اجماع امت۔

(۹) اگر یہ سوال کب کا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جمہور امت نے امام بخاری کو اجتہاد کے اس مقام پر نہیں سمجھا ہے کہ مسائل فقہیہ میں ان کی تقلید کی جائے، ان کے ہزاروں شاگرد تھے مگر فقہی مسائل میں کسی نے امام بخاری کی تقلید نہیں کی، نہ امام بخاری کی طرف منسوب کسی فقہ کی تدوین ہوئی ہے کہ اس کی روشنی میں ان کی تقلید کی جاتی۔
اور اگر یہ سوال غیر مقلدین کی طرف سے ہے تو اس امام بخاری کی کوئی کیسے تقلید کرے جس کے بارے میں غیر مقلدین کا یہ ارشاد ہے۔

” دراصل امام بخاری میرے نزدیک اس حدیث کے معاملے میں مرفوع القلم ہیں، داستان گو کی پابندی کے سامنے امام بخاری کی احادیث کے متعلق تمام چٹان بھین دھری رہ گئی۔“ (مدیقہ کائنات ص ۱۱)

بھلا بتلائیے کہ جب امام بخاری حدیث ہی کے بارے میں جو ان کا خاص موضوع اور فن تھا اس قدر ناقابل اعتبار ہیں تو فقہ میں ان پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے۔
(۱۰) اس بارے میں ہمیں کسی حنفی کا قول نہیں ملا، البتہ غیر مقلدین ان کو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا مقلد کہتے ہیں اور طبقات الشافعیہ میں ان کو شافعی لکھا ہے۔

وَالسَّلَامُ

محمد ابو بکر غازی پوری

ایک شعر کی وضاحت

محرمی زید مجدکم ! مزان بخیر

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
 زمزم کے ایک شمارے میں آپ نے ایک شعر کی بڑی اطمینان بخش وضاحت فرمائی
 تھی، ایک اور شعر بھی غیر مقلدین اخاف کو چڑھانے کیلئے اپنی کتابوں اور مضامین میں ذکر
 کرتے رہتے ہیں، اس کے بارے میں آپ کے قلم سے وضاحت ہو جائے تو بہتر ہے وہ شعر
 یہ ہے۔

قلعتنا ربنا اعدا درمل

علی من رد قول ابی حنیفہ

ہمارے رب کی ریت کے ذروں کے برابر اس شخص پر لعنت ہو جو امام ابو حنیفہ کے
 قول کو رد کرے۔
 آپ کا خادم

نظام الدین بہرائچ

نہ ہنرم ! پہلے آپ یہ معلوم کریں کہ یہ شعر کس کا ہے، پھر معاملہ آسان ہو جائے گا
 اور غیر مقلدین کو اس بارے میں دھما چوکڑی ہوا ہو جائے گی۔ اس شعر کی نسبت امیر المومنین
 فی اکرمیت حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کی طرف ہے، حضرت عبداللہ بن مبارک
 حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خاص شاگرد تھے، چونکہ یہ زبردست محدث تھے
 اور ان کی جلالت علمی پر اتفاق عام تھا، زہد و تقویٰ میں بھی ممتاز تھے، اپنے اساتذہ امام ابو حنیفہ

کے خاص عقیدہ تہذیب کے نفسیہ تھے، تو امام ابو حنیفہ کے دشمنوں کو یہ بھلا نہیں معلوم ہوا کہ عبداللہ بن مبارک جیسا عظیم الشان اور جلیل القدر محدث امام ابو حنیفہ کے حلقہ تلامذہ میں سے شمار ہوا وہ ان کا عقیدہ تہذیب ہو، خاص طور پر خطیب بغدادی کو اس کا خاص احساس تھا تو خطیب نے جعلی اور جھوٹی سندوں سے غلط سطور و آیات اور قصے حضرت عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب اپنی تاریخ میں درج کیا جس میں حضرت عبداللہ کی زبان مبارک سے امام اعظم ابو حنیفہ کی بدگوئی تھی، مگر جھوٹ کو کب فروغ ہوا ہے، یہ سارے افسانے قصہ پارینہ بن کر رہ گئے اور خطیب بغدادی کی شخصیت قیامت تک کیلئے داغدار ہو گئی۔

بہر حال جو شعر آپ نے نقل کیا ہے یہ انہیں عبداللہ بن مبارک کا ہے، اور اس کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص امام اعظم ابو حنیفہ کے قول کو تعصب اور عداوت اور بلا کسی دلیل و حجت کے قہداور نفسانیت کی بنا پر اور امام اعظم کی تحقیر و تنقیص کے طور پر رد کرے اس پر خدا کی بشار لعنت ہو، چونکہ حضرت عبداللہ بن مبارک کے نزدیک امام اعظم کا جو علمی مقام تھا وہ بہت بلند تھا اس وجہ سے ان کی تنقیص و تحقیر ان کے نزدیک موجب لعنت خداوندی تھی، اور ایک شاگرد کو پورا حق ہے کہ اپنے استاد کی شان میں تحقیر کرنے والوں کو سخت سے سخت الفاظ میں یاد کرے اور یہ فی الحقیقت ان کے ایمانی غیرت کی بات تھی، اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کے نزدیک امام ابو حنیفہ کے فقہی اقوال کی بنیاد کتاب و سنت پر تھی تو گویا ان کے قول کو رد کرنا درپردہ کتاب و سنت پر حملہ کرنا تھا اس وجہ سے ان کی ایمانی رگ حمیت پھر ٹک اٹھی اور اپنے استاد کی حمایت میں یہ شعر کیا۔

اب اگر غیر مقلدین کو اعتراض کرنا ہے تو پہلے حضرت عبداللہ بن مبارک پر اعتراض کریں، اس کے بعد بقیہ اخلاف کی طرف توجہ فرمائیں، اخلاف نے تو اس شعر کو اپنی کتابوں میں صرف نقل کیا ہے، اس سے شعر کے باطل تو عبداللہ بن مبارک ہیں^(۱)۔ جن کے بارے میں

(۱) غیر مقلدین کو بھی چونکہ خوب معلوم ہے کہ یہ شعر عبداللہ بن مبارک نے انہیں جیسے لوگوں کے

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری اپنی کتاب تحفۃ الہادی کے مقدمہ میں فرماتے ہیں۔
 الاعلام الحافظ العلامة شیخ الاسلام فخر المجاہدین قدوة الساہلین۔
 (صفحہ ۳۶)

ہمارا خیال نہیں بلکہ یقین ہے کہ حضرت عبداللہ بن مبارک کی یہ بددعا امام ابوحنیفہ
 کے تمام ان معاندین و مخالفین کے لئے قیامت تک کے لئے ہے جو امام اعظم کے اقوال کو محض
 بغض و حسد اور عداوت و عناد کی وجہ سے بلا کسی دلیل محکم اور حجتہ ساطعہ کے رد کر دیتے ہیں اور
 ان کا مقصد امام اعظم کی تحقیر و توہین ہوتا ہے۔

یہ بات کہ دلائل کے ساتھ کسی سے اختلاف کرنا یہ بالکل الگ چیز ہے اور یہ اختلاف
 ہر زمانہ میں رہا ہے، صحابہ کے زمانہ میں بھی رہا ہے اور تابعین و تبع تابعین اور ان کے بعد
 کے ادوار میں بھی اس قسم کا اختلاف رہا ہے، اس لئے یہ شعر ایسے لوگوں کیلئے نہیں بلکہ
 آج کے غیر مقلدین قسم کے لوگوں کے لئے پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے جو امام اعظم کے اقوال کو
 محض حسد اور نفسانیت کی وجہ سے رد کر دیتے ہیں۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

لئے کہا ہے جو بلا وجہ امام ابوحنیفہ کی مخالفت میں اپنی جان کو پھانسی دے رہے ہیں اس وجہ سے سب سے
 زیادہ تکلیف اس شعر سے غیر مقلدین کو پہونچی ہے، ورنہ ہم نے آج تک کسی شافعی یا حنبلی
 کو اس شعر سے چڑتے ہوئے نہیں دیکھا۔

کیا دین کو جاننے کیلئے صرف کتاب و سنت کافی ہیں؟

محرمی و محرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دام فضلہ

اَللّٰمُ عَلَیْکُمْ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُہٗ

اہلحدیث حضرات کا یہ کہنا کہ کتاب و سنت اصل ہے، کتاب و سنت میں کوئی بات ثابت ہو جانے کے بعد کسی صحابی و تابعی اور امام کی بات پر توجہ نہیں دی جائے گی، ان کی یہ بات بظاہر معقول معلوم ہوتی ہے، مگر مزمل کا اس بارے میں کیا خیال ہے۔ امید ہے آگاہ فرمائیں گے۔

وَالسَّلَامُ

سلیمان کابنحی احمد آباد

ترجمہ ! آپ نے میرے بارے میں جن تاثرات کا اظہار کیا ہے، یہ آپ کی محبت کی بات ہے، میں نے ان کو نقل نہیں کیا، اچھا نہیں معلوم ہوتا کہ اپنی تعریف اپنے ہی پرچہ میں شائع کی جائے، آپ نے مبالغہ سے بھی کام لیا ہے، آدمی کی تعریف میں مبالغہ نہیں آنا چاہئے، دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ حق بات کہنے اور حق پھیلانے کی توفیق مرحمت فرمائے، اور محض اپنی رضا کے لئے کام کرنے کی سعادت بخشے۔ ریا، نام و نمود بڑی بری بیماری ہے، ڈر معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے عمل میں کہیں ان کے اثرات نہ ہوں کہ سارا کیا دھرا خاک میں مل جائے۔

آپ نے جس بات کو محقول سمجھا ہے وہی بات نہایت نامعقول ہے، بلاشبہ کتاب و سنت اصل ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے، مگر اس کے باوجود ہمیں اور آپ کو صحابہ کرام سے استغفار ہے نہ تابعین اور ائمہ دین اور فقہائے اسلام اور محدثین کرام سے کتاب و سنت کا صحیح مفہوم معلوم کرنے کیلئے بہر حال ہمیں ان کی رہنمائی کی ضرورت ہے اور ان کے تفقہ و علم سے ہمیں کوئی چارہ نہیں ہے، جب ہم صحابہ کرام اور فقہائے اسلام کی رہنمائی کے بغیر اپنے سے کتاب و سنت کا معنی اور مفہوم متعین کریں گے تو بسا اوقات گمراہ ہو جائیں گے۔

صحابہ کرام اور تابعین و ائمہ دین اور فقہائے اسلام نے دین کو جس طرح سمجھا ہے اور اس کے بارے میں ان کی جو رہنمائی ہے وہی اصل دین ہے، کتاب و سنت سے جو مفہوم اور معنی ہم متعین کریں گے وہ دین نہیں کہلائے گا، بلکہ اگر اسلاف سے ہٹ کر ہم نے اپنی عقل سے دین کو سمجھنے کی کوشش کی تو دین کا تماشا بن جلے گا، اور یہی وجہ ہے کہ امت کے تمام بڑوں نے دین کو اسلاف کے بیان و شرح کی روشنی میں سمجھنے کی عام سلین کو تلقین فرمائی ہے، ائمہ دین اور فقہائے اسلام اور محدثین کرام نے بھی صحابہ کرام کو دین کے بارے میں اپنا مقتدی مانا ہے اور انھوں نے کبھی اس کی جرأت نہ کی کہ صحابہ کرام کو دین کے بارے میں معیار قرار نہ دیں۔ صحابہ کرام و تابعین اور فقہائے اسلام یہ تمام امت کے وہ افراد ہیں کہ صحیح دین کیا ہے اسے سمجھنے کے لئے ان کی ضرورت ہے، ہم انکی رہنمائی کے محتاج ہیں۔

ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ علم کا پہلا رٹھے مگر وہ بھی فرماتے ہیں کہ :

”جو سنت، حدیث، اقوال صحابہ، اور اقوال تابعین وغیرہم سے باخبر نہ ہوگا وہ دین کو صحیح نہیں سمجھ سکتا، اس وجہ سے کہ سلف نے قرآن کی کیا تفسیر کی ہے اور خالص سنت کیا ہے اس کا علم انھیں وجہ سے ہوگا،

(منہاج السنہ ج ۲ ص ۷۱)

جن لوگوں کو بخاری پڑھنے پڑھانے کا اتفاق ہے، انھیں معلوم ہے کہ امام بخاری

نہایت صحیح کلام، آجین و عقبہ و محدثین تمام کے اقوال ذکر کرتے ہیں اور ان سے
 سنیہ حدیث کہتے ہیں، اگر ان حضرات کا قول و فعل جت نہ ہوتا تو امام بخاری کو ان
 کے اعمال سے استفادہ کرنے کی حاجت کیا تھی، وہ صرف قرآن کی آیت اور حدیث ذکر
 کر دیتے یہ کافی تھا۔ مگر امام بخاری کو وہ بات نہ سوجھی جو آپ کے ان اہل حدیث حضرات کو
 سوجھی ہے جن کا کلام آپ نے نقل کیا ہے۔

بخاری شریف کی روایت ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دو رکعت فجر سے
 پہلے اور دو رکعت عصر کے بعد کبھی نہیں چھوڑتے تھے، اگر صرف حدیث ہی کو دیکھ کر
 کسی کو دین سیکھنا ہے تو وہ عصر بعد دو رکعت پڑھے، مگر امت میں کوئی اس کا قائل
 نہیں ہے، اس لئے کہ ہمیں صحابہ کرام سے معلوم ہوا کہ یہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت
 تھی اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں جو لوگ اس حقیقت سے واقف نہیں تھے
 انھوں نے جب عصر بعد ان دو رکعتوں کا معمول بنایا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان کے ساتھ
 سختی کرنی پڑی، شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

قد کان عمر رضی اللہ عنہ
 یحذر الناس علی الصلوة بعد العصر
 مع ان جماعتاً فعلوا لما روى عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ فعلہ
 وداوم علیہ لکن لما کان من خصائصہ
 صلی اللہ علیہ وسلم وکان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم قد نفی عن الصلوة
 بعد العصر حتی تغرب الشمس وبعد
 الفجر حتی تطلع الشمس کان عمر
 یضرب من فعل هذه الصلوة (فتاویٰ ۳۹)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ عصر بعد نماز پڑھنے پر
 سزا دیتے تھے، حالانکہ ایک جماعت کا اس
 پر عمل رہا، ان کی دلیل تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے عصر بعد (دو رکعت) نماز پر
 مداومت کی ہے، لیکن چونکہ یہ آنحضور اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت تھی اور آپ
 نے فجر اور عصر بعد نماز پڑھنے سے منع فرمایا
 تھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو عصر بعد نماز
 پڑھتا تھا اس کو سزا دیتے تھے۔

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہیں یہ منقول نہیں ہے کہ آپ نے عصر کے بعد دو رکعتوں کو اپنی خصوصیت فرمایا ہو، مگر صحابہ کرام کو اور خصوصاً جو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت قریب صحابہ کرام تھے ان کو یہ معلوم رہا کرتا تھا کہ آپ کا کون کام غص اپنے لئے ہے اور کون کام تمام امت کے لئے ہے۔ اس لئے ان صحابہ کرام کی رہنمائی کے بغیر صحیح سنت کا علم ہو ہی نہیں سکتا تھا۔

ایک دوسری مثال لیجئے بخاری و مسلم کی صحیح روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لیس علیہ السلام فی فراستہ ولا عبدا صدقة یعنی مسلمان کے گھوڑے اور اس کے غلام میں زکوٰۃ نہیں ہے۔

اس حدیث کا ظاہر مفہوم ہے کہ مسلمان کے پاس کسی طرح کے گھوڑے اور غلام ہوں اس میں زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، اگر کوئی صرف حدیث کو دیکھے گا تو اس کا یہی نتیجہ ہوتا چاہئے، مگر ظاہر یہ کہ علاوہ کسی نے حدیث کا یہ مطلب نہیں لیا ہے بلکہ جمہور اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اگر یہ گھوڑے اور غلام تجارت کے لئے ہوں گے تو اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی، خود غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری فرماتے ہیں کہ:

ان زکوٰۃ التجار لا ثابتہا بالاجماع فيخص به عموم هذا الحديث - (مختصر ص ۲۷)
یعنی گھوڑے اور غلام اگر تجارت کیلئے ہوں تو انکی زکوٰۃ اجماع سے ثابت ہے، پس اجماع سے حدیث عام کا مفہوم خاص کیا جائیگا۔
دیکھا آپ نے حدیث عام تھی مگر اس کو اجماع سے خاص کرنا پڑا، اجماع نہ کتاب اللہ ہے اور نہ سنت یہ صحابہ کرام و تابعین و غیر ہم کا قول و عمل کے اتفاق کا نام ہے۔

اگر صحابہ کرام کا دین میں اور دین کی تشریح و توضیح میں کوئی مقام نہیں ہے صرف کتاب و سنت ہر شخص کے لئے کافی ہیں تو آنحضور کا یہ ارشاد معاذ اللہ لغو ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ اقتداوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر یعنی میرے بعد جو دو آئیں گے ہیں حضرت ابو بکر اور حضرت عمر تم لوگ ان کی پیروی کرو، حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو

آپ مستقل امت کا مقتدی ہو کر اس کی پیروی و اقتدا کا حکم فرما رہے ہیں علیکم بسنتی
 وسمنے الخلفاء الراشدين فرما کر آپ نے تمام خلفائے راشدین کی سنت کو مستقل
 دین بنا کر ان کو لازم پکڑنے کا حکم فرمایا ہے، اگر خلفائے راشدین کا دین میں کوئی مقام
 نہیں تو آپ کا یہ ارشاد کیوں؟

جن کی نگاہ کتاب و سنت پر ہے وہ خوب سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام اور مجتہدین
 فقہاء کی رہنمائی کے بغیر کتاب و سنت کو سمجھا نہیں جاسکتا اور نہ پورے و مکمل دین پر
 عمل کرنا ممکن ہے، صحابہ کرام اور تابعین و ائمہ دین و فقہائے کرام کو ساقط قرار دے کر دین
 پر ایسا ہی عمل ہو گا جیسا کہ اہل قرآن کا عمل دین پر ہوتا ہے۔

جب آدمی خود راہی پر آتا ہے اور صرف اپنی عقل پر بھروسہ کرتا ہے تو اس کا مزاج
 کیسا بن جاتا ہے اور اس کی زبان سے کیا کچھ نکلتا ہے، اس کی ایک مثال سنئے،
 مرنے کے بعد مومن اور کافر کی حالت الگ الگ ہوتی ہے، نبی اور غیر نبی کی حالت
 میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، یہ بات مسلم ہے کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہ
 ہونا چاہیے۔

نواب صدیق حسن خاں صاحب بھوپالی غیر مقلدین کے بہت بڑے امام ہیں
 جب انھوں نے غیر مقلدیت کے ذہن سے اس مسئلہ پر غور کیا اور صحابہ کرام و تابعین اور
 ائمہ دین اور فقہائے امت کو بیچ سے نکال کر اس بارے میں سوچا تو اب ان کی رائے
 اور سوچ یہ تھی، فرماتے ہیں:

”و جملہ اموات از مومنین و کفار از حصول علم و شعور و ادراک و سماع
 و عرض اعمال در جواب برزائے برابر اند **تخصیص** بانبیاء و صلیائے نیست“

(دلیل الطالب ص ۸۸۶)

یعنی تمام مردے عام اس کے کہ وہ مومن ہوں یا کافر علم و شعور و ادراک سننے
 اعمال کے پیش ہونے اور زیارت کنندہ کے سلام کا جواب دینے میں برابر

اور یہ کہ اس میں حضرات انبیاء علیہم السلام اور صلحا کی کوئی
تخصیص نہیں۔

بجلا جائے کہ مرنے کے بعد کیا کافر کا شعور و علم اور انبیاء علیہم السلام کا شعور
و علم برابر ہے، کیا یہ بات کسی مسلمان کی زبان سے نکل سکتی ہے، کیا قبر میں جس طرح انبیاء
علیہم السلام سنبھتے ہیں کافر کا بھی سنا اسی طرح سے ہوتا ہوگا۔

فرا کسی حدیث کا غیر مقلدین اتہ پتہ بتلائیں جس سے اس حقیقت کا پتہ چلتا ہو۔
نواب صاحب مرحوم سے ایسی شدید لغزش محض اس بنا پر ہوئی کہ انھوں نے دین کو اسلاف
سے سمجھنے کے بجائے اپنی رائے سے سمجھنے کی کوشش کی، میرے نزدیک کسی بھی مسلمان
کے لئے یہ نہایت خطرناک بات ہے کہ اس میں اسلاف کی عدم تقلید اور ان کے علم و فہم سے
بیزاری کا جرم تو پیدا ہو جائے۔

آج کل غیر مقلدین کا نوجوان طبقہ سلفیت کا لبادہ اوٹھے ہوئے امت کے نوجوانوں
کو اسلاف ہی سے بدظن کر رہا ہے، یہ وقت حاضر کا بہت بڑا فتنہ ہے، اللہ اس کے
شر سے ہم سب کو محفوظ رکھے، اور ہمیں صحابہ کرام و تابعین عظام، ائمہ دین، فقہائے امت
اور محدثین کے راستہ پر گامزن رکھے انھیں کا ہمیں متبع و مقلد بنائے اور انھیں علم و فہم
کی روشنی میں ہمیں دین پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے، تقلید میں دین و ایمان کی سلامتی ہے
عدم تقلید کا راستہ نہایت خطرناک ہے اور یہی وجہ ہے کہ مذاہب اربعہ کے مدون
ہو جانے کے بعد ساری امت نے اسی تقلید کے راستہ کو اختیار کیا ہے، ہمارے
اور آپ کے بھی دین کی سلامتی کا واحد ذریعہ اور خصوصاً اس زمانہ میں بھی تقلید اور
اسلاف پر اعتماد ہے۔

والسلام

محمد البو بکر غازی پوری

کیا ہدایہ کتاب قرآن کی طرح ہے؟

محترم مولانا غازی پوری مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ہمارے اطراف گجرات میں غیر مقلدین کی کچھ چیٹ پیٹ آبادیاں ہیں، جہاں ان کے دوچار گھر ہیں، یہ فتنہ و فساد کی باتیں کرتے رہتے ہیں، احمد آباد شہر اس قسم کی باتوں سے نا آشنا تھا مگر کچھ روز سے غیر مقلدین کا نوجوان طبقہ کوئی نہ کوئی بات پیدا کرتا رہتا ہے، تبلیغی جماعت کے خلاف ان کا برا زور لگتا ہے۔

آج کل ان لوگوں نے ایک نیا شوشہ یہ چھوڑ رکھا ہے کہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے، آپ کی کتابیں ہم نے پڑھی ہیں، اس لئے اب ان کی کسی بات پر اعتبار نہیں رہ گیا ہے کہ یہ کتنا سچ کہتے ہیں اور کتنا جھوٹ مگر عوام کو یہ وہ غلامیہ رہتے ہیں۔ مندرجہ باتوں کی کیا حقیقت ہے، براہ کرم بذریعہ مذہب مطلع فرمائیں تاکہ دوسرے لوگ بھی واقف ہوں۔

احمد موصی احمد آباد گجرات

نہزم ! غیر مقلدین حضرات سے صرف آپ ہی نہیں یا آپ کا علاقہ ہی نہیں بلکہ ہندو پاک کے بیشتر علاقے ان کی فتنہ سامانیوں اور شرانگیزیوں سے پریشان ہیں ان کی تحریک کا مقصد عوام میں اضطراب پیدا کرنا اور اسلاف سے بیزار کرنا ہے، خدا

اہمیت اسلامیہ کو اس فتنہ سے محفوظ رکھے۔

میرا خیال ہے جس غیر مقلد نے یہ بات اڑائی ہے کہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے، اس نے غالباً حکیم صادق سیالکوٹی غیر مقلد کی کتاب سبیل الرسول سے یہ بات نقل کی ہے، اس لئے کہ یہ جھوٹ سبیل الرسول والے ہی نے بولا ہے، وہ لکھا ہے: جس طرح قرآن کے بعد اصح الکتاب صحیح بخاری ہے، اسی طرح احاف میں ہدایہ کا درجہ ہے کہ ہدایہ ہی میں لکھا ہے کہ ان الہدایۃ کمال القرآن

کہ ہدایہ مثل قرآن ہے۔ ص ۲۲۸

حکیم صادق سیالکوٹی سبیل الرسول کے مصنف نے خدا کا ادنیٰ خوف رکھے بغیر اتنا بڑا جھوٹ گڑھا ہے، ہدایہ کوئی نایاب کتاب نہیں ہے، ہر عربی مدرسہ میں اس کا ایک نہیں کئی نسخہ موجود ملے گا۔ کسی غیر مقلد عالم کا آپ ہاتھ پکڑیے اور کسی بھی اس پاس کے عربی مدرسہ میں لیجا کر اس کے ہاتھ میں ہدایہ دے دیجئے اور اس سے کہئے کہ دکھلاؤ یہ بات ہدایہ میں کہاں لکھی ہے، وہ ہدایہ کے ادراک ساری زندگی الٹا پلٹا رہے گا مگر ہدایہ میں اسے یہ بات نظر نہیں آئے گی، غیر مقلدین علماء خود تو جھوٹ بولتے ہی ہیں انہوں نے کہ وہ اپنے کو عوام کو بھی جھوٹ کی راہ پر لگاتے ہیں۔

حکیم صادق سیالکوٹی نے اپنی کتاب سبیل الرسول میں مولانا یوسف جے پوری کی کتاب حقیقۃ الفقہ سے بہت زیادہ استفادہ کیا ہے، حقیقۃ الفقہ کی باتیں کبھی حوالہ دیکر اور کبھی بلا حوالہ دیئے ہوئے اس کتاب میں نقل کرتے رہتے ہیں، یہ بات کبھی انہوں نے غالباً حقیقۃ الفقہ ہی سے اڑائی ہے، مگر حقیقۃ الفقہ والے نے ہدایہ کا نہیں بلکہ مقدمہ ہدایہ کا حوالہ دیا ہے، ہمارے پاس جو ہدایہ ہے ہم نے اس کا مقدمہ دیکھا ہے

(۱) یہ ہے حکیم صاحب غیر مقلد کی قابلیت کا ادنیٰ نمونہ اصح الکتاب فرما رہے ہیں، اور اس قابلیت کے بل بوتہ پر وہ کتاب وسنت سمجھنے کا بھی حوصلہ رکھتے ہیں۔

میں یہ بات ہدایہ کے مقدمہ میں بھی نظر نہیں آئی، یقیناً یوسف جے پوری نے بھی جھوٹ بولا ہے، (۱) معلوم نہیں اس کے نزدیک ہدایہ کے مقدمہ سے کیا مراد ہے۔
 بہر حال یوسف جے پوری کی پوری بات سے فرماتے ہیں:
 "یہ ہدایہ ہے جس کی شان میں یہ شعر مقدمہ ہدایہ میں منقول ہے۔"

ان الهدایۃ کا القرآن قد نضحت مخلصوا قبلہا فی الشراعی من کتبہ
 ترجمہ :- ہدایہ قرآن کی طرح ہے جس نے تمام پہلی کتابوں کو جو شروع میں لکھی گئیں
 منسوخ کر دیا ہے۔ (حقیقۃ الحقہ ص ۱۵)

جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ ہمارے پاس جو ہدایہ ہے اس کے مقدمہ میں مجھے
 یہ شعر کہیں نظر نہیں آیا، اب اگر مولانا یوسف کی یہ بات یا یہ حوالہ صحیح ہے تو ہدایہ کے مقدمہ
 میں کوئی غیر مقلد عالم یہ شعر کھلائے، ورنہ اشرے ڈرنے اور دین کے نام پر جھوٹ
 بول بول کر بے دینی کا کام نہ کرے۔
 آپ کا جواب تو پورا ہو گیا مگر مجھے ناظرین کی آنکھیں کھولنے کیلئے غیر مقلدین
 علماء کی قابلیت کو بھی ظاہر کرنا ہے۔

حکیم صادق سیالکوٹی نے صرف اتنا نقل کیا ہے۔ ان الهدایۃ کا القرآن
 اور ترجمہ کیا ہے کہ ہدایہ مثل قرآن کے ہے۔

اور مولانا یوسف جے پوری نے پورا شعر نقل کیا ہے اور ترجمہ کیا ہے:
 ہدایہ قرآن کی طرح ہے جس نے تمام پہلی کتابوں کو جو شروع میں لکھی گئیں منسوخ کر دیا ہے۔

(۱) غالباً مقدمہ ہدایہ سے مراد ہے ہدایہ کے شروع میں ہدایہ کتاب کی تالیف کے صدیوں بعد مولانا عبدالحی
 لکھنوی کی وہ تحریر ہے جس میں انھوں نے ہدایہ اور اس کے مصنف کے بارے میں اپنی معلومات جمع کی ہیں اور
 اسکو ہدایہ کے ساتھ ناشرین نے شائع کیا ہے، یہ شعر مولانا لکھنوی کی اس تحریر میں ہے، اگر ان غیر مقلدین
 کی نیت صاف ہوتی تو اس کو واضح کر تے کہ مقدمہ ہدایہ سے مراد مولانا لکھنوی کی تحریر ہے۔

قطع نظر اس کے کہ یہ شعر کس کا ہے اور کہاں لکھا ہے آئیے ہم دیکھیں کہ اس شعر کے ترجمہ میں غیر مقلدین کے یہ مجتہدین علماء کیسا غلط کھا رہے ہیں، نہ تو حکیم صادق سیالکوٹی نے شعر کو سمجھا اور نہ مولانا یوسف جے پوری نے شعر کا مطلب و مفہوم جانا، شعر کا صحیح اور یا محاورہ ترجمہ یہ ہے :

بیشک ہدایہ نے قرآن کی طرح پہلے کی تمام فقہی کتابوں کو منسوخ کر دیا ہے۔
شعر کہنے والے کا مقصد یہ ہے کہ جس طرح قرآن نے گزشتہ تمام آسمانی کتابوں کو اپنی فصاحت و بلاغت اور اسرار و حکم اور آخری کتاب ہونے کی وجہ سے منسوخ کر دیا ہے اسی طرح سے ہدایہ اپنے عمدہ اسلوب تحریر، عبارت کی جامعیت و بلاغت و جزالت کی وجہ سے پہلے کی تمام فقہی کتابوں سے فائق ہے، اگر صرف ہدایہ کو پڑھ لیا جائے تو فقہ کی کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

شاعر کا مقصد تو یہ ہے، جس میں کسی طرح کی معنوی قباحات نہیں، یہ اسی طرح کی بات ہے جیسے بخاری کی شرح فتح الباری کے بارے میں کوئی کہے کہ جس طرح قرآن سے بقیہ آسمانی کتابیں منسوخ ہو چکی ہیں کسی اور کتاب کی اب حاجت نہیں اسی طرح فتح الباری نے حدیث کی تمام شروح کو منسوخ کر دیا ہے اس کتاب کے بعد بخاری کی کسی اور شرح کی ضرورت نہیں رہتی، فتح الباری کے بارے میں اس کا اظہار خیال زیادہ سے زیادہ کسی اور کو مبالغہ نظر آئے گا مگر معنوی طور پر یہ بات ایسی نہیں ہے کہ کسی کو اس پر اعتراض کی گنجائش ہو، شاعر نے ہدایہ کو قرآن کی طرح نہیں کہا ہے بلکہ وہ کہتا ہے کہ قرآن نے جس طرح دوسری آسمانی کتابوں کو منسوخ کر دیا اسی طرح ہدایہ نے دوسری فقہی کتابوں کو منسوخ کر دیا ہے یعنی ہدایہ کے بعد اس کی ضرورت باقی نہیں رہتی ہے، اگر کسی کا یہ خیال ہو تو آپ کو یا کسی کو اس پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ بات صرف اتنی سی ہے مگر غیر مقلدین مجتہدین شعر کا غلط ترجمہ کہہ کے بات کہاں سے کہاں پہونچا دیتے ہیں^(۱)۔

(۱) مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے شعر کا ترجمہ صحیح کیا ہے، ان کا ترجمہ ملاحظہ ہو! ہدایہ نے

اہل علم جان رہے ہیں کہ شعریں **المرسل یتا یہ** ان کا اسم ہے اور کالقرآن سے آخر تک سب مل ملا کر ان کی خبر ہے۔ اور پورے شعر کا ترجمہ صحیح وہ ہے جو میں نے کیا ہے، مگر غیر مقلدین قابل لوگ ان **الہدایہ** کو مبتدا بنا کر کالقرآن کو خبر بنا دیتے ہیں اور یہیں بات کو پوری کر دے ہیں اور ترجمہ کرتے ہیں کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے، واہ رے قابلیت، اگر جملہ میں یہ مکمل ہوتا تو پھر ضروری تھا کہ کالقرآن کے بعد **الذی یا البقی** اسم موصول لایا جاتا۔ بلا اس کی عبارت درست نہیں ہو سکتی تھی۔ اور کمال تو مولانا یوسف جے پوری کا ہے **فی الشرع** کا ترجمہ آپ کرتے ہیں شروع میں، ایسے پاگلوں کو جے پوری لاکر اگرہ کے پاگل خانہ میں کیوں نہیں رکھ دیا گیا۔ بھلا بتدائی جس کو عربی کے ایک معمولی شعر کا ترجمہ کرنے کا سلیقہ نہ ہو، جو عربی کی معمولی عبارت کا صحیح ترجمہ نہ کر سکتا ہو اور نہ سمجھ سکتا ہو اس کو شوق ہوتا ہے ہدایہ کے خلاف منہ زوری دکھلانے کا۔ **اقالہا وانا الیہ راجعون**۔

ابھی حقیقۃ الفقہ کتاب جی میں نے دیکھی تو اس میں عربی کی اس عبارت پر نظر پڑ گئی **والاولی ان یکون الشرع اسم اللدین** فلا یحتاج الی التاویل (۱۵) اور اس کا ترجمہ یہ جے پوری قابل صاحب کرتے ہیں۔ شرع نام ہے دین کا جو تاویل کا محتاج نہیں

اہل علم داد دیں اس ترجمہ کی، اور جامعہ سلفہ والے مٹھائی تقسیم کریں قابلیت کے اس شاہکار نمونہ پر۔

چونکہ غیر مقلدین کو حقیقۃ الفقہ پر بڑا ناز ہے اور اس کا مؤلف جو جاہل محقق تھا اس کو یہ لوگ بڑا محقق سمجھتے ہیں، اس لئے ذرا اس کی قابلیت کا ایک نمونہ اور

قرآن مجید کی طرح ان کتابوں کو نسخہ کر دیا جو اس کے پہلے لوگوں نے تصنیف کی تھیں، **المقالات** مولانا نے جاہل غیر مقلدین کی طرح ”ہدایہ قرآن کی طرح ہے“ ترجمہ نہیں کیا ہے۔

ابن علم ملاحظہ فرمائیں مگر شرط یہ ہے کہ قہقہہ نہ لگائیں، تدریب الراوی سے امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے۔

وكان يقول واياكم والاخذ بالحديث الذي اتاكم من بلاد اهل

الرأى الا بعد التفقش، (۱)

اور اس کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

کوئی حدیث بھی عراق سے آئے اور اس کی اصل حجاز سے نہ ہو تو نہ قبول کی جاوے

اگرچہ صحیح ہو، نہیں چاہتا ہوں، مگر خیر خواہی تیری بہت

یہ ہے الا بعد التفقش کا شاندار، شاہکار ترجمہ، متبنی ہوتا تو یوسف جی پور

کی قابلیت پر پورا ایک قصیدہ کہہ دیتا۔

میں کیا باتوں جب میں غیر مقلدین مجتہدین کی قابلیتوں کے نمونے دیکھتا ہوں

تو حیران ہو کر سوچتا ہوں کہ جہل مرکب کے یہ گر فناء پر آخر کب اپنی اوقات پہنچائیں گے۔

ایسے لوگ امت کو گمراہی کی کس خندق دکھائی میں ڈالیں گے، آقلے دو جہاں کی بیشنگونی

آج ہماری آنکھوں کے سامنے ہے، جاہل دین کے ٹھیکہ دار بن گئے ہیں، انھوں نے حرام

و حلال کی تمیز اٹھادی ہے۔ جن لوگ افاضلوں کا پورا نقشہ آج نگاہوں کے سامنے ہے۔

ماصل کلام یہ ہے کہ ہدایہ میں یا ہدایہ کے مقدمہ میں مذکورہ بالا شعر یا یہ بات

کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے کہیں نہیں ہے، اگر کسی کتاب میں یہ شعر مذکور بھی ہے تو اس کا

وہ مطلب نہیں ہے جو غیر مقلدین بیان کرتے ہیں، اس شعر میں کسی طرح کی کوئی معنوی جہت

نہیں ہے جیسا کہ عرض کیا گیا، غیر مقلدین کی باتوں کو سنجیدگی سے سننے کی ضرورت نہیں

ہے، یہ وہ جماعت ہے جو ہر روز ایک نیا فتنہ جنم دیتی ہے، بس اس سے ہوشیار

رہنے کی ضرورت ہے۔ محمد ابو بکر غازی پوری

(۱) غلام ناظرین کی خاطر اس کا صحیح ترجمہ نقل کیا جا رہا ہے۔

یعنی امام شافعی فرماتے تھے کہ اہل الرائے کے شہر وں سے جو حدیث آئے اسکو چھان بین کر کے ہی لینا۔

کیا صاحبین نے امام ابو حنیفہ سے دوئلت مسائل میں اختلاف کیا ہے!

محترم حضرت مولانا غازی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

احمد شرذمہ پابندی سے مل رہا ہے، اور اس کے مضامین سے ہم نے بڑا نفع
اٹھایا ہے، براہ کرم یہ واضح کریں کہ کیا یہ صحیح ہے کہ امام ابو حنیفہ کے شاگردوں نے امام ابو یوسف
اور امام محمد نے جن کو صاحبین کہا جاتا ہے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو تہائی مسئلوں
میں اختلاف کیا ہے۔ اس کو غیر مقلدین بہت اچھالتے ہیں۔

والسلام

عبد القدوس میرٹھ

ناہنم! غیر مقلدین حضرات کی سب سے لذیذ غذا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توسین
و تنقیص کرنا ہے، یہ ہر اس بات کو اچھالتے ہیں جس سے امام عالی مقام کا رتبہ گھٹے،
آجکل غیر مقلدیت کا شیوہ و شعار یہ بات رہ گئی ہے، اور سب سے بڑا غیر مقلد وہی ہے
جس کی زبان حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں سب سے زیادہ چلے، اگر
یہ بیچارے اس بات سے واقف ہوتے کہ امام اعظم ابو حنیفہ کی شان میں گستاخی کرنے والا
اپنے ایمان سے بھی محروم ہو جاتا ہے تو یہ ایسی حرکت کبھی نہ کرتے، سنے امام ابو حنیفہ کی

شیں گھٹانے والوں کا حشر کیا ہوتا ہے اور وہ ایمان کی دولت سے کیسے محروم ہو جاتا ہے۔

مولانا داؤد غزنوی رحمۃ اللہ علیہ مشہور غیر مقلد و اہل حدیث عالم تھے، ان کے والد حضرت مولانا عبد الجبار صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اہل حدیث تھے مگر صاحب دل اور صاحب معرفت تھے، مولانا داؤد غزنوی اپنے والد کے بارے میں فرماتے ہیں۔

”ایک روز حضرت والد بزرگوار کے درس بخاری میں ایک طالب علم نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ کو پندرہ حدیثیں یاد تھیں، مجھے ان سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں، والد صاحب کا چہرہ مبارک غصہ سے سرخ ہو گیا، اس کو حلقہ درس سے نکال دیا اور مدرسہ سے بھی خارج کر دیا، اور بفرمایا ”انقباذہ راساً المؤمن فانہ ینظر بنور اللہ“^(۱) فرمایا کہ اس شخص کا خاتمہ دین حق پر نہیں ہو گا، ایک ہفتہ نہیں گزرا تھا کہ معلوم ہوا کہ وہ طالب علم مرتد ہو گیا۔“

(داؤد غزنوی ص ۳۸۴)

ہم مولانا عبد الجبار غزنوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے صاحب دل اور صاحب معرفت تو نہیں ہیں کہ ہم قطعیت کے ساتھ اس طرح کا کوئی دعویٰ کر سکیں، مگر ہمارا تجربہ اور مشاہدہ یہی ہے کہ ائمہ دین کی شان میں گستاخ غیر مقلدین کی دینی زندگی تباہ و برباد رہتی ہے حتیٰ کہ یہ عبادتوں سے بے تعلق ہو جاتے ہیں اور نماز جیسی عبادت بھی ان کے یہاں ایک رسمی کارروائی بن کر رہ جاتی ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے دین و ایمان کی حفاظت فرمائے۔

رہا آپ کے سوال کا جواب تو ہمارا دو ٹوک جواب تو یہ ہے کہ غیر مقلدین کا بدترین پروپیگنڈا ہے، اگر یہ بات غیر مقلدین کسی سے نقل کر کے کہتے ہیں تو یہ ان کی تقلید ہی حرکت ان کی غیر تقلید نہ شان کے بالکل خلاف ہے، بلا تحقیق منہ سے بات نکالنا اہل اجتہاد کا کام نہیں ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ان دونوں شاگردوں کی بہت سی کتابیں اب طبع

(۱) یعنی مومن کی فراست سے ڈرو اس لئے کہ وہ اللہ کے نور سے دیکھتا ہے۔

ہو چکی ہیں، ان کو آدمی دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ جس نے یہ اڑایا ہے کہ معاہدین نے امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو تہائی سسٹوں میں اختلاف کیا ہے اس کی بات میں کتنی
سچائی اور کتنا وزن ہے۔

اور کتابوں کو تو جانے دیجئے صرف موطا امام محمد کو ہاتھ میں آپ لے لیں اور اس کا صفحہ
اٹھتے جائیں اور ہاتھ میں قلم اور کاغذ بھی رکھ لیں اور امام محمد ہر حدیث کے ساتھ جواب دہ اور امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں اس کو نوٹ کرتے جائیں اور پھر شمار کر لیں کہ کیا
امام محمد دس فیصد مسائل میں بھی امام اعظم سے اختلاف کرتے ہیں، دو تہائی کی بات تو
بہت بڑی ہے، یہ اس بات کی تحقیق کا بہت عمدہ اور آسان ذریعہ ہے اسی سے معلوم ہو جائیگا
کہ غیر مقلدین حضرات اس طرح کی باتیں بلا تحقیق اڑاتے ہیں، اور اگر کسی حنفی کی کتاب میں
ان کو اسی طرح کی بات مل جائے تو پھولے نہیں سماتے، مولانا عبدالحی صاحب فرنگی مہلی نے
یہ بات کہیں لکھ دی ہے اور وہ بھی ایک ایسی کتاب کے حوالہ سے جو منسوب تو ہے امام غزالی
کی طرف مگر فی الاصل وہ ان کی کتاب پر نہیں ہے، اور اگر کسی نے اس کو امام غزالی کی
کتاب کہا بھی ہے تو اس کا یہ بھی کہنا ہے کہ اس کتاب میں تمام باتیں امام غزالی کی نہیں
ہیں بلکہ بہت سی باتیں دوسروں نے اس میں شامل کر دی ہیں، اس کی کچھ تفصیل علامہ ابن حجر
مکی شافعی کتاب الخیرات احسان میں موجود ہے۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

فقہائے کرام کے اقوال کی بنیاد کتابِ سنت پر ہوا کرتی ہے

غیر مقلدین حضرات جب دلائل کے میدان میں مات کھانچکے ہیں تو انہوں نے مقلدین عوام و رغلا نے اور اسلاف سے بدگمان و بیزار کرنے کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا ہے۔ وہ چند سوالات ترتیب دیتے ہیں، اور اس کو اشتہار کی شکل میں عوام میں پھیلاتے ہیں اور ان کا جواب عوام سے مانگتے ہیں، اس طرح کے کئی سوالاتی اشتہار ہماری نظر سے گزرے ہیں، غیر مقلدین کا عوام سے ایک سوال یہ بھی ہوتا ہے کہ ایک ہی مسئلہ جب ائمہ و فقہاء کے مختلف اقوال ہیں تو سب کیسے حق ہوں گے؟ اس سوال کی ان کے نزدیک اتنی اہمیت ہے کہ مجھے تمام اشتہاراتی سوالات میں یہ سوال ضرور نظر آیا، اس سوال کا مقصد عوام کو اسلاف سے بدظن و بدگمان کرنے کے سوا اور کچھ نہیں ہے، اگر تحقیق حق منظور ہوتی تو کسی معتبر و مستند عالم سے رجوع کر کے اس کا جواب معلوم کیا جاسکتا تھا، مگر جب عوام میں دین و مذہب کے خلاف اشتعال پیدا کرنا ہی مقصد ہو تو یہ سنجیدہ طریقہ غیر مقلدین کیوں اختیار کرتے۔

درج ذیل سطور میں ہم اس سوال کا جواب دیں گے، ہم قارئین سے گزارش کریں گے کہ ہماری ان سطور کو وہ سنجیدگی اور غور فکر سے پڑھیں انشاء اللہ اس سوال کا کافی روشانی جواب ان کو ملے گا۔

اس سلسلہ کی پہلی گندہ شے تو یہ ہے کہ ایس طرح غیر مقلدین و سوال فہمی مسائل کے بارے میں کرتے ہیں اور اس کو اسلام کی شان میں بدظنی و بدگمانی کا ذریعہ بناتے ہیں اور عوام کو فقہائے امت وائمہ دین کے خلاف درقلاتے ہیں، بالکل یہی کام منکرین سنت احادیث کے بارے میں کرتے ہیں، اور اس قسم کے سوال کو محدثین کے خلاف عوام کو مشتعل کرنے اور ان سے بدظن کرنے کا ذریعہ بناتے ہیں، منکرین سنت عوام سے کہتے ہیں کہ احادیث پر عمل کیسے ممکن ہے جب کہ ایک ہی حدیث کو ایک محدث صحیح قرار دیتا ہے اور دوسرا ضعیف، ایک راوی کے بارے میں کسی محدث کی اچھی رائے ہوتی ہے اور وہ اس کی حدیث کو قبول کرتا ہے جب کہ وہی راوی دوسرے محدث کے یہاں ضعیف ہوتا ہے اور اس کی روایت ان کے یہاں مردود ہوتی ہے۔

عوام بیچارے اس طرح کے سوالات سے ذہنی انتشار میں مبتلا ہوتے ہیں اور اگر خدا کا فضل نہ ہو تو منکرین سنت کے جال میں پھنس جاتے ہیں، اور محدثین کے بارے میں بد عقیدہ اور احادیث کے منکر ہو جاتے ہیں۔

غیر مقلدین نے عوام مسلمین کو فقہ اور فقہاء سے بدظن کرنے کا منکرین سنت والا یہی طریقہ اختیار کیا ہے۔ جس طرح منکرین سنت کے حدیث کے بارے میں سوالات اور شکوک محض شیطانی فریب ہے، غیر مقلدین کا بھی یہ عمل فقہ اور فقہاء کے بارے میں شیطانی عمل اور فریب ہے۔

محدثین و فقہاء اور فقہ و سنت کے بارے میں اہل سنت و جماعت میں کبھی اس قسم کے شکوک و سوالات پیدا نہیں کئے گئے، یہ اس دور ضلالت کی ایجاد ہے، فقہاء کے مابین جو اختلافات ہوتے ہیں ان کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہوتی ہے ہر فقہ و مجتہد کے پاس کتاب و سنت سے دلائل ہوتے ہیں، اور جب کوئی بات کتاب و سنت کی روشنی میں کہی جائے گی تو وہ حق ہی ہوگی اس کے ناحق ہونے کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا، ناحق وہ بات کہلاتی ہے جو کتاب و سنت کے معارض

اجماع ہو، اور جس کی بنیاد خواہشات نفسانی پر ہو، مندرجہ ذیل مسئلہ میں دیکھئے
کہ فقہاء و محدثین کے اقوال الگ الگ ہونے کے باوجود بھی ہر ایک کا قول کتاب النثر
یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مؤید ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ چکا ہو اور وہ پھر کسی مسجد میں آتا ہے جہاں
نماز ہو رہی ہو تو وہ کیا کرے، آیا وہ نماز میں شریک ہو جائے یا شریک نہ ہو۔

اس بارے میں موطا امام مالک اور نسائی میں یہ حدیث ہے۔

حضرت مجنن رضی اللہ عنہ کے لڑکے بشر بن مجنن فرماتے ہیں کہ ان کے والد رسول
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے کہ نماز کے لئے اذان کہی گئی، رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی اور حضرت مجنن نماز میں شریک نہیں ہوئے، نماز
سے فراغت کے بعد آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا تم نے لوگوں کے ساتھ
نماز کیوں نہیں پڑھی؟ تو حضرت مجنن نے جواب میں فرمایا کہ میں گھر سے نماز پڑھ کر آیا
ہوں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسجد میں آؤ تو لوگوں کے ساتھ نماز میں
شریک ہو جاؤ، اگرچہ تم نماز پڑھ چکے ہو۔

اس حدیث کی روشنی میں مسئلہ مذکورہ میں فقہاء کے جو اختلافات ہیں آپ
ان پر نظر فرمائیے اور ان کے دلائل دیکھئے۔

(۱) اگرچہ یہ حدیث مطلق ہے مگر جمہور فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس شخص کے لئے
ہے جو گھر میں تنہا نماز پڑھ کر کے آیا ہو، اور جس نے باجماعت نماز پڑھ لی ہو اس کے لئے
یہ حکم نہیں ہے، اس لئے کہ وہ جماعت کی فضیلت حاصل کر چکا ہے، ان حضرات کے
پیش نظر آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے لا تعداد صلوٰۃ فی یوم
مرتين یعنی ایک نماز کو دو مرتبہ نہیں پڑھا جائے گا، یعنی اگر کسی نے ایک دفعہ
نماز باجماعت ادا کر لی ہے تو وہ اس نماز کو دوبارہ جماعت سے نہیں پڑھے گا۔
فقہائے امت میں سے اس کے قائل امام مالک، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور

ان ائمہ کرام کے اصحاب و تلامذہ ہیں۔

صحابہ کرام میں سے یہ ہیں مسلک حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا بھی ہے، حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے غلام سلیمان فرماتے ہیں کہ میں حضرت ابن عمرؓ کے پاس آیا اور دیکھا کہ لوگ نماز پڑھ رہے ہیں اور حضرت ابن عمرؓ کے ساتھ شریک نہیں ہیں تو میں نے ان سے پوچھا آپ ان کے ساتھ نماز کیوں نہیں پڑھتے، تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپؐ نے فرمایا کہ تم لوگ ایک نماز کو دوبارہ مت پڑھا کرو، یہ روایت ابوداؤد، نسائی اور احادیث کی متعدد دوسری کتابوں میں ہے۔

آپؐ نے دیکھا کہ ابوداؤد والی حدیث حضرت مجن والی مطلق تھی مگر جمہور فقہاء نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ بظاہر اس حدیث کے خلاف ہے، مگر ان کا جو قول ہے وہ بھی حدیث کی روشنی میں ہے اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا مذہب بھی وہی ہے جو جمہور فقہاء کا ہے۔

(۲) اس سلسلہ میں حضرت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ اور داؤد ظاہری کا قول یہ ہے کہ جو شخص نماز جماعت سے ادا کر چکا ہو پھر کسی مسجد میں وہ جائے جہاں جماعت ہو رہی ہو تو اس کے لئے اس جماعت والی نماز میں شریک ہونا جائز ہے۔ ان حضرات کے سامنے حضرت مجن رضی اللہ عنہ والی حدیث ہے۔ مگر انھوں نے اس حدیث میں آپؐ کا جو فرمان یہ ہے کہ لوگوں کے ساتھ نماز میں شریک ہو جاؤ اس سے وجوب اور تاکید مراد نہیں لیا ہے، بلکہ صرف جواز مراد لیا ہے البتہ حالت اقامت میں مسجد سے باہر نکلنا اور نماز نہ پڑھنا یہ ان ائمہ کرام کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ ایک شخص تکبیر کہی جا رہی تھی اور وہ بلا نماز پڑھے مسجد سے باہر چلا گیا تو آپؐ نے فرمایا اس شخص نے رسول اللہ کی نافرمانی کی، مسلم، احمد، ابوداؤد وغیرہ متعدد کتابوں میں یہ روایت ہے۔

اس مسئلہ میں حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت حذیفہ بن یمان، حضرت انس بن مالک، و صلہ بن زفر، امام شعبی، امام شعبی کا قول یہ ہے کہ اگر کسی نے جماعت کے ساتھ بھی نماز پڑھ لی ہو اور پھر وہ ایسی مسجد میں آیا ہو کہ وہاں جماعت ہو رہی ہو تو اس کو دوبارہ نماز جماعت سے پڑھ لینا چاہئے۔

ان حضرات نے حضرت نجیح والی روایت کو مطلق سمجھ کر یہ قول اختیار کیا ہے۔ ناظرین غور فرمائیں کہ ایک مسئلہ میں صحابہ کرام، ائمہ دین و فقہاء و محدثین کے مختلف اقوال ہیں اور ہر ایک قول کی بنیاد احادیث رسول ہی ہیں، اس لئے کسی ایک قول کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فلاں قول حق ہے، اور فلاں قول حق نہیں ہے، جب یہ سارے اقوال احادیث رسول اور صحابہ کرام کی اتباع و تقلید ہی میں اختیار کئے گئے ہیں تو سارے اقوال ہی حق شمار ہوں گے، ان میں سے کوئی قول بھی کوئی اختیار کر لیا وہ اپنی حق ہی شمار ہوگا، اسی وجہ سے اہل سنت و الجماعت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ مذاہب اربعہ تمام کے تمام حق ہیں، اس لئے کہ تمام ہی مذاہب کی بنیاد کتاب و سنت اور اقوال صحابہ پر ہے۔

ائمہ دین کے کسی مسئلہ میں مختلف اقوال دیکھ کر عوام کو درغلانا اور ان کو دین و مذہب اور اسلام سے بدگمان و عقیدہ کرنا یہ ایسی شیطانی حرکت ہے جس سے ہزار بار اللہ سے پناہ مانگنی چاہئے، اگر حق اور ناحق ہونے کی بنیاد یہی چیز ہو تو پھر احادیث رسول بلکہ قرآن پاک کے بارے میں بھی آدمی کو شکوک و شبہات میں گمراہ اذہان و افکار کے لوگ مبتلا کر سکتے ہیں۔^(۱)

(۱) مثلاً قرآن میں ہے حافظوا علی الصلوات والصلوة الوسطیٰ یعنی نمازوں کی پابندی کرو اور صلوة وسطیٰ کی پابندی کرو، اب صلوة وسطیٰ سے کیا مراد ہے، حدیث میں آیا ہے کہ حضرت عائشہ حضرت زید بن ثابت حضرت ابوسعید خدری کا قول ہے کہ اس سے مراد ظہر کی نماز ہے، حضرت علی اور حضرت حفصہ اور بعض

۴۰
 علماء کے دین و اعمال کی حفاظت و بقا کا دار و مدار اس پر ہے کہ ہم اسلاف
 کے دامن کو مضبوطی سے تھامے رہیں، اور انہیں کی تشریح و توضیح کی روشنی میں کتاب
 و سنت پر عمل کریں۔ (واللہ اعلم بالصواب) (مزیہ تفصیل)
 کیلئے حافظ ابن عبد البر کی کتاب التہذیب جلد چہارم ملاحظہ فرمائیے۔

دیگر صحابہ و تابعین کا قول ہے کہ اس سے مراد عصر کی نماز ہے، حضرت عبد اللہ بن عمر حضرت انس
 بن مالک حضرت عبد اللہ بن عباس کی (ایک روایت میں) اور طاؤس، مجاہد و عطاء کا قول ہے کہ
 صلوٰۃ وسطیٰ سے مراد فجر کی نماز ہے۔ اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ پانچوں نمازوں میں سے
 ہر ایک نماز صلوٰۃ وسطیٰ ہے اس وجہ سے کہ ہر نماز سے پہلے اور بعد دو دو نماز ہے۔
 قرآن پاک کی ایک آیت کے بارے میں ائمہ دین محدثین اور صحابہ کرام کے درمیان کتنے مختلف
 اقوال ہیں، اب کیا یہ مناسب ہے کہ ان مختلف اقوال کو بنیاد بنا کر قرآن پاک کی اس آیت کو مشکوک قرار
 دیا جائے، یا محدثین اور صحابہ کرام کے بارے میں بظنی و بدعتیہ کی پیداکر جائے۔ (تفصیل کیلئے دیکھئے
 ابن عبد البر کی التہذیب جلد چہارم)

کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قبر شریف میں حیات حاصل ہے؟

مکرمی و محترمی حضرت مولانا زاد مجدہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں یا مردہ، اہل سنت کا
اس بارے میں کیا عقیدہ ہے، غیر مقلدین حضرات کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے،
ایک صاحب نے گفتگو ہوئی تو انھوں نے آیت کریمہ انک میت وانہم میدون
سے استدلال کیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قبر مبارک میں حیات حاصل نہیں ہے،
براہ کرم نہ مزم میں اس کی وضاحت فرمائیں۔ والسلام

ناظم حسین انصاری بستی

ترجمہ ! اہل سنت و اجماعت کا عام طور پر عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو قبر میں
حیات حاصل ہے، اور یہی بات صحیح ہے۔

غیر مقلدین علماء اس بارے میں کسی ایک رائے پر متفق نہیں ہیں، ان کے بعض اکابر
حیات انبیاء علیہم السلام کے قائل ہیں اور بعض منکر۔

مولانا سید میاں نذیر حسین صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک حیات انبیاء
کا ہے، فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں:

حضرات انبیاء علیہم السلام ایسی ہی قبروں میں زندہ ہیں خصوصاً آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کہ فرستے ہیں کہ جو خدا پروردگار کو بھیجتا ہے سناہوں میں اور
دور سے پہنچایا جاتا ہے۔ (صفحہ ۵۲)

مولانا شاد احمد صاحب امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ
علیہ وسلم کو روحانی زندگی حاصل ہے۔
فتاویٰ شنائیہ کا یہ فتویٰ ملاحظہ ہو۔

سوال :- نبی سب حیات ہیں یا نہیں ؟

جواب :- قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے انک میت وانفسم میتون
اے نبی تم بھی مرنے والے ہو اور یہ مخالفین سب بھی ایک دن مرنے والے ہیں۔
یہی روحانی زندگی سو وہ انبیاء اور اولیاء و شہداء سب کو حاصل ہے، مولانا
ابوالقاسم سیف بناری کا مذہب یہ ہے کہ :

انبیاء علیہم السلام کو روحانی زندگی بھی حاصل نہیں ہے۔ (صفحہ ۱۱)
یعنی ان کے عقیدہ کے مطابق انبیاء علیہم السلام اور عام انسانوں کی موت میں کوئی
فرق نہیں جس طرح عام انسان کو خواہ کافر ہو یا مشرک قبر میں کسی طرح کی زندگی حاصل نہیں
ہے یہی حال انبیاء علیہم السلام کا ہے کہ ان کو بھی قبر میں نہ روحانی زندگی حاصل ہے نہ
جسمانی، نہادی نہ بر نہ خی۔

مولانا سیف بناری مولانا امرتسری کے اوپر والے فتویٰ کے بارے میں

فرماتے ہیں :

حیات برزخی کا مسئلہ قیاسی نہیں ہے کہ حیات شہداء پر آنحضرت صلی اللہ

(۱) اور یہی مذہب نواب صدیق حسن صاحب بھوپالی اور نواب وحید الزماں حیدر آبادی صاحب
کا بھی ہے جیسا کہ ان کی کتابوں سے واضح ہے۔

علیہ وسلم کی حیات بعد الممات کو قیاس کیا جائے، بلکہ اس کے لئے نص کا
ہونا ضروری ہے، آنحضرت کے لئے صاف ارشاد ہے انکامیت
یعنی بیشک آپ مرنے والے ہیں، آگے چل کر فرماتے ہیں۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ما من احد یسلم علی
الاردن الا علی روحی اود علیہ (۱) اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم
قبر میں زندہ ہوتے تو درود روح پر معنی وارد (یعنی روح کو سلام کا جواب
دینے کیلئے) کوٹھائے جلنے کا کیا مطلب) بخلاف شہداء کے کہ ان کی بابت
اللہ تعالیٰ نے صاف فرمایا ہے بل احياء عند ربهم یرون قون (۲)
(فناوی ثنائیہ ج ۱ ص ۱۸۱)

آج کل کے بیشتر غیر مقلدین حضرات کا یہی عقیدہ و مسلک ہے کہ انبیاء علیہم السلام
کو قبر شریف میں کسی طرح کی حیات حاصل نہیں ہے اور یہ سب حضرات اس عقیدہ
کی بنیاد قرآن کی اس آیت کو بناتے ہیں انکامیت و انھم میتون یعنی اے محمد
صلی اللہ علیہ وسلم آپ بھی مرنے والے ہیں اور یہ کافر و مشرکین بھی مرنے والے ہیں۔
میں نے بہت غور کیا مگر مجھے کہیں سے بھی یہ آیت کو یہ منکرین حیات کیلئے دلیل
سمجھ میں نہیں آئی۔ یہ آیت فی الاصل قرآن کے اس ارشاد کے معنی کی تاکید ہے۔

وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افاضت فھم الخلدون - یعنی اے نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم ہم نے آپ سے قبل کسی بشر کو ہمیشہ ہمیشہ کی (دنیا کی) زندگی نہیں دی
اگر آپ کا دنیا سے رشتہ ختم ہو جائے اور آپ کو موت آجائے تو کیا یہ کفار و مشرکین دنیا میں

(۱) یعنی جو شخص مجھ پر سلام بھیجتا ہے تو اللہ میری روح کو میرے بدن میں واپس کر دیتا ہے
اور میں اس کا جواب دیتا ہوں۔

(۲) یعنی شہداء اپنے رب کے یہاں زندہ ہیں انھیں رزق دیا جاتا ہے۔

ہمیشہ ہمیشہ باتیں رہتے رہتے ہیں۔

کہا یہ جارہا ہے کہ دنیا میں اگر آپ کو بچا نہیں تو کافروں و مشرکوں کو بھی بچا نہیں اور اگر آپ پر موت طاری ہو گئی تو کافر و مشرک پر بھی موت طاری ہوگی دنیا میں نہ آپ کو ہمیشہ ہمیشہ رہنا ہے نہ کافروں کو۔

یہ مضمون اپنی جگہ پر بالکل برحق ہے، مگر اس کا تعلق انبیاء علیہم السلام یا آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی حیات سے کیلئے۔

موت نام ہے جسدِ عنقریب سے روح کے جدا ہوا ہونے کا، اتنی سی بات میں سارے انسان مشترک ہیں، خواہ مومن ہوں، خواہ کافر، انبیاء ہوں یا ادویاء، اس دنیا سے جانا سب کو ہے اور موت سب پر طاری ہوتی ہے اور ہر ایک کے بدن سے اس کی روح نکلتی ہے، اسی کا نام موت ہے، قرآن کی مذکورہ آیات سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ مرنا سب کو ہے، مگر مرنے کے بعد قبر میں کیا تمام مرتے والے ایک درجہ میں ہوں گے، کفار اور مومنین کی حالت ایک ہی ہوگی، انبیاء اور غیر انبیاء کی حالت میں کچھ فرق نہ ہوگا، میرا خیال ہے کہ یہ بات کوئی صاحب ایمان اپنی زبان سے نہیں کہہ سکتا (۱) پس جب مومن اور کافر کی اور انبیاء اور غیر انبیاء کی ان کی قبروں

(۱) انیسویں جوابات کسی مسلمان کے وہم و گمان میں نہیں آنیوالی تھی وہی بات مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن بھوپالی کا عقیدہ و مذہب بن کر ان کے قلم فیض رقم سے نکلی ہے، اپنی کتاب دلیل الطالب میں وہ فرماتے ہیں :

”و جملہ اموات از مومنین و کفار از حصول علم و شعور و ادراک و سماع و عرض

اعمال و در جواب برزائے برابر اندر تخصیص انبیاء و صلوات نیست“ (ص ۸۶)

یعنی تمام مردے عام اس کے کہ وہ مومن ہوں یا کافر علم و شعور و ادراک سننے عمل کے پیش ہونے اور زیارت کنندہ کے جواب دینے میں برابر و یکساں ہیں

میں حالت الگ الگ ہوگی تو اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کو پروردگار عالم ان کے اجسام کے باقی رکھنے کے ساتھ اگر ان اجسام کے ساتھ ان کی ارواح کا بھی تعلق قائم فرمادیا تو اس میں استحالہ اور استبعاد کیا ہے، حدیث شریفیں آتلیے کہ انبیاء علیہم السلام کے بدن کو قبر کی مٹی نہیں کھاتی ہے، جب انبیاء کے ابدان محفوظ ہوتے ہیں تو اگر ان بدلوں کے ساتھ روح کا رشتہ بھی قائم رہے تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس کا انکار کرنا کیوں ضروری ہوگا جب کہ متعدد احادیث سے اس کا ثبوت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس درود و سلام پڑھنے والوں کا درود و سلام سنتے ہیں اور اس کا جواب بھی دیتے ہیں۔
منکرین حیات کی تحریریں میں مجھے اب تک کوئی ایسی دلیل نہیں ملی جس سے

اس میں حضرات انبیاء علیہم السلام اور صلحا کی کوئی تخصیص نہیں،
مرنے کے بعد انبیاء علیہم السلام کا شعور ادراک اور علم کو غلام مومنین کے برابر قرار دینا بہت بڑی جرات کی بات ہے، کیا انبیاء علیہم السلام کا مقام علم و عرفان و علم و شعور اور کہاں عام مومنین کا علم و عرفان و علم و شعور ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اور یہاں تو خاندن صاحب نے تو غضب ہی کر دیا ہے کہ مومنین اور صلحا کی بات تو الگ وہ فرماتے ہیں کہ کفار کا شعور ادراک اور علم بھی مرنے کے بعد انبیاء علیہم السلام کے برابر ہوتا ہے۔ لہذا اللہ وانا الیہ راجعون۔ مجھے سمجھ میں نہیں آتا کہ نواب صاحب بھوپالی نے یہ بات شعور و

آگہی کی حالت میں رقم فرمائی تھی یا یہ کہ وہ جس وقت لکھ رہے تھے ان پر ذہول و نسیان اور بے شعوری کی حالت طاری تھی۔ اگر انبیاء علیہم السلام حالت زندگی میں اپنے اپنے زمانوں میں علم و شعور و قوت ادراک میں تمام امتوں سے افضل اور بڑھے ہوئے ہیں تو مرنے کے بعد ان کی یہ قوتیں اور ان کے یہ مائے عام انسانوں کے برابر کیسے ہو جائیں گے، حتیٰ کہ کفار اور انبیاء علیہم السلام میں بھی کوئی فرق نہیں رہے گا۔

کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا؟

قبریں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی ہوتی ہو، البتہ متعدد احادیث اس نوع کی ضرور ہیں جن سے ان کی حیات کا پتہ چلتا ہے۔

اور جن آیات سے منکرین حیات استدلال کرتے ہیں ان کا تعلق قبر کی حیات سے ہے ہی نہیں اس میں صرف اس کا ذکر ہے کہ دنیا میں کسی بھی انسان کو دائمی بقا نہیں اور یہ عقیدہ سارے مسلمانوں کا ہے، اس سے کسی کو انکار نہیں، قرآن کی کسی آیت یا اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث سے انبیاء کی حیات فی القبور کا انکار ثابت نہیں ہوتا۔

اب آخر میں یہ بھی جان لیجئے کہ قبر میں پہنچنے کے بعد انسان کا ادراک اور شعور اور احساس بہت بڑھ جاتا ہے، اس وجہ سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو قبر میں حیات ہے وہ دنیا کی حیات سے ادراک و شعور کے اعتبار سے بہت اعلیٰ و ارفع ہے۔ میرے نزدیک جو صحیح بات تھی و عرض کر دی گئی، یہ سند کا فی اختلاف ہے، مگر عموماً اہلسنت و الجماعت کے اکابر کا مسلک یہ ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبر میں حیات حاصل ہے، اور ادراک و شعور اور علم و احساس کے اعتبار سے یہ زندگی دنیا کی زندگی سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہے۔

اگر ان گذارشات سے تسلی نہ ہو تو انشاء اللہ اس موضوع پر مفصل ایک تحریر شائع کر دی جائے گی۔

آخر میں ایک بات یہ بھی یاد رکھئے کہ حیات انبیاء علیہم السلام کا عقیدہ ہمارا ایمان نہیں ہے کہ بلا اس عقیدہ کے کسی کے ایمان میں نقصان ہوگا، اس لئے اس بارے میں بہت زیادہ بحث و مباحثہ سے بچنا چاہئے، عموماً اس طرح کی بحثوں میں زیادہ پڑنے سے آدمی اعتدال کی راہ سے ہٹک جاتا ہے، اگر کوئی حیات انبیاء کا قائل نہیں ہے تو یہ اس کا معاملہ ہے ہم لوگوں کو اپنا عقیدہ جمہور اہلسنت کے مطابق رکھنا چاہئے خواہ تقلید ہو یا تحقیق، اسی میں ہر طرح کی خیر و عافیت ہے۔

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو منصب شریعت حاصل ہے؟

محرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، امید کہ مزاج ساری بخیر ہوگا

آپ کے رسالہ زمزم اور بعض کتابوں میں مولانا شہداء صاحب امرتسری کا رسالہ
”مذہب اہل حدیث“ کا ذکر پڑھا۔ مذہب اہل حدیث کی حقیقت جاننے کیلئے میں نے اس کو
ایک جگہ سے حاصل کیا اور اس کو پڑھا، اس رسالہ میں ص ۴۲ میں یہ عبارت ہے۔

”خلاصہ یہ ہے کہ ہمارا بلکہ کل اہل اسلام کا یہی مذہب ہے کہ سوائے رسول اللہ کے
منصب شریعت کسی کو حاصل نہیں، (مطبوعہ سیم پریس امرتسری ماہ اگست ۱۹۹۱ء)

”منصب شریعت کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ جسے یہ منصب حاصل ہوگا اسے حلال
و حرام کا حق حاصل ہوگا جس چیز کو چاہے حلال کر دے اور جسے چاہے حرام کر دے، آنحضرت
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بریلویوں کا یہی عقیدہ تو ہے؟

مولانا امرتسری صاحب کا مذکورہ عقیدہ کو تمام اہل اسلام کا عقیدہ بتلانا کیا
درست ہے؟ براہ کرام آپ اس پر روشنی ڈالیں۔

لینن الزماں انصاری کا پتہ

۹ جولائی ۲۰۰۲ء

زمزم !

مجھے آپ کا خط پڑھ کر بہت تعجب ہوا تھا، اس وجہ سے کہ مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری ایک جید الاستعداد اور بہت مصلحت کے عالم تھے، جماعتِ اہلحدیث میں ان کا بہت اہم مقام ہے اور وہ اس جماعت کے شیخ الاسلام تھے، مجھے قطعاً امید نہیں تھی کہ مذکورہ بالا جو عبارت آپ نے نقل کی ہے اور جس کے معنوں کو مولانا امرتسری نے جماعتِ اہلحدیث اور کل اہل اسلام کا عقیدہ بتلایا ہے، وہ عبارت ان کے قلم سے نکلی ہوگی، اس لئے مجھے خود اس رسالہ کو دیکھنا پڑا، مجھے وہاں یہ عبارت نظر آگئی اور اس کے ایک سطر بعد مولانا امرتسری نے آنحضرتؐ کی شان میں جو قوالی گائی ہے وہ بھی نظر آئی، آپ نے اس قوالی کو نقل نہیں کیا میں ناظرین زمزم کی ضیافت کیلئے وہ قوالی نقل کر رہا ہوں۔ مولانا فرماتے ہیں۔

بابا کے ہاں سے کون لایا جس نے پایا یہ ہیں سے پایا
گو غوث و قطب و مقتدا ہے وہ بھی اسی در کا گدا ہے

مولانا امرتسری نے مذکورہ عبارت میں اپنے جس عقیدہ کا اظہار کیا ہے یعنی ”سوائے رسول اللہ کے منصب شریعت کسی کو حاصل نہیں“ یا اپنی قوالی میں جس عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ جس نے پایا یہ ہیں سے پایا (یعنی آنحضرتؐ ہی سے) اور غوث و قطب اسی در کے یعنی آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے در کے گدا اور سوا ہی ہیں، یہ غیر مقلدین کا عقیدہ ہو تو ہو (اور نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں جب مولانا امرتسری خود ہی اس کو اہلحدیث کا عقیدہ بتلا رہے ہیں) لیکن ان کا یہ کہنا کہ یہی مذہب اور عقیدہ کل اہل اسلام کا ہے، بالکل غلط اور باطل ہے، یہ عقیدہ شیعوں اور بریلویوں کا ہے مگر اہل سنت و جماعت میں سے کسی کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ آنحضرتؐ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو منصب شریعت حاصل ہے، یا یہ کہ جس نے جو کچھ پایا ہے آنحضرتؐ ہی سے پایا ہے اور سارے انسان آنحضرتؐ ہی کے در کے گدا ہیں، تمام اہلسنت و جماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ شریعت کا منصب صرف اللہ کو حاصل ہے

اور شارع حقیقی اللہ کی ذات کے سوا کوئی دوسری ذات نہیں ہے، نہ اللہ کے سوا خواہ
یہ منصب ہو یا ولی کوئی کسی کو دیا گیا ہے، یا یہ کہ انسان کو اللہ کا درجہ چھوڑ کر کسی مخلوق کے
درجہ پر سولی بن کر کے جانا اور اس درجہ کا گدا ہونا جائز اور روا ہے۔

اس قسم کا عقیدہ رکھنے والا اہلحدیث ہوتا تو اس کا درکنار اہل سنت والجماعت
کا فرد بھی نہیں شمار شمار ہو سکتا، اس عقیدہ میں کھلا ہوا شرک موجود ہے، اللہ تعالیٰ
مولانا امیر تسری کو معاف فرمائے، ان کے قلم سے کیسے اس طرح کی خطرناک بات نکلی،
معلوم نہیں وہ کس عالم جذب و سکر میں تھے کہ اس شرکیہ عقیدہ کو انہوں نے اپنا عقیدہ
اور مذہب قرار دیا۔

منصب شریعت کا اختیار کس کو ہے، یعنی شارع حقیقی کون ہے، کیا اللہ کے
سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ جس چیز کو چاہیں حلال کریں اور
جس چیز کو چاہیں حرام کریں، جیسا کہ بریلویوں کا عقیدہ ہے (اب یہ معلوم ہوا کہ یہی عقیدہ
ان لوگوں کا بھی ہے جو اپنے کو اہلحدیث کہلاتے ہیں) اس موضوع پر مفصل بحث محمد رش
جیل حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی نے اپنے مشہور رسالہ "شارع حقیقی" میں
کی ہے۔ (۱)

مولانا اعظمی فرماتے ہیں:

تخلیل وقوعہ کے اشارے کے باب میں تحقیقی مسلک یہ ہے کہ یہ تنہا خدا نے
تعالیٰ کے اختیار کی چیز ہے، کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اسی کا کام ہے

(۱) یہ رسالہ مولوی سید محمد کچھوچھو کے ایک رسالہ کا رد ہے، جس میں کچھوچھو صاحب نے یہ ثابت
کیا تھا کہ اللہ کی طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی حلال و حرام کرنے کا حق ہے، مولانا اعظمی
رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ کا نیا ایڈیشن شائع ہو گیا ہے، مدرسہ مرقاة العلوم موسسہ حال
کیا جاسکتا ہے۔

وہ اس میں منکر ہے اور یہ قائل ہے کسی کا حق ہے کسی دوسرے کو اس میں
 کسی نوع سے دخل نہیں ہے نہ بالذات کسی کو یہ اختیار حاصل ہے نہ بتوفیق
 الہی، چنانچہ شیخ محقق کمال الدین ابن اجمام حنفی تحریر میں فرماتے ہیں۔
 الحاكم لا خلاف في ان الله رب العلمين (ص ۹۹) اس میں
 کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حکم دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ اور علامہ محیی
 بہاری سلم البشوت میں لکھتے ہیں لا حکم الا لله تعالیٰ ص ۱۲ حکم صرف
 اللہ ہی کی جانب سے ہوتا ہے۔

مولانا غلطی اس کے متا بعد فرماتے ہیں :

یہ معلوم اور کتب اصول فقہ میں مصرح ہے کہ تحلیل اور تحریم حکم تکلیفی کی قسمیں
 ہیں اور حکم تکلیفی کی تعریف یہ ہے۔ خطاب اللہ تعالیٰ المتعلق
 بافعال المكلفين طلباً او تنزیہاً۔ (یعنی اللہ تعالیٰ حکم جو افعال
 مکلفین سے متعلق ہو بطور طلب یا تنزیہ کے)

محدث اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث کو دلائل شرعیہ کی روشنی میں بہت محققانہ انداز
 میں اُجاگر کیا ہے، اور اس پر جو شبہات وارد ہوئے ہیں اس کا بہت محققانہ جواب بھی
 دیا ہے، ایک جگہ تحفہ اشاعرہ سے شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی بات کی
 تائید میں یہ عبارت پیش کی ہے، حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

مذہب صحیح اُنست کہ امر تشریع مفوض بہ پیغمبر نہی باشد
 یعنی صحیح مذہب یہ ہے کہ تشریع کا معاملہ پیغمبر کے سپرد نہیں ہے

ایک جگہ اور شاہ صاحب فرماتے ہیں :

بدیہی است کہ امام بلکہ نبی نیز شارع نیست شارع حق تعالیٰ است

یعنی یہ بات بدیہی ہے کہ امام بلکہ نبی بھی شارع نہیں ہے شارع حق تعالیٰ ہے۔

تمام اہلسنت و الجماعت اور صحیح العقیدہ مسلمانوں کا یہی مذہب ہے، حضرت اعظمی

نے اس بارے میں اپنی حق کامسک ذکر کرنے اور اس کو اقوال علماء کی روشنی میں واضح کرنے کے بعد نہایت تفصیل سے کتاب و سنت سے بھی اس بات کو ثبوت کیا ہے کہ شریعت کا منصب صرف اللہ کو حاصل ہے، پیغمبر کا کام اللہ کی بات بندوں تک پہنچانا ہے، اپنی طرف سے کسی چیز کا حلال کرنا یا حرام کرنا ان کا منصب نہیں ہے، کبھی نبی اللہ کی بات بذریعہ وحی متلو پہنچاتا ہے جسے قرآن کہا جاتا ہے اور کبھی نبی اللہ کے احکام کو بندوں تک وحی غیر متلو کے ذریعہ پہنچاتا ہے جسے سنت کہا جاتا ہے، حکم اللہ کا ہوتا ہے نبی اس کا مبلغ ہوتا ہے۔ اہلسنت والجماعت کا یہ عقیدہ نہیں ہے جیسا کہ مولانا شار اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ نبی کو منصب شریعت حاصل ہوتا ہے، مولانا کی یہ بات کتاب و سنت اور اقوال علماء کی روشنی میں بالکل غلط ہے، مولانا اعظمی کا رسالہ پڑھنے کے بعد اس بارے میں کسی شک و شبہ کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی، آپ کو مولانا اعظمی کے اس رسالہ کا مطالعہ ضرور کر لینا چاہئے۔

مولانا شار اللہ صاحب کی عبارت بڑی خطرناک ہے، مولانا فرماتے ہیں کہ: "سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب شریعت کسی کو نہیں"۔ یعنی مولانا کے نزدیک معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کو بھی یہ منصب حاصل نہیں ہے، یہ منصب صرف رسول کو حاصل ہے۔ یہ بات تو کوئی جاہل بھی نہیں کہے گا، مولانا شار اللہ صاحب جیسا فاضل عالم اور جماعت اہلحدیث کا شیخ الاسلام کیسے کہہ رہا ہے، اور پھر قوالی گا گا کہ اس بات کو مزید پختہ کیا جا رہا ہے۔

مولانا آگے فرماتے ہیں:

۔ جو بات ایک سائل معمولی علم والوں کو سمجھ میں نہ آوے وہ مجتہد سمجھ سکتے ہیں۔
مگو ایجا د حکم کا منصب ان کو نہیں۔

یعنی مولانا یہ فرما رہے ہیں کہ مجتہد کو ایجا د حکم کا منصب نہیں ہوتا، یہ منصب رسول کا ہے حالانکہ جس طرح مجتہد ایجا د حکم کا منصب نہیں رکھتا رسول کو بھی یہ حق اور منصب

حرام کو صرف اسی کا احتیاط ہے، کسی نبی کو جائز و ناجائز اور حلال و حرام کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، حکم شرعی کی موجود صرف اللہ کی ذات ہے، کسی نبی یا مجتہد کو ایسا حکم کا حق حاصل نہیں ہے۔

بہر حال عرض یہ کرتا ہے کہ مولانا کا یہ فرمانا کہ سوائے نبی کے کسی کو منصب شریعت حاصل نہیں ہے، صحیح نہیں ہے اور نہ یہ اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ ہے کہ نبی کو منصب شریعت حاصل ہے اور نبی احکام شرعیہ کا مجدد ہوتا ہے۔

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ شریعت کا معاملہ کتنا نازک ہے اور اگر مسائل شرعیہ میں ہر شخص دخل دینے لگے اور خود مجتہد بن کر کتاب و سنت کے سمجھنے کا بار اٹھائے تو وہ

کے تابع نہیں ہوتے، اس آیت کا صحیح ترجمہ اور مطلب ملاحظہ ہو جس سے آشکارا ہو گا کہ مولانا کا ترجمہ غلط ہے۔ شیخ الہند علیہ الرحمہ اس آیت کا ترجمہ یہ کرتے ہیں۔

”سو قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کو ہی مصنف جانیں اس جھگڑے میں جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں تسکین“

اور اس کی تفسیر علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

یعنی منافق لوگ کس خیال میں ہیں اور کیسے یہودہ حیلوں سے کام نکالنا چاہتے ہیں ان کو خوب سمجھ لینا چاہئے ہم قسم کھا کر کہتے ہیں کہ جب تک یہ لوگ تم کو اسے رسول اپنے تمام چھوٹے بڑے مالی و جانی نزاعات میں مصنف اور حاکم نہ جان لیں گے کہ تمہارے فیصلہ اور حکم سے ان کے جی میں کچھ تنگی اور ناخوشی نہ آنے پائے اور تمہارے ہر ایک حکم کو خوشی کے ساتھ دل سے قبول نہ کر لیں اس وقت تک ہرگز ان کو ایمان نصیب نہیں ہو سکتا۔

اس آیت کا تعلق نہ ہی معاملات سے نہیں ہے بلکہ ایک یہودی اور منافق کے جھگڑے سے تھا، یہودی نے آنحضرت کو اپنا حکم تسلیم کیا تھا مگر منافق کو آنحضرت کے فیصلے سے تنگی پیدا ہوئی تھی۔

کیسی کیسی شہ کر رہا تھا کہ ہے۔۔۔ اس وقت تک کہ اس کے دین کا کوئی راز ہے کہ شریعت میں
 میں ہمیشہ متقدم رہا ہوں علم بعد اس وقت است پر اعتماد کرنا چاہئے، ہر شخص کو یہ بتی نہیں ہے
 خواہ وہ اپنے زعم میں کتنا برا بھی علامہ ہو کہ وہ شرعی معاملات میں دخل انداز نہ کرے۔
 مولانا نور الدین لاہوری

نور الدین لاہوری

آپ کا خط مولانا غازی پوری کے نام تھا، مولانا کی مشغولیت کی وجہ سے مجھے
 جواب لکھنے کا حکم ہوا۔

ٹخنوں سے نیچے کپڑے کا پہننا اور کھلے سر نماز

محرمی مولانا محمد البکر صاحب دام مجید

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

حضرات غیر مقلدین ننگے سر نماز پڑھنے کی تلقین کرتے ہیں اور اس کو سنت بتلاتے ہیں، جرجیس نامی ایک غیر مقلد کی تقریر کا کیسٹ سننے کو ملا جس میں وہ پُر زور انداز میں ننگے سر نماز پڑھنے کی تبلیغ کرتا ہے، اس بارے میں فرمائیے کہ کیا آنحضرتؐ کی سنت ننگے سر نماز پڑھنے کی تھی؟

بعض لوگ ٹخنوں کے نیچے پیجامہ، لنگی، پتلون کئے ہوئے نماز پڑھتے ہیں، اس بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

والسلام

جاوید احمد

کراچی

ناہنم! ٹخنوں سے نیچے لنگی، پیجامہ یا پتلون پہننا سخت گناہ ہے، اگر کوئی شخص عمدًا ایسا کرتا ہے اور اس نے اسی کی عادت بنالی ہے تو اس کا انجام بڑا خطرناک ہے، اور اگر کوئی شخص تکبرًا ایسا کرتا ہے تو اور بھی سختی لعنت ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

لا يترك الله عز وجل لهم القعدة الى من جرتوب اخيلاء - یعنی
جو شخص تکبر کرنا پڑے ہے یا کر کے چاہے قیامت کے روز اس کی طرف نگاہ
نہیں کرے گا۔

ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ انزلوا المؤمن الى انفسا صافية دلالات
عليه فيما بين ذلك الى الكعبين وما اسفل من ذلك ففى النار - یعنی مؤمن
کاسنگی (وغیرہ) کا پتہ پانڈی کے نصف تک ہے، اور اگر ٹخنوں تک پہنچ جائے تو
کوئی حرج نہیں ہے، مگر ٹخنوں سے نیچے جو پتہ داؤد کا وہ جہنم میں ہے۔ (یعنی ایسا
شخص جہنم میں جائے گا)

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں: ان جوالا نزاد القیص و سائر الثیاب
مذموم علی کل حال - (المقہید ص ۲۴۲ ۲۴۳) یعنی قمیص اور تمام کپڑوں کا
ٹخنوں سے نیچے کر کے پتہ ہر حال میں مذموم ہے (یعنی چاہے تکبراً ہو یا تکبراً نہ ہو، ایسا کرنا
ہر حالت میں ناپسندیدہ اور قابلِ مذمت عمل ہے)

(۲) ہمیں نہیں معلوم کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ننگے سر ہو کر پنجوقتہ
نماز پڑھی ہو، جو لوگ ننگے سر نماز پڑھنے کی دعوت دیتے ہیں ان کی دعوت گمراہ کن ہے
کسی ایک حدیث سے نہیں ثابت کیا جاسکتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ننگے سر نماز پڑھا کرتے
تھے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک پر عموماً عمامہ ہوتا تھا، عمامہ ہی کے ساتھ آپ نماز
پڑھا کرتے تھے، حضرت انس بن مالک کی روایت ابوداؤد میں ہے۔ فرماتے ہیں۔ رأیت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتوضأ وعلیہ عمامة قطریة یعنی میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وضو کرتے ہوئے دیکھا اور آپ کے سر مبارک پر قطری عمامہ تھا۔
کتاب الام میں امام شافعی حضرت عطاء سے نقل کرتے ہیں کہ ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم توضأ فحس العمامة عن رأسه یعنی رسول اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم نے وضو کیا تو اپنا عمامہ سر سے اوپر کر کے مسح کیا۔

حضرت مغیرہ کی مسلم میں روایت ہے ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم مسح
بناصیۃ وعلی العمامۃ وعلی خفیہ یعنی آنحضرتؐ نے پیشانی، عمامہ اور موزوں
پر مسح کیا۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ نماز کی حالت میں آپ کے سر پر عمامہ ہوا کرتا تھا،
مسلم کی روایت میں ہے، عمرو بن حرث فرماتے ہیں رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم علی المنبر وعلیہ عمامۃ سوداء قد اذخی طر فیہا بین کتفہ۔
یعنی میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو منبر پر دیکھا، آپ کے سر پر سیاہ عمامہ تھا اس
کے دونوں کناروں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں شانوں کے درمیان لٹکا رکھا تھا۔
حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
دخل مکۃ وعلیہ عمامۃ سوداء (مسلم) یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں
داخل ہوئے اور آپ کے سر مبارک پر سیاہ عمامہ تھا۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کی عادت مبارکہ یہی تھی کہ آپ اپنے سر پر عمامہ
رکھتے تھے، اگر عمامہ نہ ہوتا تو آپ کے سر مبارک پر ٹوپی ہوتی سرنگانہ ہوتا۔ ابن قیم
فرماتے ہیں۔

کانت لہ عمامۃ تسمی
السحاب کساہا علیا وکان یلبسہا
ویلبس تحتہا القنصوۃ، وکان یلبس
القنصوۃ بغير عمامۃ ویلبس العمامۃ
بغير قنصوۃ۔

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک عمامہ
کا نام ”سحاب“ تھا، اس کو آپ نے حضرت
علی کو پہنا دیا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا
معمول تھا کہ آپ عمامہ پہنتے اور اس کے
نیچے ٹوپی ہوتی، اور کبھی ٹوپی پہنتے بغیر عمامہ کے
اور کبھی عمامہ پہنتے بلا ٹوپی کے۔

(زاد المعاد ۱۳۵)

ان مذکورہ نفوس کی روشنی میں ان لوگوں کی دعوت گمراہ کن ہے جو خشک سر نماز

پڑھنے کی تحفہ نگہ سہریا۔

آپ نے رشتہ داری اور آئیں باہر کی دعوت دیئے کے لئے تو غیر مقلدوں میں خوب
جوش و خروش دیکھا ہوگا۔ مگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمامہ والی سنت پر عمل
کرانے کیلئے غیر مقلدین نے چند سطر کا ایک کتابچہ بھی نہیں لکھا ہوگا، اور نہ ان سلفیوں
کے سر پر آپ کو کبھی عمامہ نظر آئے گا، اور اب ان کی بے غرق اور بے دینی اتنی بڑھ گئی ہے
کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ننگے سر نماز پڑھنے کی دعوت دیتے ہیں۔

اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ

وَالسَّلَام
محمداً ابوبکر غازی پوری

کیا ہر عالم سے مسئلہ معلوم کر کے دین پر عمل کیا جاسکتا ہے؟

سکری! ذیل مجہد کم

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا، زمرم کاگزشتہ شمارہ نمبر ۳ جلد نمبر ۵، پہلی گزارش
تو یہ ہے کہ زمرم میں دفیات پر طویل مضامین نہ ہوں تو مناسب ہے، زمرم کے صفحات
محدود اور سائز بھی متوسط ہے، اس وجہ سے اس میں وہی مضامین شائع ہوں جن سے
ہم لوگ دینی مسائل میں زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھائیں۔ خدا کا شکر ہے کہ زمرم نے
ہماری معلومات میں بہت اضافہ کیا ہے اور بہت سے حقائق جو ہم سے مخفی تھے وہ
اُجاگر ہو گئے۔

دوسری بات جو عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ دینی و فقہی معلومات حاصل کرنے اور
ان پر عمل کرنے کیلئے یہ کیوں ضروری ہے کہ کسی مذہب خاص ہی کے علمائے فتویٰ حاصل
کیا جائے ایسا کیوں نہ ہو کہ جو بھی مسائل شرعی سے واقف ہے اس سے مسائل معلوم کر کے
اس پر عمل کیا جائے، ایسا کرنے میں حرج کیا ہے؟ براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں، اگر فوری
جواب عنایت ہو جائے تو مہربانی ہوگی۔

محمد رفیع چوہس پرگنہ جنگاں

نہ زمرم! آپ کا خط ملا تو میں بھوپال اور اندور کے سفر پر تھا۔ پھر کچھ اند
مشغولیات نے گھیرے رکھا اس لئے جواب میں تاخیر ہو گئی اور اب زمرم ہی میں اپنے
سوال کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

یہ بات تو بہت مناسب ہے کہ عوام اہل علم سے مسئلہ معلوم کر کے شریعت پر عمل کریں
قرآن کا بھی یہی حکم ہے، جیسا کہ آیت فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون
سے واضح ہے۔

اگر یہ دور نقصانیت کا نہ ہوتا اور اہل علم میں انصاف اور عدل پایا جاتا اور
شریعت پر عمل کرانے میں کوئی مخصوص جذبہ یا فکر اور عقیدہ کام کرتا نظر نہ آتا، اور جن
کو عوام اہل علم سمجھتے ہیں ان میں اتنی دیانت اور تقویٰ ہوتا کہ وہ مسائل کے بتلانے میں سلاطین
کی راہ اعتدال و جادہ مستقیم سے گریز نہ کرتے، مسائل بتلانے والے علماء راستین میں
سے ہوتے اور ان کو مسائل شرعیہ سے پوری واقفیت ہوتی، وہ کتاب و سنت کے
ناسخ و منسوخ سے واقف ہوتے، وہ کسی مخصوص نظریہ و مذہب کی پابندی کرانے کے
بجائے جو واقعی شرعی مسئلہ ہے اس سے عوام کو واقف کرانے کا ان میں جذبہ و خلوص
ہوتا تو اس کی اجازت ضرور دی جاتی کہ عوام جس عالم سے چاہیں ان سے مسائل معلوم
کر کے ان پر عمل کریں۔

مگر اس وقت ہم لوگ جس دور سے گزر رہے ہیں یہ دور بڑے فتنہ کا ہے، طرح
طرح کے مذاہب پیدا ہو گئے ہیں، کم علم عالم و مفتاحین پھر رہے ہیں، ہر شخص محقق و علامہ
بنا ہے، انانیت کا عالم یہ ہے کہ اپنی تحقیقات کے آگے اکابر و اسلاف کو وہ کچھ نہیں سمجھتا
کتاب و سنت میں کیلئے اس کا اس کو پتہ نہیں مگر وہ شرعی مسئلہ بتلانے کو تیار ہے
اپنی تحقیق کو حرف آخر سمجھتا ہے اور اسے اصرار ہوتا ہے کہ جو ہم نے سمجھا ہے وہی حق اور
درست ہے، بڑے فتنہ سے دھوئی کیا جاتا ہے کہ صحابہ کرام کے فتاویٰ اور ان کے اقوال
حجت نہیں ہیں، فقہاء امت نے جو کچھ کہاہے وہ غیر معتبر ہے، اور بے شرمی کا عالم یہ ہے
کہ صحابہ کرام اور فقہائے امت کے اقوال کو ناقابل اعتبار قرار دینے والا اس پر مصر ہوتا ہے
کہ وہ جب کہے اسے مان لو خواہ وہ اس کی ذاتی رائے اور اس کا اپنا اجتہاد و استنباط ہی
کیوں نہ ہو۔

ہر شخص کی ایک فکر ہے، ایک مذہب ہے، اس کا اپنا عقیدہ ہے، اس کی اپنی تحقیق ہے، وہ اپنے ہی دائرہ میں رہ کر مسئلہ بتلانے کا چاہے وہ مسئلہ کتاب و سنت سے کتنا ہی متصادم اور شریعت کے خلاف کیوں نہ ہو، اس سے اس کی توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ کتاب و سنت کا صحیح مسئلہ بتلائیگا اور اسلاف و اکابر کے جاوہ مستقیم سے پرکائیگا نہیں۔ ————— طلاق کے مسئلہ میں غیر مقلدین جعفری، شافعی، مالکی، حنبلی سب کو اپنے مذہب والا مسئلہ بتلائیں گے حالانکہ ان کا یہ مسئلہ اجماع امت اور کتاب و سنت کے صریح خلاف ہے، اگر اس مسئلہ میں غیر مقلدین کی بات کو مان لیا جائے تو فیصلہ کرنا پڑے گا کہ امت کے تمام فقہاء، محدثین اور علماء اس شرعی مسئلہ سے جاہل تھے حتیٰ کہ صحابہ کرام تک کو یہ مسئلہ معلوم نہ تھا۔ اس زمانہ میں حق کا وہ دائرہ صرف غیر مقلدین پر کھلا۔

تراویح کا مسئلہ آپ غیر مقلدین سے پوچھیں وہ کہیں گے کہ تراویح آٹھ رکعت ہے حالانکہ جمہور امت کے یہاں آٹھ رکعت تراویح کا کوئی وجود نہیں، نہ صحابہ کرام نے کبھی آٹھ رکعت تراویح پڑھی، اگر غیر مقلدین کی بات کو حق سمجھ لیا جائے تو کتنا پڑے گا کہ یہ مسئلہ اسلاف امت کو معلوم نہیں تھا حتیٰ کہ صحابہ کرام کو بھی اس صحیح مسئلہ پر عمل کرنے کی سعادت نہ توفیق نہیں ہوئی۔

یہ تو غیر مقلدین کی بات ہے، بریلویوں کا حال ان سے بُرا ہے، ان سے شرعی مسائل معلوم کرنے کا نتیجہ یہ ہو گا کہ آپ شرک و بدعت کی نصت میں گرفتار ہو جائیں گے پھر آپ کا عقیدہ یہ بنے گا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے، محاکم کل تھے، اویارائے کو تصرف فی الکائنات حاصل تھا، قبر کی تعلیم جانتے تھے، عرس کو زندہ قبروں پر بھول چڑھاتا، نذر و نیاز کرنا سب دین ہے اور سب کام جائز ہیں۔

یہی حال شیعوں کا ہے، وہ آپ کو صحابہ کرام اور خلفائے راشدین سے بظن گمراہ کریں گے، حضرت علی کی الوہیت اور ائمہ اہل بیت کی معصومیت ثابت کریں گے، قرآن و سنن کو اور نوحہ و ماتم کرنے کو سب بڑا دینی کام قرار دیں گے۔

اگر آپ دینی مسئلہ قادیانیوں سے پوچھیں گے تو آپ کو سب سے پہلے مرزا صاحب کی نبوت پر ایمان لانا پڑے گا اور آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں ماننے کے عقیدہ سے دامن جھٹکنا ہوگا۔

اگر آپ آزاد فکروں کے گروہ میں پہنچ گئے تو پھر وہ آپ کو احماد و صریحیت کی راہ پر ڈال دیں گے، کوئی معجزہ کا منکر نظر آئے گا، کوئی جنت و دوزخ کا انکار کرنے والا ہوگا، کسی کو فرشتہ کی کوئی حقیقت نظر نہیں آئے گی، کوئی انبیاء کی عصمت کی دھجیاں بکھیرنا نظر آئے گا، کسی کو قرآن و حدیث کے بارے میں متقدمین کے علوم فرسودہ اور پُرانے دیر نظر آئیں گے۔

غرض ہر شخص سے مسئلہ معلوم کرنے میں آپ کو بھانت بھانت کی بولیاں سننے کو ملیں گی اور شریعت کے سانکی پر عمل کرنا تو درکنار اندیشہ ہے کہ شریعت ہی سے ہاتھ دھو بیٹھیں۔

اس زمانہ میں جو علمی قسط ہے وہ سب کو معلوم ہے، جو اجتہاد کے دعویدار ہیں ان کو کتاب و سنت میں کیا ہے اس کا پتہ ہی نہیں، نہ کتاب و سنت کے نسخ کو جانیں نہ ان کے منوع کا انھیں پتہ ہو، نہ ان کے فائدہ اور ان کے فیصلوں پر ان کی نگاہ ہوتی ہے، آخر ایسے لوگوں پر خواہ وہ زمانہ حال کے شیخ الاسلام ہی کیوں نہ ہوں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے اور دین کے صحیح مسائل ان سے کیوں نہ جانے جاسکتے ہیں۔

مثلاً کے طور پر مشہور غیر مقلد عالم مولانا صادق سیالکوٹی ہی کو لے لیجئے انھوں نے صلوٰۃ الرسول نامی ایک کتاب لکھی ہے جس میں عوام کو آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سکھائی گئی ہے، اس کتاب کے بڑے بڑے مشہور غیر مقلدین علماء نے تقریباً و تقریباً کی ہے جو اس کتاب کے ساتھ شائع ہوئی ہے، اس میں انھوں نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ پانی میں نجاست پڑنے سے خواہ اس کا رنگ، مزہ، بو، چل جائے وہ پانی پاک ہی رہے گا۔ جس میں یہ کہہ کر، حالانکہ یہ باطل غلط بات ہے، پانی میں نجاست پڑنے سے خواہ پانی

کثیر ہی کیوں نہ ہو اگر اس کا ایک وصف بھی بدلاتو پانی ناپاک و نجس ہوگا اس سے بہارت
حاصل نہیں کی جاسکتی۔ صادق صاحب نے متعدد حدیثوں کو غلط حوالوں سے نقل کیا ہے یعنی
جن کتابوں کی طرف ان حدیثوں کی نسبت کی ہے ان میں وہ حدیث ہی نہیں، اور اگر وہ
حدیث ہے تو ان الفاظ کے ساتھ نہیں جن کا ذکر صادق صاحب نے کیا ہے، اب شرعی مسائل
میں اس طرح کے علماء پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری غیر مقلدین کے شیخ الاسلام ہیں، انھوں نے اپنے
رسالہ الحمدیث کا مذہب میں یہ آیت نقل کی ہے فلا دیہات لایؤمنون حتی یشککوا
فیہما شجرہ بینہما۔ (سورہ النصار ۶۹) اور اس کا ترجمہ کیا ہے۔

جب تک لوگ ہر مذہبی بات میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع نہ ہوں گے کبھی
مسلمان نہ بن سکیں گے۔ (۳۲)

آپ قرآن کا ترجمہ اور کوئی تفسیر دیکھ لیں، مولانا ثناء اللہ صاحب دالایہ ترجمہ آپ کو
کہیں نہیں ملے گا، ہر مذہبی بات اس آیت کے ترجمہ میں خاص مولانا امرتسری کا ایجاد
کردہ جملہ ہے۔

یہ دو ایک باتیں اس بات کو بتلانے کیلئے بطور مثال ذکر کی گئی ہیں کہ زمانہ حال
کے جو علماء مجتہدین کو فتویٰ دیں گے وہ امت کو اسلام کی شاہراہ سے گمراہ کر دیں گے
نہ ان کے علم پر بھروسہ کیا جاسکتا ہے اور نہ ان کے خلوص پر، ہر شخص ایک خاص نظر
کا پابند ہے اسی کی روشنی میں وہ دوسروں کو چلانا چاہتا ہے۔

اس لئے امت کی بھلائی اور خیر اسی میں ہے کہ آدمی کتاب و سنت پر عمل کرنے
کے لئے متقدمین علماء و اسفین کا دامن تھامے، اور اس کا پابند رہے کہ وہ صحابہ کرام کے
ہمنع اور ان کے اسوہ سے دور نہ ہو۔

مذہب اربعہ کو اللہ نے دین کی بقا اور حفاظت کا کوئی طور پر ذریعہ بنایا ہے
امت نے ہر زمانہ میں انہیں مذہب کے تابع رہ کر اپنی علمی و دینی زندگی کا کارواں

آگے بڑھایا ہے، جب سے ان مذاہب کا وجود ہوا ہے امت کے اکابرین نے، محدثین نے، فقہاء نے، اولیاء اللہ نے ان مذاہب میں سے کسی ایک کی تقلید کو اپنے لئے ذریعہ نجات سمجھا ہے، اور انھیں مذاہب کے سایہ میں رہ کر اپنی دینی زندگی کو سعادت جانا ہے، ان مذاہب کی تدوین کتاب و سنت اور سنت صحابہ کی روشنی میں ہوئی ہے، جو باتیں اجتہادی اور قیاسی ہیں ان کی بنیاد اور اصل بھی کتب و سنت ہی میں موجود ہے اس وجہ سے تمام شرعی مسائل محقق اور مدون ہیں، ان پر عمل کرنے میں کسی طرح کی گمراہی، بدراہی کا اندیشہ نہیں ہے، ائمہ اربعہ ان خاصانِ خدا میں سے تھے جن کے علم و فہم، تقویٰ اور دیانت پر ساری امت کا اجماع ہے، آج کے دور میں کون ہے جو ان ائمہ کا ان اوصاف میں سے کسی ایک وصف میں بھی مقابلہ کر سکے، پس جب شروع ہری سے ساری امت نے اور امت کے اصحاب فضل و کمال نے ان ائمہ کو اپنا مقتدیٰ جانا ہے اور ان پر کمال اعتماد کیا ہے تو ہمیں بھی ان کی اتباع میں ان ائمہ کی تقلید و اقتدار سے گریز نہ ہونا چاہیے۔

ہمارے نزدیک سلامتی کا خیمہ اس دورِ پُرفتن میں بس ہی ایک راستہ ہے کہ دینی و شرعی مسائل میں ائمہ اربعہ کی تقلید کی جائے۔ والسلام

محمد ابو بکر فازی پوری

غیر مقلدین کے سوالوں کے جوابات

غیر مقلدین حضرات عوام اور نادانوں کو لاندہ ہیبت کے راستے پر لگانے کیلئے مختلف ہتھکنڈے استعمال کر رہے ہیں، انھیں میں سے ایک طریقہ ان کا یہ ہے کہ وہ اپنی طرف سے کچھ سوالات قائم کر رہے ہیں اور ان کو کتابچہ کی شکل میں عوام میں پھیلانے کا مقصد یہ ہے کہ یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ ان کا جواب دیا جائے۔ ان سوالات میں علم و عقل سے زیادہ عوام کے جذبات کو ابھارنے کی تکنیک استعمال کی جاتی ہے۔

میرے پاس مختلف جگہوں سے اس قسم کے سلسلے و پمفلٹ آتے رہتے ہیں ابھی ابھی بمبئی سے ایک صاحب نے اسی قسم کا ایک پمفلٹ بھیجا ہے، میں نے ان سوالات کی انویٹ کے پیش نظر ان کو ہمیشہ نظر انداز کیا، مگر غیر مقلدین کے بارے میں مجھے مسلسل یہ اطلاع مل رہی ہے کہ یہ اس قسم کی حرکت بڑے منصوبہ بننا ذخا میں کر رہے ہیں اور عوام مسلمانوں میں انتشار اور بے چینی کی فضا پیدا کر رہے ہیں اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ ایک دفعہ ان سوالات کی حقیقت سے لوگوں کو آگاہ کر دیا جائے۔

ابھی ابھی جو بمبئی سے کتابچہ شائع ہوا ہے اس کے بھیجنے والے نے جو البتین کوئی غیر مقلد ہی ہے میرے نام ایک خط بھی لکھا ہے اور مجھ سے مطالبہ کیا گیا ہے کہ ان سوالات کا جواب دیا جائے۔ ان غیر مقلد صاحب نے یہ خط حنفی بن کر لکھا ہے، اس طرح کے بنادنی حنفیوں کے میرے پاس مسلسل خطوط آتے رہتے ہیں۔

کتابچہ کا عنوان ہے "مشائیان حق کی خدمت میں قابل توجہ چند سوالات"۔
ملت نگرانہ حیرتی بمبئی میں کوئی مرکز الاحیاء للحدیث والارشاد غیر مقلدین کا ادارہ
ہے، اس نے اس کو شائع کر کے فتنہ و شر پھیلانے کا مقصد فریضہ انجام دیا ہے، یہ کتابچہ
اس سوالات پر مشتمل ہے، ان ۲۱ سوالات کا تفصیلی جواب دینا تو ایک ضخیم کتاب چاہتا ہے
اسلئے زمر کے صفحات کی گنجائش کے بعد ان کا مختصر جواب دیا جائے گا۔

سوال نمبر :- دین اسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مکمل نازل ہوا یا ادھورا؟
جواب نمبر :- اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر دین تو مکمل نازل ہوا، مگر شاید
غیر مقلدین کا اس پر ایمان نہیں ہے، ان کو یہ شک ہی ہے کہ دین ادھورا نازل ہوا
یا مکمل، ورنہ یہ سوال نہ کیا جاتا۔

سوال نمبر :- کیا سورہ المائدہ کی یہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم الخ دین
اسلام کے مکمل ہونے کا اعلان نہیں کر رہی ہے؟
جواب نمبر :- اعلان تو کر رہی ہے مگر غیر مقلدین مانیں جب تو؟ ان کو ابھی
یہ شک ہی ہے کہ دین کامل ہے کہ ادھورا ہے۔

سوال نمبر :- اگر دین مکمل نازل ہوا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم تک
دین پہنچایا کہ نہیں، جو اللہ نے ان پر نازل کیا تھا یا اس میں خیانت کی۔

جواب نمبر :- پہلے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں غیر مقلدین اپنا
عقیدہ درست کریں۔ اس طرح کا سوال ان کی بدعتیہ دگر بگلا ہے، تمام مسلمانوں
کا تو یہی عقیدہ ہے کہ دین مکمل ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کو مکمل پہنچایا۔
مگر غیر مقلدین کو اس میں شک ہے، اگر غیر مقلدین کا یہی ایمان ہوتا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے دین بلا خیانت مکمل پہنچایا ہے تو وہ الگ سے شرعی مسئلہ بتلانے کیلئے مسئلوں کی
کتابیں نہ لکھتے۔ نزل اللہ بار، کنز الحقائق بدور الالہ وغیرہ نہ معلوم غیر مقلدوں نے مسئلوں
والی کتنی کتابیں لکھ ڈالیں اور ان میں ایسے مسائل ہیں جو نہ قرآن میں ہیں اور نہ حدیث میں

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مقلدوں کا عقیدہ یہی ہے کہ اللہ کے رسول نے دین کو کامل نہیں چھوڑ دیا اور معاذ اللہ انہوں نے اس میں خیانت کی ہے۔

سوال نمبر ۱ :- اگر دین بھی مکمل نازل ہوا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو مکمل دین سکھلایا، تو میں پکاروں اللہ کی تقلید کا حکم دیا ہے کہ نہیں؟
جواب نمبر ۱ :- اللہ کے رسول پر دین مکمل بھی نازل ہوا اور صحابہ کرام کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مکمل دین سکھلایا بھی مگر یہاں کہ عرض کیا گیا کہ غیر مقلدوں کی یہ ایمان نہیں ہے مثلاً حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ سے فرمایا تھا جو حکم کتاب میں سنت میں نہ ملے تو تم اجتہاد سے کام لیں۔ یہ دین کا حکم تھا، غیر مقلدین کو نہیں ملتا تھا، اللہ کے رسول نے صحابہ کرام کو دین یہ بتلایا تھا کہ تم غلامتے راشدین کی سنت کو نہ مقلدین کو غلامتے راشدین کی سنتوں سے چڑھے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کی بات یہ بتلائی تھی کہ میرے صحابہ کرام اور

امت کہنا، غیر مقلدین کا صحابہ کرام کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ وہ غلامتے راشدین کی سنت کو نہ مقلدین کی سنتوں سے چڑھیں، بلکہ صحابہ کی ایک جماعت ناسق تھی، صحابہ کرام کے بارے میں دین کی بات یہ تھی کہ ان کی اقتدار اور پیروی کی جائے، مگر غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہ صحابہ کرام کی فہم حجت ہے نہ قول حجت ہے، نہ فعل حجت ہے، اس طرح ان کی پیروی و اقتدار سے انکار کر دیا۔

قرآن کریم میں صاف حکم ہے کہ فاسئلواہل الذکر ان کنتم لا تعلمون کہ اگر تم دین کی بات نہ جانتے ہو تو جاننے والوں سے معلوم کرو، اس آیت سے فقہاء و علماء کی تقلید کا وجوب حکم نکلتا ہے مگر غیر متاخرین اسلحا تقلید ہی کے متذکر ہیں، وجوب کی بات تو دور کی ہے۔ قرآن میں ہے یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم یعنی اے ایمان والو! اللہ اور رسول کی اطاعت کرو، اور اولی الامر یعنی علماء و فقہاء کی اطاعت کرو، اطاعت کہتے ہیں بات ماننے کو۔ اس آیت میں اللہ و رسول کے ساتھ ساتھ اولی الامر یعنی علماء و فقہاء کا بھی ذکر ہے کہ ان کی بھی بات ماننی چاہئے گی، اس سے بھی تقلید کا حکم ثابت ہو رہا ہے، مگر غیر مقلدین علماء و فقہاء کی تقلید کا انکار کر کے اس آیت کے حکم کو پس پشت ڈال دیتے ہیں، حضرت

جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ اولی الامر سے مراد اہل فقہ اور اہل باب خیر ہیں۔
 (مستدرک، حاکم ص ۱۴۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں
 کہ اولی الامر سے مراد اہل فقہ ہیں (ایضاً) لیکن غیر مقلدین صحابہ کرام کی تفسیر کے
 منکر ہیں، جب آیت کریمہ میں اہل فقہ بھی مراد ہیں تو فقہاء کرام کی بات ماننا بھی ضروری
 ہے، ان فقہائے کرام میں چاروں ائمہ بھی داخل ہیں، اس لئے کہ ان کے اہل فقہ
 ہونے کا انکار کرنا دو پہر میں سورج کے وجود کا انکار کرنا ہے، اس لئے ان فقہائے
 کرام کی بھی تقلید شرعاً ثابت ہے، اس کا انکار قرآن کا انکار ہے، یہ بھی یاد رکھئے کہ
 فقہائے کرام کے بارے میں یہ تصور گمراہ کن ہے کہ وہ کتاب و سنت کے خلاف فتویٰ دینگے
 جس طرح صحابہ کرام کے بارے میں یہ تصور گمراہ کن ہے کہ وہ خلاف کتاب و سنت
 فیصلہ کریں گے، مگر انہیں غیر مقلدین اس حقیقت سے بے خبر ہیں، فقہاء مجتہدین
 کی بات تو الگ ہے وہ صحابہ کرام کے بارے میں بھی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ خلاف
 کتاب و سنت فتویٰ دیا کرتے تھے، ایک غیر مقلد محقق صاحب حضرت عمرؓ اور حضرت
 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے بارے میں فرماتے ہیں:

۔ ان دونوں جلیل القدر صحابہ نے نصوص شرعیہ کے خلاف موقف مذکور
 اختیار کر لیا تھا۔ (تنزیل القرآن مشہد شائع کردہ جامعہ سلفیہ بنارس)
 حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید فرماتے ہیں کہ انہوں نے نصوص کتاب
 و سنت کی خلاف طلاق کے مسئلہ میں قانون شریعت بنایا تھا (ص ۱۹۹ ایضاً)
 انہیں محقق صاحب کا یہ بھی ارشاد ہے:

۔ پوری امت کا اس اصول پر اجماع ہے کہ صحابہ کرام کے وہ فتاویٰ
 حجت نہیں بنائے جاسکتے جو نصوص کتاب و سنت کے خلاف ہوں (ایضاً)
 اسی کتاب میں فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے عصر میں خلاف شریعت فتویٰ دیا تھا،
 غرض صحابہ کرام کے بارے میں جن کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی بنایا،

اصول کی ہر چیز کا اکیسویں حکم فرمایا، غیر مقلدین کا یہ عقیدہ ہے اھلکے ہر بات
چھک یہ وہی بات شریعت کے خلاف عقیدہ ہے۔

جب انھوں نے علماء و ائمہ کی الامت کو بھی واجب قرار دیا اور نہ جانتے والوں
کو جانتے والوں سے ہم چھٹے اصول کی الامت کو لازم کیا تو اب تمام اہل حق ایک سے
ہم چھٹے یا دس پارے ہو چکے، دو سو سے اقلوں میں خود ایک کی اقلیت ہے، خود دس چاروں
اقلیت کے یہ سب امر شرعی ہیں، ان کو خلاف شریعت کہنا کتاب و سنت کا انکار ہے۔
معاذ نبی! یہ دس اصول انھوں نے اصولیہ نام دیا ہے کہ سنت کے لئے امت
کے واسطے کیا چھوڑ گئے ہیں، پہلوی دنا میں کی اقلیت یہ کتاب و سنت؟
جب اب نبی! یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، یہ تم میں سے ہرگز
چھوڑ کر جا رہا ہوں جب تک تم میں وہ نہ ہو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ امت کو گمراہی سے بچانے والی چیز، سرحد احمد کے محل
کی باتیں ہیں، مگر انہوں نے غیر مقلدین ان باتوں کے منکر ہیں، انہوں نے حکم ہے جیسا کہ
ابھی معلوم ہوا عقیدہ کرنے کا اور غیر مقلدین عقیدہ کے منکر ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا ارشاد ہے کہ ہر ایک عقیدہ ارشاد میں کی سنت کو نام چڑھو، مگر غیر مقلدین عقیدہ
ارشاد میں کی سنت کو بدعت کہتے ہیں، تہذیب کی روایت ہے کہ ارشاد میں حضرت عمر
کی زبان پر نازل کیا ہے مگر غیر مقلدین اس حدیث کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
حضرت عمر رضی اللہ عنہ انھوں میں اور خود ان کتاب و سنت کا اگر کہتے تھے، ایک غیر مقلد
بکواسی یہ کجوس کرتا ہے۔

حضرت عمرؓ کھلے اور منظرہ پیش آنے والے مسائل میں کھلی کھلی
فطرت کرتے تھے۔

سیکڑوں مسائل میں غیر مقلدین نے کتاب و سنت کو چھوڑ رکھا ہے، مثلاً دیکھئے
آنحضرتؐ نے نماز پڑھنے کا طریقہ یہ بتلایا تھا، حضرت ابو موسیٰؓ روایت کرتے ہیں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خطبہ دیا، آپ نے ہمارے لئے ہماری سنت کو بیان کیا اور ہمیں نماز سکھلائی، فرمایا کہ لوگو! اپنی صفوں کو سیدھا رکھو پھر تم میں کا ایک امام ہو تو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ (مسلم شریف)

مگر غیر مقلدین اللہ کے رسول کے اس حکم کو نہیں مانتے اور امام کے پیچھے مقتدی بن کر خاموش نہیں رہتے۔

اللہ کے رسول کا حکم تھا، فجر کی نماز اُجالا میں پڑھو، مگر غیر مقلدین اس کو نہیں مانتے اللہ کے رسول کا بخاری شریف میں حکم موجود ہے کہ گرمی کے زمانہ میں ظہر کی نماز ٹھنڈے وقت میں پڑھو، مگر غیر مقلدین اس کو بھی نہیں مانتے، اللہ کا فرمان ہے کہ شراب نجس ہے مگر غیر مقلدین کہتے ہیں کہ شراب پاک ہے، اللہ کا حکم ہے کہ نماز کے وقت کپڑا نجاست سے پاک ہو، اور ان غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ نجاست سے لت پت نماز ہو جائے گی، اللہ اور اس کے رسول کا حکم ہے کہ تھوڑے دودھ یا زیادہ دودھ کی کوئی قید نہیں جس عورت نے کسی بچہ کو دودھ پلایا حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی لیکن غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں پلینچ دفعہ دودھ پلانا ضروری ہے، اس طرح اور نہ معلوم کتنے مسائل ہیں جن میں غیر مقلدین کتاب و سنت سے ہٹ کر مذہب اختیار کئے ہوئے ہیں، اللہ کے رسول نے تو فرمایا تھا کہ میری سنت اور کتاب اللہ کو پکڑو گے تو گمراہ نہ ہو گے اور انھوں نے مسئلے مسائل کی موٹی موٹی کتابیں لکھی ہیں جن میں کتاب و سنت کا کبھی نام و نشان نہیں۔

سوال نمبر :- بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور شخص کے کہنے پر کوئی

چیز واجب فرض یا سنت، حلال یا حرام ہو سکتی ہے کہ نہیں؟

جواب نمبر :- اللہ و رسول نے جن کی اطاعت اور تقلید کا حکم دیا ہے

اور ان کو امت کیلئے مطاع بنایا ہے اگر وہ اپنی رائے اور اجتہاد سے کسی بات کا حکم کریں تو جب ضرورت اور موقع ان کا حکم ماننا بھی کبھی فرض و واجب اور سنت کے درجہ میں

ہوتا ہے، مثلاً اگر حاکم یا قاضی کوئی فیصلہ کرے تو اس کا انا ضروری ہے، اس سے دلیل کا طلب کرنا غیر شرعی عمل ہوگا، یا مثلاً صحابہ کرام اگر کسی ایسے امر کا حکم فرمائیں جو آنحضرتؐ کے زمانہ میں نہیں تھا تو اس کا ماننا بھی سنت ہوگا، جیسے حضرت عمرؓ نے تراویح باجماعت بیس رکعت ایک امام کے پیچھے پورے رمضان مقرر فرمائی تو اس کو تمام امت نے مسنون قرار دیا، البتہ غیر مقلدین نے انکار کر دیا یا مثلاً حضرت عثمانؓ نے جمعہ میں ایک اذان کا اضافہ کیا اس کو تمام امت نے خلیفہ راشد کی سنت سمجھ کر اختیار کیا اگر غیر مقلدین نے اس کا انکار کر دیا، ائمہ مجتہدین نے اپنی فقہی بصیرت سے کالے کر کتاب و سنت سے مسائل اخذ کئے جن کے بارے میں بتلایا کہ یہ سنت ہے، یہ واجب ہے، یہ فرض ہے، ساری امت ان کے فیصلہ کو مانتی ہے۔

سوال نمبر :- اگر کوئی شخص اپنے امام یا عالم کے کہنے پر کسی چیز کو حلال یا حرام فرض یا سنت سمجھے تو وہ اتخذا و اخبار ہم انہ کے مصداق اپنے اماموں کو اللہ کے مقابلہ میں رب نہیں بنا رہا ہے ؟

جواب نمبر :- کوئی مسلمان کسی عالم کے کسی فتویٰ کو رب سمجھ کر نہیں مانتا، بلکہ یہ سمجھ کر اس کا فتویٰ قبول کرتا ہے کہ یہ عالم اور مجتہد شریعت اور دین کے واقف کامل ہیں اور ہم نہیں ہیں، اور اللہ نے ہمیں حکم دیا ہے کہ نہ جاننے والے جاننے والوں سے پوچھیں، اس لئے ناواقف واقف کاروں سے پوچھتا ہے اور اس ناواقف کے ذمہ یہی واجب ہے کہ وہ اس عالم اور مجتہد کے فتویٰ پر عمل کرے، خود سے جاہلوں کو کتاب و سنت سے مسئلہ معلوم کرنا حرام ہے، اب وہ عالم اگر کسی مسئلہ کو سنت کہے تو سنت سمجھے، اگر واجب کہے تو واجب سمجھے، اگر جائز کہے تو جائز سمجھے اور اگر ناجائز کہے تو ناجائز سمجھے۔ بہر حال جاہلوں کے ذمہ عالموں کی تقلید اور غیر مجتہدین کے ذمہ مجتہدین کی تقلید مسائل دین میں واجب ہے۔

مگر غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں ہر عام و خاص کو براہ راست کتاب و سنت سے

اور چونکہ بے جان بات ہے اس وجہ سے شیخ الکل فی الکل میاں صاحب ندوہ حسین دہلوی کو کھینا پڑا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز (جائز) ہے۔ (معیار الحق ص ۶۴)

اس عبارت کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے، دونوں میں معنی کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔ سوال نمبر :- تقلید کی شرعی حیثیت کیا ہے، فرض، واجب، یا سنت؟ جواب نمبر :- اگر آدمی غیر مجتہد ہے یا جاہل ہے تو دین و شریعت پر عمل کرنے کیلئے حکم قرآن علماء و مجتہد کی تقلید ضروری ہے، غیر مجتہد کا خود سے بلا کسی کی رہنمائی کے شریعت پر عمل کرنا جائز نہ ہوگا اس لئے کہ اندیشہ ہے کہ وہ گمراہ ہو جائے گا۔

سوال نمبر :- تقلید کا حکم کس نے دیا؟ جواب نمبر :- اللہ و رسول نے تقلید کا حکم دیا ہے، قرآن کی آیتیں تو اوپر گزر چکیں، دو ایک حدیث بھی سن لیں۔

(۱) مشہور حدیث ہے۔ **ہلکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین** تم کو ایمان دے گا اور علیہا بالانوار اجازت یعنی میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کو مضبوط پکڑو اور اس پر دانت جمائے رکھو۔

اس حدیث میں خلفائے راشدین کے طریقہ و عمل کو لازم پکڑنے کا کتنا تاکید حکم ہے۔ اس حدیث سے تقلید شخصی کا بھی پتہ چلتا ہے، اس لئے کہ ہر زمانہ میں خلیفہ راشد ایک ہی ہوگا، اس لئے ہر زمانہ کے خلیفہ راشد کی تقلید کا حکم دیا جا رہا ہے، اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے گویا مسلمانوں پر اس کے زمانہ کے خلیفہ راشد کی تقلید و اتباع واجب اور ضروری ہے۔

(۲) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے تمام صحابہ کرام کو مخاطب کر کے فرمایا:

فناقتہ و ابالذین من بعدی ابی بکر و عمر۔ یعنی تم میرے بعد ابوبکر و عمر کی اقتدار کرنا، اس حدیث سے بھی تقلید اور تقلید شخصی کا حکم ثابت ہوتا ہے۔
(۳) آنحضور کا حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں ارشاد ہے رضیت لکم ماضی لکم ابن ام عبد، یعنی جو طریقہ و عمل تمہارے لئے حضرت عبداللہ بن مسعود پسند فرمائیں اس پر راضی ہوں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وزنی شہادت کے بعد کون شخص ہوگا جو یہ کہے کہ ان کی تقلید و اتباع حرام ہے۔
سردست یہ تین حدیثیں کافی ہیں، افسوس غیر مقلدین ان ارشادات رسول کو قبول نہیں کرتے۔

سوال نمبر ۱۲ :- کیا ہم ائتر کی شریعت کے خلاف فیصلے کر کے کفر کا ارتکاب نہیں کر رہے ہیں؟

جواب نمبر ۱ :- اگر آپ ائتر کی شریعت کے خلاف جان بوجھ کر فیصلے کر رہے ہیں تو بلاشبہ آپ جہنمی ہیں اور کفر کا ارتکاب کر رہے ہیں، یہ سوال پوچھنے کا ہے ہی نہیں، بہر حال یہ آپ جانیں اور آپ کا کام جانے۔

سوال نمبر ۱۳ :- چاروں اماموں سے پہلے لوگ اور خود یہ چاروں ائمہ کس کی تقلید کرتے تھے؟

جواب نمبر ۱۴ :- جو مجتہد تھے وہ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے اس لئے کہ مجتہد کیلئے تقلید نہیں ہے، اور جو غیر مجتہد تھے وہ مجتہدین کی تقلید کرتے تھے، اس لئے کہ قرآن کا یہی حکم تھا، چاروں ائمہ مجتہد تھے وہ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے، براہ راست کتاب و سنت سے اور سنت خلفائے راشدین سے مسائل کا استنباط کرتے تھے اور دوسرے غیر مجتہدین لوگ ان کی اتباع و پیروی کرتے۔

سوال نمبر ۱۵ :- اگر وہ کسی تقلید کے بغیر اسلام پر عمل پیرا تھے تو آج یہ ناممکن کیوں؟

جواب نمبر :- اگر کسی میں اجتماع کی تمام شرائط پائی جاتی ہیں تو وہ تقلید نہ کرے، اگر نہیں پائی جاتی ہیں تو وہ تقلید کرے گا پہلے بھی یہی حکم تھا اور آج بھی یہی حکم ہے۔
سوال نمبر :- رسول کے فرمان کے مطابق زمانہ خیر القرون میں تقلید نہیں کی جاتی تھی تو آج کیوں وہ ضروری ہے؟

جواب نمبر :- اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زمانہ خیر القرون میں تقلید تھی اور یہ خدا اور رسول کا حکم ہے، ان زمانوں میں تقلید شخصی و غیر شخصی دونوں کا وجود تھا، خود اماموں کے زمانہ میں تقلید شخصی تھی، مشہور خیر مقلد عالم مولانا فاضل صاحب مدنی حسن مذاق فرماتے ہیں:

اهل مصر كانوا مالكياً، فقلما قدم الشافعي مصر، تحولوا الى الشافعية (البحر المستتر) یعنی مصر والے مالکی تھے جب امام شافعی مصر تشریف لے گئے تو لوگ شافعی مسلک والے بن گئے، اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ اثر کے زمانہ میں تقلید شخصی تھی۔
سوال نمبر :- اگر چاروں اماموں سے پہلے لوگ تقلید نہیں کرتے تھے تو تقلید کا بہتہ کب سے ہوا؟ کیا یہ بدعت نہیں ہے؟ بدعت کسے کہتے ہیں؟

جواب نمبر :- یہ سوال ہی غلط ہے کہ چاروں اماموں سے پہلے تقلید نہیں تھی جیسا کہ معلوم ہوا، کہ تقلید کا حکم خدا اور رسول کا ہے اس سے اس کو جو بدعت کہے وہ خود سب سے بڑا بدعتی اور کتاب و سنت کا مخالف ہے، بدعت وہ ہے جو خلاف شریعت ہو۔
سوال نمبر :- کیا رسول کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی ہجری تک کوئی مامی یا جاہل نہیں تھا، اگر تھا تو وہ کس کی تقلید کرتا تھا؟

جواب نمبر :- ہر زمانہ میں ہر قسم کے لوگ ہوتے ہیں، پہلے بھی یہی شکل تھی اور اب بھی یہی شکل ہے، جاہل عالم کی تقلید کرتا تھا، اور اس کو اس کی تقلید کرنی چاہئے کہ خدا اور رسول کا فرمان یہی ہے، مگر خیر مقلدین خدا اور رسول کے اس حکم کے انکاری ہیں۔
سوال نمبر :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ہر زمانہ میں

حق پر قائم رہنے والی ایک جماعت ہوگی، جب کہ چوتھی صدی ہجری تک تقلیدی مذاہب کی پیدائش ہی نہیں تھی تو آج چاروں مسلک برحق اور اہل سنت و الجماعت کہا جاتا ہے تو یہ کس طرح حق پر قائم رہنے والی جماعت مانی جائے گی؟

جواب نمبر ۱:- چوتھی صدی ہجری تک تقلیدی مذاہب نہیں تھے یہ جاہل غیر مقلدوں کا پروپیگنڈہ ہے، ذاب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں نشان ابن شریع فاسس قواعد التقليد، الجنتہ ص ۲۰۰ یعنی ابن شریع نے تقلید کی بنیاد ڈالی، اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہیں تھی تو دوسری صدی کے مجدد ابن شریع کو تقلید کے قواعد وضوابط مرتب کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ ابن شریع دوسری صدی کے آدمی ہیں۔ ذاب صاحب فرماتے ہیں ولذلک یعد من المجددین علی دأس المسألتین یعنی اسی وجہ سے (یعنی تقلید کے قواعد وضوابط مرتب کرنے کی وجہ سے) وہ دوسری صدی کے مجددین میں شمار ہوتے ہیں۔ اہل سنت و الجماعت کی علامت ہے کہ وہ رسول اور صحابہ کرام کے طریقہ پر ہوگی چاروں مذاہب رسول اور صحابہ کرام کے طریقہ پر ہیں اس لئے یہ سب اہل سنت و الجماعت ہیں، البتہ غیر مقلدین صحابہ کرام کے طریقہ پر نہیں ہیں اس لئے وہ سب اہل سنت و الجماعت سے خارج ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام میں کچھ لوگ فاسق تھے اور صحابہ کرام فسط فتویٰ دیا کرتے تھے، اور کتاب و سنت کے خلاف فتویٰ دیا کرتے تھے، اس قسم کی باتیں رافضیت اور شیعیت کی علامت ہیں، اہل سنت و الجماعت کی نہیں۔

سوال نمبر ۱۹:- کسی امام کی تقلید کرنے پر آخرت میں مواخذہ ہوگا یا رسول اللہ اطاعت سے منہ پھیر کر مفتی کے قول پر عمل کرنے سے؟

جواب نمبر ۱۹:- شریعت کے احکام تصدوارادہ سے چھوڑنے والوں اور بدعقیدہ لوگوں پر آخرت میں مواخذہ ہوگا۔

سوال نمبر ۲۰:- کیا قبر میں پوچھا جائے گا کہ تو کس کا مقلد تھا یا تیرا امام کون ہے؟

جواب نمبر ۱ :- قبر میں سوال نہیں ہوگا بلکہ یہ سوال ہوگا کہ تیرا رب کون ہے، تیرا میں کیا ہے اور یہ کہ میں ہوں الرحمن، یہ آدمی کون ہیں قبر میں اس کا بھی سوال نہیں ہوگا کہ تو غیر مقلد تھا کہ نہیں۔

سوال نمبر ۲ :- کیا حنفی شافعی اپنے اماموں کے ناموں سے پکارے جائیں گے جیسا کہ ارشاد باری ہے یومئذ یقول اقل اناسی اماما مھم۔ ؟

جواب نمبر ۱ :- ایک غیر مقلد عالم اس آیت کی تفسیر میں لکھتا ہے، امام کے معنی پیشوا، لیڈر اور قائد کے ہیں۔ یہاں اس سے کیا مراد ہے؟ اس میں اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ اس سے مراد پیغمبر ہے، بعض کہتے ہیں کہ اس سے اسوٰی کتاب مراد ہے، بعض کہتے ہیں کہ یہاں امام سے مراد نامہ اعمال ہے، اسی رائے کو ابن کثیر اور امام شوکانی نے ترجیح دی ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے نزدیک امام سے مراد نامہ اعمال ہے اگر غیر مقلدین کا خیال ہے کہ حنفی شافعی اپنے اماموں کے ناموں کے ساتھ پکارے جائیں گے تو اس میں بھی اشکال کیا ہے؟ جب کہ امام کے معنی پیشوا کے بھی ہے۔

سوال نمبر ۲ :- چاروں خلفاء افضل تھے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی، اماموں کی تقلید کیوں کی جاتی ہے؟

جواب نمبر ۱ :- غیر مقلدوں کو یہ پوچھنے کا حق نہیں ہے اسلئے کہ ان کے نزدیک خلفاء کی بھی تقلید ایسے ہی حرام ہے جیسے اماموں کی، تو پھر یہ سوال کیوں؟

سوال نمبر ۲ :- صرف انہیں چاروں اماموں کی تقلید کیوں کی جاتی ہے کسی اور عالم مفتی کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟

جواب نمبر ۲ :- اس لئے کہ ان چاروں کے سوا کسی اور امام و فقیہ کا فقہ مرتب اور مدون نہیں ہے، اور ان چاروں کا فقہ مرتب اور مدون ہے اس لئے ان چاروں کی تقلید میں سہولت زیادہ ہے۔

سوال نمبر ۲۴ :- ان چاروں اماموں کے اساتذہ کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی ؟
 جواب نمبر ۲۴ :- اس کا جواب ابھی گزر چکا ہے ، رہا یہ سوال کہ ان چاروں ائمہ نے
 اپنے اساتذہ کی تقلید کیوں نہیں کی تو اس کا جواب یہ ہے کہ تقلید مجتہد کا کام نہیں ہے ،
 عامی کا فریضہ ہے ۔

سوال نمبر ۲۵ :- ان چاروں اماموں کے شاگرد اپنے استادوں کی تقلید کرتے تھے ؟
 جواب نمبر ۲۵ :- جو خود مجتہد تھا وہ نہیں کرتا تھا اور جو مجتہد نہیں تھا وہ انکی
 تقلید کرتا تھا ۔

سوال نمبر ۲۶ :- اگر ان چاروں اماموں میں سے کسی کی تقلید کرے تو بھی نجات کہاں ؟
 اس لئے کہ حنفی فقہ کی کتاب میں لکھا ہے کہ جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے تو اس پر ہمارے
 رب کی ڈھیر سی لعنت ہے ۔

جواب نمبر ۲۶ :- غیر مقلدین ان چاروں اماموں میں سے کسی کی صدق دل سے
 تقلید کریں انشاء اللہ نجات پائیں گے ۔ یہ شعر کسی شافعی ، مالکی کیلئے نہیں ہے بلکہ
 غیر مقلدین کیلئے ہے جو امام ابو حنیفہ کی شان میں بدگوئی کرتے ہیں اور ان کے اقوال کو خلاف
 کتاب و سنت قرار دیتے ہیں ، شافعی ، مالکی ، حنبلی یہ تمام کے تمام مذہب حنفی کی عزت
 کرتے ہیں ، امام ابو حنیفہ کا احترام کرتے ہیں ، ان کی فقہی بصیرت کے قائل ہیں اس لئے اس
 شعر کے مستحق صرف دشمنان ابو حنیفہ یعنی غیر مقلدین ہیں ، اگر کوئی شافعی حنفی ، مالکی ، حنبلی
 ایک دوسرے کو برا بھلا کہتا ہے تو وہ قابلِ ملامت ہے ۔

سوال نمبر ۲۷ :- اگر چاروں مسلک برحق ہیں تو مقلدین حنفی شافعی ایک دوسرے
 کی تنقیص و تکفیر کیوں کرتے ہیں ؟

جواب نمبر ۲۷ :- حنفی ، شافعی ، مالکی ، حنبلی ایک دوسرے کی تنقیص ہرگز نہیں
 کرتے ہر ایک دوسرے کا احترام کرتا ہے ، اگر کوئی جاہل ایسا کرے تو جاہلوں کا قول و فعل
 محبت نہیں ہے اور اختلاف کا نام تنقیص رکھنا جاہلوں کا کام ہے ۔

سوال نمبر ۱۔ کیا ہم اسلام کو جائزوں میں تقسیم کر کے گروہ بندی اور فرقہ

بندی نہیں کر رہے ہیں؟

جواب نمبر ۱۔ اسلام کو کوئی تقسیم نہیں کرنا، سب کا دین اسلام ہے
 متحدہ سب کا ایک ہے، سب اہل سنت و اجماع ہیں، رائے کے اختلاف کا نام
 دین کی تقسیم رکھنا جائزوں کا کام ہے، رائے و اجتہاد کے اختلاف سے دین کی تقسیم
 نہیں ہوتی۔

سوال نمبر ۲۔ اگر جائزوں میں سک برحق ہیں تو حنیفوں کو آئین احمدیہ میں

کے چرچے کیوں ہے؟

جواب نمبر ۲۔ کوئی حنفی مزائین سے چرچا ہے اور نہ ہی بدعتیوں سے، حنفی
 اہل سنت سے انہیں کہنے کو بہت کچھ ہے، احمدیہ مذہب بدعتیوں کو اہل بدعتیہ کہتے ہیں، اس کا
 نام چرچہ رکھنا حنیفوں کا کام ہے، احمدیہ غیر متقلدین شیعوں کی طرح بدعتی و کثرت فریقہ سے
 چرچتے ہیں، اس لئے اس کو بدعت قرار دیتے ہیں، جب کہ احمدیہ بدعت قرار دیتے ہیں۔
 حالانکہ یہ بدعت قرار دینا ضرور اہل سنت و اجماع کا مسلک ہے۔
 غیر متقلدین احمدیہ کے اہل ایمان میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے شیعوں کی طرح چرچتے
 ہیں، ان کا دعوے ہے جیسے شیعوں کو بدعت کہتے ہیں، یہ بھی اس کو بدعت کہتے ہیں، حالانکہ
 اہل سنت نے اس کو بدعت نہ سمجھا کہ قبول کرنا ہے۔

سوال نمبر ۳۔ کیا تقلید میں ہم قول امام کے مقابلے میں حدیث اور مولا کو ترک

کر کثرت سے غلام نہیں رہتے ہیں؟

جواب نمبر ۳۔ تقلید تو اس کے معنی ہیں کہ آپ کے قول، مولا اور پوسٹا شریعت
 پر کھنکھاتے ہوئے شریعت کا یہ نمونہ ہیں اہل ایمان، تقلید کا یہ اسم ہے تو سب سے اجتناب میں ہونا چاہیے
 احمدیہ غیر متقلدین کا اجتہاد ہے، اس لئے کہ ان کا یہ حال ہے کہ ان کے پاس حدیث و سنت کا نام
 سنت پر دستبرد رکھنا ہے، اہل کذاب و مستکبر کہتے ہیں، یہ انتہائی بدعتی و کثرت فریقہ ہے

اور گستاخی کی بات ہے۔

سوال نمبر ۱۔ کیا ہم رسول کے مقابلے میں غیر نبی کی اطاعت کر کے اپنے اعمال برباد نہیں کر رہے ہیں؟

جواب نمبر ۱۔ اگر آپ غیر متقلدین یہ حرکت کرتے ہوں تو اس کی ذمہ داری آپ پر ہے اگر آپ ایسا کرتے ہیں تو بلاشبہ سیدھے جہنم میں جائیں گے اور اپنا سارا عمل برباد کر دیں گے، البتہ اہلسنت و اطاعت کا کوئی ذرہ رسول کے مقابلے میں کسی غیر کی اطاعت نہیں کرتا، بلکہ اللہ و رسول کی اطاعت ہی کے لئے غیر کی اطاعت کرتا ہے اس لئے کہ وہ سمجھتا ہے کہ یہ غیر ہم سے زیادہ دین و شریعت اور ان کے حقائق و اسرار کا نزداد ہے۔

سوالات کے ختم ہونے پر، سوالات کے مرتب فرماتے ہیں،
آپ کی ایمانی غیرت و دینی حمیت کا تقاضہ ہے کہ آپ حق کی جستجو کریں
کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ ہم چار مسکوں میں تقسیم ہو کر صراطِ مستقیم چھوڑ کر
شیطان کے راہ پر چل رہے ہیں،

غیر متقلدین کو عقل اور دین کی سمجھ ہوتی تو اس طرح کی باتیں نہ کرتے، مگر اسی اور
شیطان کا راستہ یہ ہے کہ جاہل لوگ براہِ راست قرآن و حدیث لے کر بیٹھ جائیں اور اپنی
سمجھ سے قرآن و حدیث سے مسئلے سائل معلوم کریں، انہماک و ماہرین شریعت تھے، ان
دہنمائی میں دین و شریعت کی دادی کو بڑا خوف و خطر طے کیا جاسکتا ہے۔ انشاء اللہ سائل
مراد تک پہنچنے میں کوئی رکاوٹ پیدا نہیں ہوگی، البتہ جو تیرنا نہ جانتا ہو وہ دریا میں
اترے گا تو نہیں کہا جاسکتا کہ وہ بچے گا یا مرے گا، جو مریض اپنا علاج خود سے کرے گا
اس کا انجام معلوم ہے، عقلاء اور اہل فہم ہمیشہ ماہر طبیب کی طرف پلکتے ہیں، کتاب و
سنت اور دین و شریعت بچوں کا کھلونا نہیں ہے کہ جو چاہے اس سے کھیلے، شریعت
کے ماہرین اور اہل فقہ و اجتہاد کی قیادت ہی میں دین کا راستہ طے ہوگا، ورنہ پھر کوئی
عبد اللہ پیکرِ الہی بن جائے گا، اور کوئی پیر ویز اور کوئی نیانہ اور کوئی غلام احمد قادیانی،

کوئی اسلم حیرا پوری یہ سب غیر مقلد تھے اور آخر میں سب کے سب دین سے باہر ہو گئے، کوئی کتاب و سنت کا منکر ہوا، کوئی مسلک ہوا اور کوئی نبوت کا مدعی بن گیا۔

آج بھی عدم تقلید کے نتیجہ میں غیر مقلدوں میں شیعیت و منافیت کے جراثیم پیدا ہو چکے ہیں اور اسلاف اور صحابہ کرام کے بارے میں ان کی تیرا گوئی شیعوں کی طرح ہو گئی۔

اَللّٰهُمَّ احْفَظْنَا مِنْ كُلِّ بِلَاعٍ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاجْعَلْ
اٰخِرَتَنَا خَيْرًا مِنَّا مِنْ الْاَوَّلَى، وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی
مَسِيَدِ الْاَمِّيَّاءِ وَالْمُسْلِمِيْنَ وَالْمَوْصُوِّبَةِ الْجَمْعِيْنَ۔

نصف شعبان کی فضیلت میت کے ایصالِ ثواب کیلئے جمع ہو کر قرآن پڑھنا

محترم المقام حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

فر کی سنت کے بعد لیٹنے والے مسئلہ میں میرے سوال کا جواب آپ نے جس تفصیل سے دیا میں اس پر آپ کا یہ ممنون ہوں، ان شاء اللہ جواب کافی و ثانی ہے اللہ تعالیٰ آپ کی عمر اور آپ کے قلم میں برکت دے، اس زمانہ میں جب کہ غیر مقلدیت پیسوں کے زور پر پھیلائی جا رہی ہے، اور طغیاء کی تحریک ایک ہم گیر فتنہ بن رہی ہے، آپ کا دجور ہمیں بڑا غنیمت محسوس ہوتا ہے، براہ کرم مندرجہ ذیل دو سوالوں کا بھی جواب عنایت فرمائیں کرم ہو گا۔

(۱) نصف شعبان کا جو اہتمام عبادت وغیرہ کے سلسلہ میں ہوتا ہے اس کی حقیقت کیا ہے؟ غیر مقلدین اس رات کو کوئی اہمیت نہیں دیتے ہیں۔

(۲) میت کیلئے ایصالِ ثواب کیلئے جمع ہو کر قرآن پڑھنا یہ از روئے شرع کیلئے؟ قرآن پڑھنے کا ثواب میت کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

ابوالمجاہد سوافرائن
گورکھ پور

ماہنامہ !

پہلے ایک اصولی بات ذہن میں رکھئے کہ جو عمل اسلاف میں معمول رہا ہو اس کا انکار کرنا جائز نہیں ہے، ہمارے پاس دین اسلاف ہی سے منتقل ہو کر کے آیا ہے، تو اب اسلاف میں کوئی بات عمومی انداز میں ہوتی چلی آئی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی کوئی نہ کوئی اصل شریعت میں ضرور ہے، خواہ میں اس کا علم ہو یا نہ ہو، اگر ہم نے اسلاف پر اتنا بھی اعتماد نہیں کیا تو پھر ہمیں اس دین پر اعتماد کرنے کا کیا حق ہے جو انہیں سے منتقل کر ہم تک پہنچا ہے۔

دوسری بات جو بہت اہم ہے وہ یہ کہ بعض چیزیں اپنی اصل کے اعتبار سے جائز ہوتی ہیں مگر ہم اپنی طرف سے کچھ ایسی زیادتیاں کر دیتے ہیں کہ وہ جائز عمل بھی ناجائز ہو جاتا ہے، مثلاً مدح صحابہ کا عمل مشروع ہے، سیرت کا جملہ کرنا مشروع ہے، قبروں پر جانا مشروع ہے، لیکن مدح صحابہ کے نام پر جلوس نکالنا، چراغاں کرنا قطعاً جائز نہیں ہے، اسی طرح سیرت کے جلسوں کے لئے ربیع الاول یا ربیع الثانی کے دنوں کا خاص اہتمام کرنا، کھڑے ہو کر ان جلسوں میں صلوٰۃ و سلام پڑھنا، اتنی رات تک جلسوں میں جاگنا کہ فجر کی نماز ہی چلی جائے اس قسم کی حرکتوں سے جائز عمل بھی ناجائز ہو جائے گا، قبروں کی زیارت کا بھی یہی مسئلہ ہے، قبر کی زیارت آخرت کی اور موت کی یاد کیلئے کی جاتی ہے، اب اگر اس زیارت کو تماشا بنا لیا جائے، قبروں پر اجتماع ہو، عورتوں اور مردوں کا اختلاط ہو، پھر آگے بڑھ کر قبروں کا طواف اور بوسہ ہو، سجدہ ریزی ہو تو ایسی زیارت حرام ہوگی۔

نصف شعبان کی رات کے سلسلے میں یہ بات ہے کہ اگر اس رات کو عید کی رات بنا لیا جائے، مساجد میں لوگوں کا اجتماع ہو اور اجتماعی نماز و دعا کا اہتمام کیا جائے، اور رات میں جاگنا بطور رسم ہو تب تو یہ جائز نہیں ہے، لیکن اگر اس رات میں تنہا عبادت کی جائے، تضرع اور عاجزی کے ساتھ اللہ کے سامنے سجدہ ریز ہو کر استغفار کیا جائے،

گناہوں کی معافی مانگی جائے، اللہ سے اس کی رحمتوں کا سوال ہو تو اس کے نام شروع اللہ
 ناجائز ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے، بہت سی احادیث سے ایسا نصف شعبان
 کی فضیلت معلوم ہوتی ہے، اگرچہ یہ احادیث قوتِ سند کے اعتبار سے بہت زیادہ
 اونچے درجے کی نہیں ہیں مگر تعددِ طرق کی وجہ سے ان میں اتنی پختگی پیدا ہو گئی
 ہے کہ ان کا انکار کرنا اصولِ حدیث اور قاعدہ محدثین کے خلاف ہوگا، آپ کہتے ہیں
 کہ غیر مقلدین حضرات نصف شعبان کی اہمیت کے انکاری ہیں یہ میری سمجھ سے باہر
 ہے اس وجہ سے کہ غیر مقلدین کے عقل کل مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا فرمان تو اس کے
 خلاف ہے۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری فرماتے ہیں:

اعلم انما قد ورد فی فضیلتہ
 النصف شعبان عددًا احادیث
 مجموعہا یدل علی ان لها اصلًا
 (تحقیقہ ص ۲۲۲)

تم کو معلوم ہونا چاہئے کہ نصف شعبان کے
 بارے میں متعدد حدیثیں وارد ہوئی ہیں
 ان سب کے مجموعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ان احادیث
 کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔

اس کے بعد مولانا مبارکپوری نے ترمذی میں حضرت عائشہؓ والی حدیث
 کے سوا متعدد حدیثیں نقل کی ہیں جن سے نصف شعبان کی فضیلت کا پتہ چلتا ہے۔
 اور ان حدیثوں کو نقل کر کے فرماتے ہیں:

فهذا الاحادیث بمجموعہا حجتہ
 علی من نراہما لم یثبت فی
 فضیلتہ النصف من شعبان شیئ

یعنی یہ تمام حدیثیں ان لوگوں پر حجت
 ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ نصف شعبان کی
 فضیلت کے سلسلہ میں کوئی حدیث
 نہیں ہے۔

میرا خیال ہے کہ آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے، غیر مقلدین، امام بخاری، امام
 مسلم، ابن تیمیہ اور ابن قیم کی باتوں کا تو انکار کر دیں گے مگر اپنے عقل کل مولانا
 مبارکپوری کی باتوں کا ان سے انکار نہ ہو سکے گا۔

امام ابن تیمیہ بھی اس رات کی نفیلت کے منکر نہیں ہیں بلکہ وہ تو مخصوص جماعت کے ساتھ نماز ادا کرنے کو بھی اس رات میں مستحسن قرار دیتے ہیں اور اس کو اسلاف کا مذہب و عمل بتلاتے ہیں، امام ابن تیمیہ کا یہ پورا کلام آپ غور سے پڑھیں۔

سئل عن صلوة نصف شعبان
فاجاب اذ اصلی الانسان لیلۃ
النصف وحده او فی جماعۃ خاصۃ
کما کان یفعل طواف من
السلف فهو احسن۔

یعنی امام ابن تیمیہ سے نصف رات کی نماز کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے جواب میں فرمایا کہ اگر اس رات میں کوئی تنہا یا مخصوص جماعت کے ساتھ نماز پڑھے جیسے کہ اسلاف کے بہت سے لوگوں کا یہ معمول تھا،

تو یہ اچھا عمل ہے۔ (فتاویٰ شیخ الاسلام ج ۱۳ ص ۲۲۶)

اگر آپ نے اپنے اطراف کے غیر مقلدوں کا حال لکھا ہے کہ آپ کے اطراف میں غیر مقلدین نصف شعبان کی نفیلت کے منکر ہیں، تو ان کے انکار کی زیادہ سے زیادہ وجہ یہ ہوگی کہ وہ ان احادیث کو ضعیف قرار دیتے ہوں گے، مگر شاید ان بیچاروں کو معلوم نہیں ہے کہ ان کے علماء ضعیف احادیث کو فضائل ہی میں نہیں بلکہ احکام و مسائل میں قابل حجت مانتے ہیں، مولانا عبد الوہاب ملتانی کے صاحبزادہ مولانا عبد الستار غیر مقلد کے فتاویٰ کا مجموعہ چار جلدوں میں فتاویٰ ستاریہ کے نام سے شائع ہوا ہے اس کی جلد چہارم میں اس کا فتویٰ موجود ہے، آپ بھی سن لیں اور سارے غیر مقلدین بھی کان کھول کر سن لیں۔

(سوال نمبر ۱) کیا ضعیف حدیث پر عمل کیا جاسکتا ہے؟ شاہ ولی اللہ کے متعلق سنا ہے کہ وہ کمزور حدیث پر عمل کرتے تھے۔

(جواب نمبر ۱) ضعیف حدیث بھی قابل عمل ہوتی ہے

فتاویٰ ستاریہ شائع کردہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزلت کراچی نمبر ۱

(۲) میت کیلئے جمع ہو کر کے اور اس کا کوئی خاص دن مقرر کر کے قرآن پڑھنے کا

اسلاف میں معمول نہیں تھا، اور جو چیز سلف میں نہ پائی جاتی ہو اس کا شرعی ہونا مکمل منکر ہے۔

میت کیلئے انفرادی طور پر قرآن پڑھنے کے اس کا ثواب میت کو پہنچانا چاہئے، اتفاقاً طور پر اگر کچھ لوگ جمع ہو جائیں تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے مگر اس کو رسم اور رواج نہیں بنا نا چاہئے، امام احمد اور امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ میت کو قرآن پڑھنے کا ثواب پہنچا ہے، امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وقراءة القرآن عنه فهذا
فیہ قولان احدهما يستفیع به وهو
مذہب احمد والی حنیفہ۔
(فتاویٰ ص ۱۵۳)

یعنی میت کی طرف سے قرآن پڑھنے کے بارے میں دو قول ہے، ایک قول یہ ہے کہ میت کو اس سے فائدہ ہوتا ہے اور یہی امام احمد اور امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے۔

نیز فرماتے ہیں :

فانما اهدی میت ثواب حیاً
او مکلاک او قرأتها جائز ذلک
(ص ۲۲۲)

یعنی اگر میت کو روزہ، نماز یا قرآن کی عبادت کا ثواب یہ کرے تو یہ جائز ہے۔

آج کل دستور یہ ہو گیا ہے کہ میت کی تدفین کے تیسرے روز بطور خاص اس کیلئے لوگ جمع ہوتے ہیں، بلکہ بعض جگہ تو پیسے دے کر اور کھانے پینے کا انتظام کر کے کچھ لوگوں کو بلایا جاتا ہے جو قرآن پڑھتے ہیں اور میت کو ثواب پہنچاتے ہیں، یہ عمل سراسر بدعت، خلاف شریعت اور ناجائز ہے اس سے پرہیز کرنا چاہئے۔



حدیث پر صحت و ضعف کا حکم امر اجتہادی ہے

محرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ،
سکڑاھ مسکنون۔

زمرہ کے شماروں کا مطالعہ ہم سب کیلئے کافی نظر کشا ثابت ہو رہا ہے،
بہت سے اشکالات رفع ہوئے، احناف رحمہ اللہ کی فقہی بصیرت اور ان کی
دیدہ دری کے ٹھوس دلائل مہیا ہوئے اور اہلینان و سکون کی کیفیت سے دل
میں آسودگی و تازگی پیدا ہوئی، آپ کے بالمقابل غیر مقلدین اہل قلم کی بھی ہم تحریریں پڑھتے
ہیں، ان کی تحریروں کے اسلوب، لب و لہجہ کی دشمنی دلائل کا دلائل سے جواب دینے
کے بجائے صریح دشنام گئی سے نفرت ہوتی ہے، ہدایت اللہ تعالیٰ ہی کے ہاتھ
میں ہے، وہ جسے چاہے ہدایت دے اور جسے چاہے گمراہی کی وادی تیرہ میں سرگرداں
رکھے۔ وما علینا الا البلاغ۔

حدیث کی صحت و ضعف اور اس کے قابل قبول و ناقابل قبول ہونے پر
مختصر سی روشنی عام فہم انداز میں ڈالیں۔

والسلام
اسرائیل موسیٰ پیٹیل احمد آباد

نہم!

حدیث کے صحیح و ضعیف ہونے کا فیصلہ کرنا بھی امر اجتہادی ہے، محمد بن جہم رحمہ اللہ

گو یا سندوں کو دیکھ کر اس پر حرج و نہدیف ہونے کا حکم لگاتے ہیں، فقہائے کرام
سندوں سے زیادہ روایت کو بہام میں لاتے ہیں، اور زیادہ تر اسی بات کو حدیث
کے قبول کرنے یا نہ کرنے کی بنیاد بناتے ہیں۔

مثلاً امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث روایت کی ہے۔
حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
رمضان میں عمرہ کیا تو آپ نے تو روزہ نہیں رکھا اور میں نے روزہ رکھا،
اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز قصر ادا کی اور میں نے پوری نماز پڑھی قصر
ادا نہیں کی۔

اس حدیث کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ اسناد کا حسن یعنی اس
کی سند حسن ہے گو یا سند کے اعتبار سے یہ حدیث محدث امام دارقطنی کے نزدیک قابل
قبول ہے۔

مگر اس حدیث میں جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے غور کیا تو اس کے باطل ہونے کا
فیصلہ فرمایا۔ اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہؓ نے آنحضور کے ساتھ رمضان کے
ہمینہ میں عمرہ کیا جب کہ رمضان کے زمانہ میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمرہ کرنا ثابت
نہیں ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اس حدیث کو متعدد وجوہ سے باطل قرار دیا۔
دوسری وجہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

الثانی ان فی الحدیث، انہا خرجت معتمراً صحراً فی رمضان
عمیق رمضان وکانت صائمۃ وهذا کذب باتفاق اهل العلم فان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم لم یعتمر فی رمضان قط وانہا کانت عمرتاً فی شوال
فاذا کان لم یعتمر فی رمضان ولم یکن فی عمرۃ علیہ صوم بطل هذا
الحدیث۔ (فتاویٰ ص ۸۰ ج ۲۲)

یعنی حدیث کے صحیح نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں ہے کہ حضرت

عائشہ فرماتی ہیں کہ انھوں نے رمضان میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رمضان کا عمرہ کیا اور وہ روزہ سے تھیں، اور یہ بات اہل علم کے متفقہ فیصلہ کے مطابق جھوٹ ہے اس لئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں کبھی عمرہ کیا ہی نہیں، آپ کا عمرہ سوال میں ہوا کرتا تھا، اور جب رمضان میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے عمرہ کی ناشائستہ بات نہیں اور عمرہ میں آپ پر روزہ فرض ہی نہیں تھا تو یہ حدیث باطل ہے۔

آپ نے غور فرمایا کہ امام دارقطنی جس حدیث کو سند کی بنیاد پر ثابت مان رہے ہیں اس حدیث کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ باطل اور جھوٹ بتا رہے ہیں، اسی لئے اہل اصول کا یہ فیصلہ ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا، اور نہ سند کے ضعیف ہونے سے حدیث کا ضعیف ہونا ضروری ہے۔

ہمارے نزدیک اس بارے میں فیصلہ کن بات یہ ہے کہ خیر القرون کے فقہاء جو صرف فقہ نہیں تھے بلکہ حدیث میں بھی با بصیرت تھے ان کا فیصلہ حدیث کے صحیح و ضعیف ہونے کے بارے میں زیادہ موزوں اور قابل قبول ہے، اگر فقہائے کرام اور خصوصاً ائمہ اربعہ کا عمل کسی حدیث پر ہے تو اس کا صحیح ہونا اغلب ہے خواہ اس کی سند ضعیف ہو یا صحیح، شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

فمن تكلم بجهل وبما يخالف الأئمة فافتنا ينهي عن ذلك

(فتاویٰ مشہد ۲) یعنی جو بلا علم جہالت سے گفتگو کرے یا ایسی بات کرے

جو ائمہ کے اقوال کے مخالف ہو تو اس کو اس سے روکا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ فقہائے کرام کے اقوال عموماً صحیح حدیث کی روشنی میں ہو کر آتے تھے نیز وہ شریعت کے مشابہ ہوتے تھے۔

اسی طرح اگر زمانہ خیر القرون میں کسی حدیث پر عمومی انداز سے عمل ہوتا چلا آ رہا ہے تو وہ حدیث بھی قابل قبول ہے سند کے صحت و ضعف پر نگاہ نہیں کی جائے گی، کسی حدیث کے صحیح ہونے کی سب سے قوی دلیل سلف کا تعامل ہے، مثلاً میں کہت

تراویح کی حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہے مگر زمانہ خیر القرون میں نیز بعد کے ادوار میں بھی زیادہ تر مسلمانوں کا عمل بیس رکعت تراویح پڑھنے کا رہا ہے، اس وجہ سے سند کے ضعف کے باوجود تعامل سلف کی وجہ سے بیس رکعت ہی تراویح پڑھنا موجب قرار پائے گا۔ اور یہی وجہ ہے کہ بہت سی احادیث سنداً ضعیف ہیں مگر امام ترمذی وغیرہ تصریح فرماتے ہیں **وعلیہ عمل اہل العلم** یعنی سنداً حدیث کے ضعیف ہونے کے باوجود اہل علم کا عمل اسی پر ہے۔

کبھی ایک مسئلہ میں متعدد مختلف المعنی حدیثیں ہوتی ہیں، اور ان میں سے کسی ایک کو کوئی فقہیہ قبول کرتا ہے اور دوسری پر اس کا عمل نہیں ہوتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ دوسری حدیث اس کے نزدیک غیر ثابت ہے، بلکہ ایک کو راجح اور دوسرے کو مرجوح قرار دینے کی بنیاد دوسری چیزیں ہوتی ہیں جن کی تفصیل کتابوں میں مذکور ہے۔ آپ کا خط ایسے موقع سے ملا کہ میری طبیعت ہفتوں سے خراب چل رہی ہے، نقاہت اور ضعف بہت ہے، ہمت نہیں ہے کہ کتابوں کی طرف زیادہ رجوع کروں اگر خدا نخواستہ اتنے سے آپ کی تشغی نہیں ہوتی تو انشاء اللہ کسی دوسرے موقع سے اس کی تفصیل کر دی جائے گی، خطوط جب زیادہ جمع ہو جاتے ہیں تو ان کا جواب لکھنا مشکل ہوتا ہے، اس لئے فوری طور پر جوابات ذہن میں تھی عرض کر دی گئی۔ میری کتاب **بزم غلامانہ** نہ کہ یہ اگر مل جائے تو اس کا مطالعہ کر لیں، بہت سی باتیں اس سے سمجھیں آجائیں گی۔

والسلام

محمد ابو بکر خانہ پیویدی

علم غیب اور علمائے دیوبند

محترم المقام حضرت مولانا محمد ابو جعفر قازمی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

عرض یہ ہے کہ گزشتہ دنوں ترجمان "لمیٹڈ" دہلی کے کچھ شمارے بعض
اجاب نے لا کر دیئے، ان تمام شماروں میں آپ کے خلاف ایسی تحریریں ہیں، مگر
چونکہ جو کچھ لکھا گیا ہے اس کا انداز غیر سہذب اور سوتیلیا ہے، جس سے بندہ کو قطعی سنا
نہیں ہے، اس وجہ سے میرے پس میں نہیں تھا کہ میں ان مضامین کو بلا سیلاب اللہ
خون کر کے پڑھتا، مگر کس کس لکھا پڑھنے سے اس کا اندازہ لگا کر کھنکھنے والے حضرات
نے علماء دیوبند کو غیب کا جاننے والا قرار دیا ہے، بعض واقعات سے دستہ مل بھی
کیا ہے، جماعت دیوبند میں اس عقیدہ کی حقیقت کیا ہے؟ ان واقعات کا استنباب
ان علماء دیوبند کی طرف کہاں تک درست ہے، براہ کرم ان کو فرمائیں۔

(ایم، اے، دیوبند گورنمنٹ کالج)

نصرہ

علمائے دیوبند اور جماعت دیوبند سے جو لوگ واقف ہیں، انہیں خوب معلوم ہے
کہ علمائے دیوبند تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں عالم الغیب ہونے کا عقیدہ نہیں
رکھتے، نہ آپ کے سوا کسی اللہ پیسہ اور پیر بزرگ کے بارے میں ان کا یہ عقیدہ ہے
یہودیوں سے، اس سلسلہ میں ان کی ذمہ آرائیاں مشہور زمانہ ہیں، تو بھلا ان کا یہاں کے

اکابر کا یہ عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی دوسرا بھی غیب والا ہے۔
 غیر مقلدین کی اس قسم کی فضولیات میں پڑنے کے بجائے ان کے حق میں دعائے
 خیر کرنا چاہئے کہ رب العالمین ان کو راہ رشد و ہدایت دکھائے، افتدرا اور جھوٹ
 سے بچائے، نفاق کی راہ بڑی پر خطر ہے، اور منافق کی بہت بڑی علامت جھوٹ
 بولنا ہے، ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

ان الصفة الفارقة بين المومن والمنافق هو الصادق فان
 اساس النفاق الذي يبني عليه الكذب، وعلى كل خلق يطبع المومن ليس
 الخيانة والكذب۔ (فتاویٰ ص ۷۵ ج ۲۰)

یعنی مومن اور منافق کے درمیان فرق کرنے والی صفت راست بازی ہے،
 اس لئے کہ نفاق کی اساس اور بنیاد جھوٹ ہی ہے، مسلمان میں تمام خصلتیں جمع ہو سکتی ہیں
 مگر خیانت اور دروغ گوئی نہیں۔

علمائے دیوبند کے بارے میں اس قسم کا پروپیگنڈہ منافق ہی کرے گا جسے
 نہ آخرت کا خوف اور نہ بندوں سے شرم دیا سے مطلب۔

احمد رضا علمائے دیوبند کی ہزاروں تالیفات ہیں اور یہ سب پڑھی جانے والی
 اور بار بار طبع ہونے والی تالیفات ہیں، ہمیں کوئی دکھائے کہ کس دیوبندی عالم نے
 اپنے بارے میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ غیب داں ہے، یا دیوبندی جماعت کے کس فرد
 نے اپنے علماء و مشائخ کے بارے میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ غیب داں تھے۔

کسی جماعت اور اس کے اکابر پر کوئی تہمت لگانے سے پہلے ہزار بار اس کے
 عواقب و انجلم کے بارے میں آدمی کو سوچ لینا چاہئے۔

کشف و کرامت کے کسی جزئی واقعہ سے کوئی عقیدہ مستنبط کرنا یہ غیر مقلدین حضرات
 کا نیا نیا چودھویں صدی کا اجتہاد ہے، اگر عقیدہ کی بنیاد اس قسم کے جزئی واقعات
 ہوں تو پھر اللہ کے سوا بندوں میں سے غیب دانوں کی ایک طویل فہرست تیار ہو جائیگی

اور غیر مقلدین جماعت کے بھی ایسے فیب داں بڑی تعداد میں سرفہرست نظر آئیں گے۔
ہاں یہ حقیقت ہے کہ ایمان کامل اور تقویٰ کا نور کبھی انسان میں ایک ایسی کٹھنی حالت
پیدا کر دیتا ہے کہ اس کے لئے بہت سے منظونات یقین بن جاتے ہیں اور بہت سی وہ چیزیں
جو دوسروں کے لئے مخفی ہوتی ہیں وہ اس کے لئے مشاہد ہو جاتی ہیں۔

مثلاً ہم کبھی آسمان کی طرف نگاہ کرتے ہیں تو کسی جھلملائی چیز کے بارے میں
دہم و خیال ہوتا ہے کہ وہ ستارہ ہے مگر اس کے ستارہ ہونے کا یقین نہیں ہوتا صرف
دہم و خیال کے درجہ کی چیز ہوتی ہے، مگر دور بین سے دیکھنے والا قطعی فیصلہ کر دیتا ہے کہ
وہ ستارہ ہی ہے کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔

یامثلًا ایٹمی ذرات نگاہ سے نظر نہیں آتے مگر طاقتور دور بینوں سے ان کا نظر آنا
کوئی امر محال نہیں رہ گیا ہے۔

یہی حال اہل ایمان اور اہل تقویٰ اور عامیوں کا ہے، تقویٰ اور ایمان کے کمال کی
وجہ سے انسان کی باطنی طاقت اور معنوی بصارت بہت بڑھ جاتی ہے جیسے دور بین لگاتے
سے انسان کی بصارت بڑھ جاتی ہے، اس لئے کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ارباب تقویٰ اور اہل
ایمان کامل و خالص کو ان چیزوں کا مشاہدہ ہو جاتا ہے جو عام آدمیوں کے حصارِ ادراک سے
دور ہوتی ہیں مگر ایسا ہونا ہر وقت ضروری بھی نہیں کبھی یہ ادراک ہو گا کبھی نہیں ہو گا۔
جیسے دور بین ہر وقت کام نہیں کرتی ہے کسی عارض کی وجہ سے اس کی قوت کمزور یا بالکل
ختم ہو جاتی ہے، جیسے دور بین کے شیشے پر دھول جم جائے یا اس کے محاذات میں کوئی
آڑ آجائے۔ پہلی شکل میں دور بین صاف دیکھے گی نہیں، اور دوسری شکل میں بالکل
نہیں دیکھے گی۔

اسی طرح اللہ والوں پر کبھی مختلف حالتیں طاری ہوتی ہیں، کبھی وہ عالم بالا تک
پہنچ جاتے ہیں اور اس عالم کا غیب ان کے لئے مشاہد بن جاتا ہے اور کبھی عالم اسفل کی
چیزوں کا بھی انہیں ادراک نہیں ہوتا۔

گئے برطارم اعلیٰ نشینم
گئے برپشت پائے خود نہ بینم

بہر حال کشفی واقعات کو بنیاد بنا کر کسی کے بارے میں یہ کہنا کہ انہیں علم غیب
ماصل ہے یا ان کا عقیدہ علم غیب کا ہے، حقائق سے بے خبری کا نتیجہ ہے، اور جہالت
کی بات ہے۔

میں نے اوپر جو کچھ عرض کیا ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ بھی تقریباً یہی بات کہتے
ہیں، شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی ان عبارتوں میں آپ خود فرماتے ہیں:

وإذا كان القلب معموراً بالتقوى انجلت له الأمور والكشف
يعني جب تقویٰ سے دل آباد ہو تا ہے تو آدمی کے لئے معاملات بالکل واضح اور
کھل جاتے ہیں۔ (رقاوی ص ۲۵۷ ج ۲)

یہ فرماتے ہیں:

وكما قوى الايمان في القلب قوى الكشف الامور لما عرف
حقائقها من بواطنها وكما ضعف الايمان ضعف الكشف لما (ايضا)
يعني جب ولاء ایمان قوی ہو جا تا ہے تو اس کا کشف بھی بڑھ جاتا ہے اور چیزیں
اس کے لئے کھل جاتی ہیں وہ حقیقتوں کو پا لیتا ہے اور جب ایمان کمزور ہو تا ہے تو دل کا
کشف بھی کمزور ہو جاتا ہے۔

یہ فرماتے ہیں:

وايضاً فاذا كانت الامور الكونية قد تنكشف للعبد المؤمن لقوة
إيمانه يثبت أوقنا فالامور الدينية، كشفها له ايضاً بطريق الأولى (مشاً ايضاً)
يعني جب بندہ یقین سے اس کے ایمان کی قوت کے مطابق عالم کون یقینی دنیا و آخرت
کے امور کبھی یقین اور کبھی غن کی شکل میں کھل جاتے ہیں تو دینی امور کا کشف تو ان کو بدرجہ
اعلیٰ آسان ہے۔

اور اب یہ آخری بات بھی اسی فکری سے یہ بھی سن لیں۔ فرماتے ہیں:

وَكثير من اهل الايمان راكض يلقى الله في قلبه ان هذا الطعام

حرام، وان هذا الرجل كافر، او فاسق، او يوث او لوطي، او خمار او مغن او

كاذب من غير دليل ظاهري بل بسما يلقى الله في قلبه۔ (مسند ابی نعیم)

یعنی بہت سے اہل ایمان اور اہل کشف کے دل میں اشریہ و فساد ہے کہ یہ کونسا حرام

ہے، یہ آدمی کافر ہے، یہ آدمی فاسق ہے، یہ آدمی یوث ہے، یہ آدمی لوطی ہے، یہ

آدمی شرابی ہے، یہ آدمی گویا ہے، یہ آدمی جھوٹا ہے، ان باتوں کو بتلانے کے لئے

اس کے پاس کوئی ظاہری اور کھلی دلیل نہیں ہوتی ہے، محض اللہ کے دل میں ڈالنے سے

اللہ والے ان باتوں سے باخبر ہوتے ہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی ان عبارتوں کا واضح مطلب یہ ہے کہ عالم آدمی کی قوت

علم اور ہے اور خاصانِ خدا کی قوتِ علم اللہ ہے، اور عام آدمی کے دماغی علم و معرفت اتنے

نہیں ہیں جتنے سے مقربانِ بارگاہِ الہی کو نوازا گیا ہے، عام آدمی کی حدود تک صرف ہی

عالم تک ہے جب کہ خاصانِ خدا اور اہل ایمان و تقویٰ کی حدود تک اس عالم کو پار کر کے

اس عالم تک پہنچے ہیں، مگر اس کی وجہ سے ان کے بارے میں یہ عقیدہ رکھنا کہ انھیں علم غیب

ماحول ہے، یہ غیب داں ہیں، یہ جہالت اور بددینی ہے، عالم الغیب ذاتِ صرف اللہ

کی ہے، اور تمام غیب کا وہی جاننے والا ہے، اگر کسی کی قوتِ کشف و طیبہ میں ایمان

و تقویٰ کی وجہ سے عام لوگوں کے مقابلہ میں قوت پیدا ہو جائے اور اس کی وجہ سے وہ

مانند دور بین ان چیزوں کا بھی مشاہدہ کرے جو عام نگاہوں سے اوجھل ہیں تو اس کا نام

غیب کا جانتا نہیں رکھا جائے گا ورنہ اس کی وجہ سے کوئی غیب داں ہو گا۔

بزرگوں سے کشف و کرامات کے واقعات کا منقول ہونا تو اترے ثابت

ہے، اور اہل صلاح و تقویٰ سے کشف و کرامت کا صادر ہونا عین ممکن ہے، تمام

اہل سنت و جماعت کا اس پر اتفاق ہے۔ اسی طرح بزرگانِ دیوبند کا معاملہ ہے،

ان میں بھی اہل اصلاح اور اہل تقویٰ اور کامل الایمان اور اسٹر کے مخلصین کی ایک جماعت
 ہر دور میں رہی ہے، اور ان سے بھی سنت الہی کے مطابق کشف و کرامت کے
 واقعات ظہور میں آئے ہیں، ہمیں ان کا انکار نہیں، کشف و کرامت کے ان واقعات
 سے اسٹر کے یہاں ان کے مقام و مرتبہ اور علو منزلت کا پتہ لگتا ہے، اور ان کے اہل علم
 ہونے کی یہ بھی ایک بڑی دلیل ہے۔

اگر کسی کو بزرگان دیوبند کی بزرگی کا یقین نہیں ہے، اور ان کے کشف و کرامات
 کے واقعات کو جھوٹ اور من گھڑت سمجھتا ہے، تو اس کو اس کا حق حاصل ہے، مگر ان
 جزئی واقعات کو بنیاد بنا کر علمائے دیوبند یا جماعت دیوبند کی طرف غلط عقیدہ منسوب
 کرنا یہ بہت بڑا ظلم ہے۔

وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي لِلرَّاشِدِ وَالصَّوَابِ

ائمہ متبوعین کا معرفت حدیث میں مقام

محترم المقام مولانا غازی پوری صاحب زاد مجیدہ

بعد سلام سنون دنیا ز شوق

کتابیں سب پیونچ گئیں، زمزم کے بھی سارے شمارے مل گئے، آپ نے اپنے خرچ سے ان کتابوں کو رجسٹری بھیج کر مزید کم فرمایا۔ جو اک اللہ میں نے جو خط لکھا تھا اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ احادیث کے مدونات ائمہ متبوعین کے زمانہ کے بعد وجود میں آئے۔ محدثین کرام نے شہروں شہروں میں پھر کر حدیث کو جمع کیا، پوری زندگی اسی میں صرف کر دی، ان کے زمانوں میں حدیث کی خوب چھانٹ پھٹک بھی ہو گئی تھی اس لئے ان کو سنت کا علم اور احادیث کی صحت و سقم کا علم ائمہ متبوعین سے زیادہ ہوگا، اس لئے ائمہ کرام کے جواقوال ان احادیث کی خلاف ہوں ان کا قبول کیا جانا محل نظر ہے، ترجیح حدیثین کی جمع کردہ احادیث کو حاصل ہوگی۔

والسلام

سُلیمان راشد رام پوری

مقیم حال نورنگو اوکھلا، دہلی

زمزم !

غالباً آپ کے ذہن میں یہ ہے کہ ائمہ متبوعین حدیثیں نہیں تھے، حالانکہ مجتہد وہ ہو ہی نہیں سکتا جس کی نگاہ کتاب و سنت میں بہت دقیق اور بہت وسیع نہ ہو،

ائمہ متوہین کو اجتہاد کا بلند ترین مقام حاصل تھا، اس وجہ سے ان کا کتاب سنت میں مقام بہت بلند ہونا امر یقینی ہے، احادیث رسول پر ائمہ متوہین رحمہم اللہ کی بڑی وسیع نظر تھی، بعد کے محدثین کو یہ فضیلت حاصل نہیں تھی، محدثین میں امام بخاری امام مسلم کا درجہ بہت اونچا سمجھا جاتا ہے مگر ائمہ متوہین کے مقابلہ میں معرفت احادیث میں ان کی نظر کم تھی، امام بخاری و امام مسلم کو کون اہل علم امام مالک اور امام احمد بن حنبل پر فوقیت دے گا، امام احمد بن حنبل امام شافعی کے شاگرد تھے، امام شافعی امام محمد کے شاگرد تھے، امام محمد حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے شاگرد تھے، اور یہ بات طے ہے کہ متقدمین کا علم متاخرین سے زیادہ تھا، احادیث کی معرفت جو متقدمین کو حاصل تھی وہ متاخرین کو کہاں حاصل ہو سکتی تھی۔

معرفت سے مراد ہماری یہاں یہ ہے کہ احادیث رسول ہونے کی جانچ و پرکھ، معرفت حدیث سے یہ مراد نہیں ہے کہ کس کو کتنی حدیثیں یاد تھیں، احادیث کا زیادہ یاد ہونا اہل حقیقت کے نزدیک کوئی بڑا کمال نہیں ہے، کہا جاتا ہے کہ امام بخاری رحمہم اللہ کو تین لاکھ حدیثیں یاد تھیں، کسی نے کہا کہ چھ لاکھ حدیثیں یاد تھیں، ان میں ایک لاکھ صحیح حدیثیں تھیں، اگر یہ بات صحیح ہے تو آپ فرمائیں کہ امام بخاری کو ایک قول کے مطابق دو لاکھ اور ایک قول کے مطابق پانچ لاکھ وہ حدیثیں یاد تھیں جو صحیح نہیں تھیں اور ظاہر ہے کہ صحیح نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ان سے دینی زندگی میں کام نہیں لیا جاسکتا تھا، تو پھر اتنا بڑا غیر صحیح حدیث کا ذخیرہ جمع کرنا حافظہ کا تو کمال قرار دیا جاسکتا ہے مگر اس کا حتمی فائدہ خود امام بخاری کو یا امت کو کیا پہونچا اور یہ کام کون سا خوبی کا ہوا۔

یہ ایک لاکھ صحیح حدیث والی بات تو اہل کو معلوم ہے کہ احادیث رسول کا خالص متن دس ہزار سے زائد نہیں، تو زیادہ سے زیادہ خالص احادیث رسول کا ذخیرہ دس ہزار حدیث ہوا، اب یہی دس ہزار حدیثیں صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار

کے ساتھ بڑھتے بڑھتے لاکھوں تک پہنچتی ہیں، ہزاروں کا لاکھ تک پہنچنے کی علت
 نقد طرق و اختلاف اسانید ہے، اور کبھی ایک ہی حدیث کا متعدد و مختلف الفاظ
 سے مروی ہونا علت بنتا ہے، اب مثلاً ایک حدیث ہے اور اس کو کسی محدث نے
 دس آدمیوں سے سنا تو اب وہ ایک حدیث دس ہو گئی، حقیقت میں حدیث ایک
 اور گنتی میں دس، بعض بعض محدثین کا یہی ذوق تھا کہ ایک حدیث کی سندیں اور
 اس کے طرق زیادہ سے زیادہ کئے جائیں، سو ان کی کوشش یہ ہوتی تھی کہ مختلف بلاد
 و امصار کا سفر کریں اور اسی ایک حدیث کو متعدد شیوخ سے روایت کریں، بعض نے
 اس طرح ایک حدیث کو سو واسطوں سے نقل کیا اور بعض نے ایک حدیث کو پانچ سو
 واسطوں سے نقل کیا، پس وہ ایک حدیث محدثین کی اصطلاح میں ایک سو اور پانچ سو
 کہلائی، یہ ذوق حدیث، حدیث رسول کے ساتھ شیفتگی و تعلق کا اظہار تو بتاتا ہے،
 مگر عملاً دینی زندگی میں اس کا فائدہ مفقود، اگر کسی کے نزدیک یہ کمال کی بات ہے تو کسی
 کے نزدیک اس سے حدیث کے بارے میں یہ چیدگیوں کا بھی ظہور ہوا، اور سنت کے
 باب میں شبہات کا دروازہ کھلا۔

اور اس کی شرح یہ ہے کہ جتنے طرق بڑھتے گئے اور احادیث کی جتنی سندیں
 الگ ہوتی رہیں طرح طرح کے رواۃ بھی ان سندوں کی زینت بننے لگے، ان میں
 ثقہ بھی تھے اور ضعیف بھی، اور خالص ثقہ بھی اور خالص ضعیف بھی، اب ایک
 حدیث جو اپنے ابتدائی دور میں جب تک دو تین واسطوں سے روایت کی جاتی تھی وہ
 بلاغبار صحیح تھی اس میں کسی کو کوئی کلام نہیں تھا، اس کا حدیث رسول ہونا دن کے
 اُجالا کی طرح واضح تھا، مگر جب یہ حدیث دوسرے ادوار میں پہنچی اور محدثین کے
 ذوق حدیث و شوق حدیث نے اس کی سندیں متعدد کر کے ایک حدیث کو کئی حدیث
 کر دیا، تو اس کی سندوں میں طرح طرح کے رواۃ کے آجانے کی وجہ سے اس پر طرح طرح کا
 کلام بھی ہونے لگا، اور جو حدیث اپنے دوران میں بالکل بے غبار تھی اور دن کے

اُبالا کی طرح اس کی صحت واضح تھی اب وہ حدیث مشکوٰۃ و صحیحات کے گیسرے ہیں اُنگوں میں اپنی اس بات کو بہت طول نہیں دینا چاہتا مگر اتنا ضرور کہوں گا کہ وہ ہم اول کے نقباء و محدثین کے بارے اور خصوصاً ائمہ متبوعین کے بارے میں کسی کا یہ کہنا کہ انھیں حدیث کا علم اصحاب و دارین حدیث سے کم تھا، صواب نظر پر مبنی نہیں ہے اور نہ اس کا حقیقت سے کوئی تعلق ہے، اگر ائمہ متبوعین نے اپنے کسی فقہی مسئلہ کی بنیاد کسی حدیث کو بنایا ہے تو اس کا صحیح ہونا امر غالب ہے اور بعد کے کسی محدث کا اس کے بارے میں اس کے سوا فیصلہ کرنا قابل قبول نہ ہوگا، خواہ وہ فن حدیث کا کتنا بڑا بھی کیوں نہ امام ہو۔ (۱)

ائمہ متبوعین کے زمانہ میں تین چار واسطوں سے احادیث مروی ہوتی تھیں اور ان میں بھی صحابی و تابعی کا دو واسطہ ہوتا تھا، ایک دو واسطے قبیح تابعین کے ہوتے تھے، اس زمانہ میں احادیث رسول کے بارے میں احتیاط و تورع بھی عام و مشہور بات تھی، تقویٰ و تدین کا غلبہ تھا، اس لئے احادیث کی صحت و ضعف کو پرکھنا جتنا ائمہ کے زمانہ میں آسان تھا بعد کے ادوار میں اتنا آسان نہیں رہا، آخر کیا وجہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی پوری صحیح بخاری میں وہی ۲۲۲ حدیثیں سرمایۂ افتخار قرار پائیں جن کو خلائیات کہا جاتا ہے، ائمہ متبوعین کے زمانہ میں انھیں خلائیات کا عمومی رد و رج تھا، جس کا جی چاہے مؤطا امام مالک، مؤطا امام محمد، کتاب الآثار للابی یوسف و کتاب الآثار و کتاب الحجۃ علی ابن المدینہ للامام محمد شیبانی و کتاب الامم للامام شافعی

(۱) صحیح حدیث ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس پر عمل کرنا بھی ضروری ہو، حدیث پر عمل کرنے کیلئے صحت حدیث کے ساتھ ساتھ مجتہدین ائمہ کرام اور بھی بہت سی چیزوں کو نگاہ میں رکھتے ہیں، شکیانہ کہ وہ منسوخ نہ ہو یا یہ کہ وہ عام متواتر عمل رسول کے خلاف نہ ہو، یا یہ کہ اس کا تعلق کسی اتفاقی حادثہ سے نہ ہو، ان کے علاوہ اور بہت سی چیزوں پر مجتہدین ائمہ کی نگاہ ہوتی ہے۔

و مصنف عبدالرزاق، و مصنف ابن ابی شیبہ و غیرہ کتابوں کا مطالعہ کر کے دیکھ لے۔
میری یہ گفتگو اگرچہ خلاصہ ہے اہل علم ہی کی تحقیقات کا اور جو کچھ کہا گیا ہے یہ انھیں
کے کلام سے ماخوذ ہے مگر ہمارے کرم فرما آپ جیسے حضرات شاید اس کو افادہ قرار دیں
اس لئے کہ اس قسم کی باتوں سے آپ حضرات کے کان آشنا نہیں ہیں، اس لئے یہ
یہاں آپ کے بھی معتبر اور ہمارے بھی بزرگ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے کلام سے کچھ
اقتباسات نقل کرتا ہوں جن سے میری ان باتوں کی تائید ہوتی ہے، ان اقتباسات
میں آپ ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں گے تو آپ کے لئے حقیقت تک پہنچنا آسان ہو جائے گا۔
اور میری ان باتوں کو بھی آپ قابل توجہ قرار دیں گے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس
بحث کے ضمن میں فرماتے ہیں :

بل الذین کانوا قبل جمع
ہذا الدوادین اعلم
بالمتہ من المتأخرین بکثیر
دعنی یہ کہنا درست نہیں ہے کہ کتب احادیث
کے مؤلفین و جامعین کا علم زیادہ ہو گا بلکہ جو ائمہ
مقبولین احادیث کی ان تالیفات و مدونات سے
پہلے تھے وہ اپنے مسافرین ائمہ حدیث کے مقابلہ
میں سنت کے بہت زیادہ جاننے والے تھے۔

اور اس کی وجہ بقول ابن تیمیہ یہ ہے فرماتے ہیں :

لان کثیرا مما بلغہم و صح
عندہم قد نیلغنا الا عن مجهول
اد باسناد منقطع او لا یبلغنا
بالکلیۃ فکان تداویہم
صدورہم الی متحوی الضعاف
ما فی الدوادین و هذا امر
لا یشک فیہ من علم القضیۃ۔
اس لئے کہ بہت سی احادیث جو انھیں پہنچیں اور
جن کی صحت انکو پایہ ثبوت کو پہنچی، ممکن ہے
کہ وہ حدیثیں ہم تک کسی مجهول سند سے پہنچی ہوں
یا ایسی سند سے جو منقطع ہو، یا وہ حدیثیں
ہیں بالکل پہنچی ہی نہ ہوں۔
ان ائمہ کرام کے دوا دین ان کے سینے تھے اور ان
سینوں میں کتابوں کا زیادہ علم تھا اور یہ وہ حقیقت

ناراضی (۲۰ ص ۲۳۹)

میں کے بارے میں وہ شبہ نہیں کر سکتا جو ہوتے
مال اداصل قضیہ سے واقف ہے۔

دوسری جگہ ابن تیمیہ محدثین کے حدیث کے قبول کرنے یا نہ کرنے کی وجہ بیان
کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

فان الاحادیث کانت قد انتشرت واشتهرت لکن کانت متبع کثیرا من العلماء من طرق ضعیفة وقد بلغت غیرهم من طرق صحیحة، غیر تلك الطرق فتكون حجة من هذا الوجه۔
(ایضاً ص ۲۴۰)

یعنی احادیث (بعد کے ادوار میں) پھیلنے لگی
مشہور ہوئیں لیکن بہت سے محدثین کو وہ حدیثیں
کمزور سندوں سے پہنچیں (تو وہ ان کے
نزدیک اقبالِ حجت قرار پائیں) جبکہ دوسرے
کو یہ حدیثیں صحیح سندوں سے پہنچیں تو اس
وجہ سے وہ ان کے نزدیک حجت قرار
پائیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اس کلام میں آپ بار بار غور کریں تو وہ تمام حقیقتیں
آپ کیلئے ایک ایک کر کے کھلتی چلی جائیں گی جن کا میں نے اپنے سابقہ کلام میں مفصلاً
ذکر کیا ہے۔

آپ حضرات سے ایک گزارش یہ ہے کہ آپ ائمہ متبوعین اور خصوصاً ائمہ اربعہ
رحمہم اللہ کے بارے میں سنجیدگی سے غور کرنے اور فیصلہ کرنے کا انداز اپنائیں، اگر
اللہ کے یہاں یہ محبوبیت و مقبولیت کے انتہائی مقام پر نہ ہوتے تو چار دانگ عالم میں
ان کا یہ شہرہ نہ ہوتا اور پوری دنیا میں انہیں کے نام کا آواز نہ گونجتا، انہیں کے
ذہب و فقہ کے پیروکار زمین کے چپے چپے پر نظر نہ آتے، آج امام بخاری جیسے جلیل القدر
محدث کی کتاب صحیح بخاری کو تو ہر شخص احترام کی نگاہ سے دیکھتا ہے مگر ان کے فقہی نظریات
مستقل مکتبہ فکر اختیار نہ کر سکے اور نہ کوئی آج امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب
ہو کر کے جانا پہچانا جاتا ہے۔ (۱)

۱۱۔ گال کی بات قویہ ہے کہ آپ جیسے ائمہ محدث حضرات بھی امام بخاری سے تعلق کے انہماک کے

امام بخاری تو خیر بہت بعد کے ہیں ائمہ متبوعین کے ہم عصر جو ائمہ فقہ حدیث
تھے مثلاً امام اوزاعی، امام ثوری، امام لیث وغیرہم ان میں سے ان ائمہ اربعہ کے مقابلہ
میں کسی کا بھی چراغ نہیں جل سکا، ان ائمہ کے مذاہب و فقہ کا ذکر آج صرف کتابوں
میں ہے۔

دین اسلام اور شریعت اسلامیہ پر آج پوری دنیا میں عمل انہیں مذاہب اربعہ
کے واسطے سے ہو رہا ہے، یہ مذاہب اربعہ دین و شریعت کے حفاظت کا ذریعہ
ہیں، اگر خدا نخواستہ اللہ کا یہ تکیہ اور غیبی نظام و انتظام نہ ہوتا اور دنیا کے
مسلمان غیر مقلد ہو کر جیتے تو اسلام کا شیرازہ بکھر جاتا، اور شریعت خیالات و رجحانات
کے تابع ہو جاتی، اور پھر اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآ كَا فِطُوْنَ کا
خدائی وعدہ پورا نہ ہوتا۔

یہ مذاہب اربعہ ہی حقیقت میں اس آیت کریمہ میں جو وعدہ ہے اس کے حق
اور سچے ہونے کی عملی تفسیر ہیں، انہیں مذاہب کے طفیل قیامت تک انشاء اللہ
کتاب و سنت پر عمل اور ان کی حفاظت ہوتی رہے گی۔

بوجود صحیح بخاری کی تمام احادیث پر عمل پیرا نہیں ہیں اور نہ امام بخاری کے تمام فقہی نظریوں کو قبول
کرتے ہیں تاہم بیگوس چرمد۔

(۱)
صحابہ کرام کو برا کہنے والا اہلسنت نہیں قرار پائیگا

(۲)
تمارکین تقلید کا نام عقلاً و شرعاً «غیر مقلد» سے زیادہ
کوئی اور مناسب نہیں

مکرمی مولانا محمد ابراہیم بکری پوری حنا

سلام سنون !

اولاً میں صاف کر دوں کہ میں مسلک اہلحدیث ہوں، دہلی میں میری تعلیم مکمل ہوئی ہے
مجھے آپ سے کسی مسئلہ پر الجھنا نہیں ہے نہ بحث میرا مقصود ہے، میں آپ سے صرف دو
باتوں کا سوال کر دوں گا۔

(۱) اہلحدیث جماعت کو آپ اہلسنت و الجماعت میں سے شمار کرتے ہیں یا نہیں
اگر اہلحدیث اہل سنت و الجماعت نہیں ہیں، تو اس کے دلائل آپ کے پاس کیا ہیں،
معلوم ہونا چاہئے کہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ کتاب و سنت سے جو ثابت ہو وہی مذہب ہے۔
(۲) آپ جماعت اہلحدیث کے افراد کو غیر مقلد کہتے ہیں، جب کہ اس نام سے ہم
اپنے کو مخاطب نہیں کرتے ہیں، جو نام پسند نہ ہو تو اس نام سے ہمیں پکنا شرعاً جائز ہے
یا ناجائز، آپ کی تحریروں سے متاثر ہو کر دیوبندی جماعت کے تمام پرچے اب ہمیں اسی

ہام سے یاد کرتے ہیں، کیا اس کا گناہ آپ کو نہیں ہو گا ؟

زبیر احمد الشکفی بقی یوپی

رحمہم !

مجھے آپ کی صاف گوئی پسند آئی، میرے پاس بہت سے خطوط آتے ہیں جن میں جنسی ظاہر کر کے سوال کیا جاتا ہے، میں ان خطوط کا جواب نہیں دیتا، آپ اپنی پیش چہل قدمی اور مبارک کرے، آپ کے دونوں سوالوں کا جواب مختصراً عرض ہے۔

(۱) کسی جماعت کا اہلسنت و الجماعت ہونے کا دعویٰ کرنا یا کسی جماعت کا یہ کہنا کہ اس کا عقیدہ کتاب و سنت پر ایمان کا ہے، اہلسنت ہونے کیلئے محض یہ دعویٰ اور زبانی جمع خرچ کافی نہیں ہے، دیکھئے قادیانی تک یہ کہتے ہیں کہ ان کا مذہب اسلام ہے، وہ کتاب و سنت پر یقین رکھتے ہیں، ان کی کتابیں پڑھئے تو وہ کتاب و سنت سے مستدل بھی کرتے ہوئے نظر آئیں گے۔

ان کے اس دعویٰ کے باوجود اہلسنت و الجماعت تو کچھ کوئی مسلمان انکو مسلمان بھی نہیں سمجھتا۔

شیخ فرقہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ شیخان علی اور مہمان اہلبیت میں سے ہے اور وہ اپنے مسائل و عقیدہ کو کتاب و سنت سے پیش کرتا ہے، مگر اہل نظر ان کو مہمان اہلبیت و شیخان علی سمجھتے ہیں اور ان کے کتاب و سنت کے دعویٰ ہی کو صحیح سمجھتے ہیں۔ کسی کا اہلسنت و الجماعت ہونا حقائق اور اس کے واقعی عقائد کی روشنی میں ثابت ہوگا اور دیکھا جائے گا کہ اس فرقہ کی اساسی و بنیادی کتابیں کیا کہتی ہیں، اور اس فرقہ کے اکابر علماء کیا عقیدہ رکھتے ہیں، اس روشنی میں کسی کے بارے میں اہلسنت و الجماعت ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ کیا جائے گا۔

اب آپ نے صرف ان باتوں میں غور کریں جو میں آپ کی جماعت کے اکابر کی کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

۱۱۱۔ نزول الامار و نواب و حید الزمان صاحب خود اہل کتاب ہے اس میں
صحابہ کرام کے بارے میں لکھا ہے ۔

ان جاء کثر فاسق بنیاً فشبہوا نسلک فیہ لیردوا عقبہ و کذا لک
فی کتبہ علی من کان من مومنین کما کان فاسقا و من یصلہ ان من العجائب
من یصلہ من کان لیرد و من لیس فی حق معاویہ و من یصلہ من کان
(ص ۱۰۰ ج ۱)

اس عبارت کا ترجمہ میں جرم مجبوری آپ کیلئے کر رہا ہوں وہ نہ دل نہیں پاتا کہ
اس پر پورہ عبارت کا ترجمہ کروں ۔ ترجمہ یہ ہے

ان جاء کثر فاسق بنیاً فشبہوا نسلک والی آیت ولید بن عقبہ کے بارے
میں نازل ہوئی ہے ، اور اسی طرح یہ آیت بھی من کان مومنین کما کان فاسقا اور
اس سے مانا جاتا ہے کہ صحابہ میں سے کچھ لوگ فاسق بھی تھے ۔ جیسے ولید ، اور یہی آپ
کو جاہلیگی معاویہ ، عمرو ، میسرہ اور عمرو کے بارے میں بھی ۔

حضرت ولید بن عقبہ ، حضرت معاویہ بن سفیان حضرت عمرو بن عاص حضرت
میسرہ بن شمسہ اور حضرت عمرو بن جذب رضی اللہ عنہم اجمعین یہ سب علیل القدرہ اور
غلط و شان والے صحابی ہیں ، ان صحابہ کرام کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا ارشاد ہے کہ اللہ نے (رسالت) کے لئے مجھے پسند کیا ۔ اور (میری رفاقت اور محبت
کے لئے) میرے اصحاب کو میرے لئے چنا ۔ ان صحابہ کرام کے بارے میں خدا نے رضی اللہ
عنہم و رضوا عنہ کہا ، اور ان کی اتباع کا مسلمانوں کو حکم فرمایا ۔

خدا آپ ٹھنڈے دماغ سے سوچیں کہ صحابہ کرام کے بارے میں یہی اہلسنت
و اجماعت کا عقیدہ ہو سکتا ہے ۔ ؟

انہیں نواب و حید الزمان صاحب کی ایک کتاب کنز الکفائی ہے ، اس میں ان
صحابہ کرام کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کو رضی اللہ عنہ کہنا بھی جائز نہیں ہے ، اصل جواز

اور اس کا اثر جمہور النظار پر

و یستحب القاری ان یشاہد علی سلفیہ و معاویہ و عمرو

بن العاص و صفوان بن شعبہ و عمار بن جندب (ص ۲۰۳)

یہی صحابہ کرام کو رضی اللہ عنہم کہنا مستحب ہے مگر ابو سفیان، معاویہ، عمرو بن

عاص، صفوان بن شعبہ اور عمار بن جندب کو رضی اللہ عنہم کہنا مستحب نہیں ہے۔

جس بات کو کسی اہل سنت کا عقیدہ ہو سکتا ہے، اور کسی سنی کاتبان

سے یہ بات نقل کی جاتی ہے ؟

نواب صاحب کی کتاب ہدایۃ المحدثین کی جماعت المحدثین کی

بہت معتبر کتاب ہے، اس میں صحابہ کرام اور خصوصاً حضرت معاویہ کو جو کچھ کہا گیا ہے

اس کا نقل کرنا بھی دشوار ہے۔

میں نہیں سمجھ سکتا کہ صحابہ کرام کے بارے میں جس کا یہ عقیدہ ہو کہ محاذِ شہد

فاسن بھی بھرتے، اس کو اہلسنت کہنا جائز ہوگا، یا وہ فرقہ اہلسنت و جماعت میں سے

شمار ہوگا۔

آپ کے ذہن میں یہ بات نہ آئے کہ نواب وحید الزماں کی ذاتی رائے ہے۔

اور اہلحدیث نامی فرقہ کا ان عقائد سے کوئی تعلق نہیں، یہ خدا اس لئے قابل قبول

نہیں کہ ان دونوں کتابوں نزل الابرار و پتہ الہدی کا تذکرہ جامعہ سلفیہ بندہ سے

شائع شدہ کتاب اہلحدیث کی تصنیفی خدمات میں کیا گیا ہے۔ اور نزل الابرار کے متعلق

تو تعریف کے یہ کلمات لکھے گئے ہیں کہ یہ فرقہ اہلحدیث میں مشہور کتاب ہے اور عوام و

خواص میں مقبول ہے، اور اس کتاب نزل الابرار کو مولانا ابوالقاسم سیف بناری مشہور

اہلحدیث عالم اور اہلحدیث مناظر نے اپنے اہتمام میں اپنے مطبع سیدی بناری سے

شکستہ میں اپنے حواشی کے ساتھ شائع کیا تھا۔

مولانا ابوالقاسم سیف بناری نے اپنے حواشی میں بہت سی جگہ مصنف سے

اختلاف ظاہر کیا ہے مگر انہوں نے کہنے کے صحابہ کرام کے بارے میں نازل الہیہ کے مصنف کا جو یہود کلام ہے اس پر مولانا ابوالقاسم نے کوئی حاشیہ نہیں لکھا یا اس سے معلوم ہوا کہ یہ بنا کسی صاحب خود بھی اس سے متفق ہیں۔ معاذ اللہ۔ اس نے کسی بھی اہل حدیث نامی شخص کو یہ حق نہیں ہے کہ اس کتاب کو اہل حدیث فرقہ کی متفق علیہ کتاب قرار نہ دے۔ صحابہ کرام کے بارے میں آپ کے تمام اکابر و اصناف کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کا فہم حجت ہے، ان کا قول دین و شریعت میں حجت ہے، اور نہ ان کا عمل حجت ہے، خلفائے راشدین تک کا قول و فعل اور عمل آپ کے یہاں حجت نہیں ہے۔

اہلسنت و الجماعت کا یہ عقیدہ نہیں ہے، یہ شیعوں، خارجیوں، ناصبیوں کا عقیدہ ہے، پھر اہل حدیث فرقہ کو آپ کیسے اہلسنت فرقہ قرار دیں گے۔

صحابہ کرام کے بارے میں آپ کے مرکزی ادارہ جامعہ سلفیہ بنارس سے شائع شدہ تنویر الایقان نامی کتاب میں جو کچھ لکھا ہے وہ کسی سنی کے فہم سے صحابہ کرام کے بارے میں نہیں لکھا جاسکتا، اس کتاب کی صورت و عبارتیں پیش کرتا ہوں۔ مصنف کتاب لکھتا ہے:

ہم آگے چل کر کئی ایسی مثالیں پیش کرے والے ہیں جن میں احکام شرعیہ

و نصوص کے خلاف خلفائے راشدین کے طرز عمل کو پوری امت نے

اجتماعی طور پر غلط قرار دیکر نصوص و احکام شرعیہ پر عمل کیا ہے۔ مثلاً

خدا را آپ فرمائیں کہ جن خلفائے راشدین کے بارے میں اللہ کے رسول کا یہ ارشاد ہے کہ تم میری اور میرے خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑو، ان خلفائے راشدین کے بارے میں اہل حدیث نامی فرقہ کا یہ عقیدہ و مذہب کہ خلفائے راشدین خلاف نصوص اور احکام شرعیہ کے خلاف کام کرتے تھے اور پوری امت نے ان کے طرز عمل کو غلط قرار دیا اور اس کو رد کر دیا، کیا کسی بھی اہل سنت کی زبان و قلم پر یہ یہودہ کلام آسکتا ہے، اہل کسی بھی سنی کا یہ مذہب و عقیدہ ہو سکتا ہے۔

ایک بزرگ مصنف غفلتے باشندین ہی کے بارے میں لکھتا ہے :
 " اسی بنام ہم دیکھتے ہیں کہ اپنی ذاتی مصلحت میں کیا بنیاد پر بعض غفلت
 باشندین نے بعض احکام شریفہ کے غلطو بخیاں خویش اصلاح و مصلحت
 کی غرض سے دوسرے احکام صادر کر چکے تھے ، ان احکام کے سلسلہ میں
 ان غفلتوں کی باتوں کو عام امت نے رد کر دیا ۔ ص ۱۵۰

اس بات میں جہالت میں غصے دل سے خود کر میں کہ غفلتے باشندین کے بارے میں اس قسم
 کی باتیں کسی اہلسنت و اجماعت فرقہ کا کوئی فرد لکھ سکتا ہے ، اس جہالت کی ایک ایک
 سطر اس بیہودہ مصنف کے سماج سے بغض کو ظاہر کر رہی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کے بارے میں اس کی عداوت و دشمنی کو آشکارا کر رہی ہے ، اس قسم کی بیہودہ کتابیں ہمارے
 سلفیہ شائع ہوں اور پھر بھی یہ ادارہ اپنی سنت کا ادارہ کہلانے تعجب نہیں تو
 اور کیا ہے ۔

میں اہمدیث فرقہ کے اور دوسرے عقائد و مسائل سے اس وقت تعرض
 نہیں کرتا ، خط کے جواب میں ساری باتیں لکھی نہیں جاسکتی ہیں ۔

آپ سے گزارش کروں گا کہ صرف انھیں نہ کہ وہ باتوں میں آپ کتاب و سنت
 کی روشنی میں غور کر کے بتلائیں کہ صحابہ کرام کے بارے میں جن کا اس قسم کا عقیدہ اور
 مذہب یہودان کو اہلسنت و اجماعت میں سے شمار کرنا کیونکر جائز ہوگا ، ممکن ہے کہ
 آپ کے نزدیک صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں اس قسم کی باتیں
 دین و ایمان قرار پائیں اور ان عقائد کے بارے میں آپ اپنے کو اہمدیث اور اہلسنت
 ہی سمجھیں ، مگر ہمارے نزدیک صحابہ کرام کے بارے میں جن کا یہ عقیدہ اور مذہب یہودی
 کا تعلق اہلسنت و اجماعت سے قطعاً نہیں ہے ، اور انشاء اللہ آپ بھی اگر اہمدیث
 ہوں گے تو ہماری بات کو قبول کریں گے اور ہماری موافقت فرمائیں گے ۔

(۱) آپ کا دوسرا سوال ہے کہ جب اہمدیث فرقہ اپنے کو اہمدیث کہتا ہے تو

اس کو ہم غیر مقلد کیوں کہتے ہیں۔

اس کا جواب اور پر والے جواب ہی سے معلوم ہو گیا کہ اہم حدیث نام رکھنے سے کوئی فرق اہم حدیث نہیں ہو جائے گا، شیعہ اگر صحابہ کرام کو بُرا بھلا کہنے اور قرآن کو محرف ماننے کے باوجود اپنے کو مسلمان کہیں تو ان کو مسلمان نہیں کہا جاسکتا، قادیانی ختم نبوت کا انکار کریں اور عیسیٰ مسیح علیہ السلام کے بارے میں گندی باتیں کہیں اور پھر خود کو مسلمان بھی کہیں تو کوئی عقل والا ان کو مسلمان نہیں کہے گا، کوئی فرق یا جماعت اپنا کچھ بھی نام رکھ لے اگر اس کے عقائد درست نہیں ہیں تو اس کو ہدایت یافتہ جماعت نہیں قرار دیا جائے گا۔

دوسری بات یہ ہے کہ آپ حضرات یعنی اہم حدیث نام کا فرقہ تقلید کو شرک بتلاتا ہے، کافرین اور مشرکین کے بارے میں قرآن کی جو آیتیں ہیں ان کا مصداق مقلدین کو بھی قرار دیتا ہے اور ان کو کافروں اور مشرکوں کی فہرست میں لکھتا ہے، تو جب تقلید شرک ہے اور مقلدین مشرک ہیں تو عدم تقلید عین ایمان قرار پایا، اور لفظ غیر مقلدین مومنین کا ہم معنی ہوا، تو آخر تقلید کو شرک سمجھتے ہوئے یکم از کم گمراہی سمجھتے ہوئے غیر مقلد یا غیر مقلدیت کا کلمہ آپ حضرات کو ناگوار کیوں ہوتا ہے، یہ تو آپ کا عیسیٰ و اصلی نام ہے، اس لفظ یا نام کا استعمال تو آپ حضرات تارکین تقلید کو بطور فخر کرنا چاہتے، اس نام سے معلوم نہیں آپ حضرات کو چڑکیوں ہوتی ہے، غیر مقلدیت کو آپ عین ایمان بھی قرار دیں اور غیر مقلد کے لفظ سے آپ چڑیں بھی یہ سفلوں ہمارے پلے نہیں پڑتی، براہِ کرم آپ بتلائیں کہ جب آپ کا مذہب عدم تقلید ہے تو غیر مقلد کا لفظ آپ کو ناگوار کیوں ہے؟

آپ حضرات نے اپنا مختلف نام رکھا ہے، کبھی اپنے کو موصد کہا، کبھی محمدی کہا، کبھی اہم حدیث کہا کبھی سلفی کہا، کبھی اثری کہا مگر ان تمام ناموں کا اپنے کو صحیح مصداق قرار دینے کیلئے آپ حضرات بڑا زور صرف کرنا پڑے گا مثلاً اگر آپ کو موصد کہیں گے

میرے بھائی یہ آپ حضرات کی محض قوالی ہے، اور صرف زبانی دعویٰ ہے، یہ آپ کا عقیدہ و مذہب نہیں ہے، اگر یہی عقیدہ و مذہب ہوتا تو صحابہ کرام کے بارے میں آپ کا عقیدہ و مذہب وہ نہ ہوتا جن کا پہلے سوال کے جواب میں قدر تفصیل سے تذکرہ کیا جا چکا ہے۔ اللہ کے رسول کا صریح ارشاد ہے **علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین** اور آپ کا عقیدہ اور مذہب خلفاء راشدین ہدیہ میں کے بارے میں یہ ہے کہ نہ ان کا قول حجت نہ فعل و فہم، بلکہ آپ کا عقیدہ ہے کہ خلفاء راشدین خلافت کتاب و سنت کام کرتے تھے اور کچھ لوگ صحابہ میں سے معاذ اللہ فاسق بھی تھے۔

قرآن کا ارشاد ہے : السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ۔ اس آیت میں صحابہ کرام کے متبعین کے بارے میں بشارتِ خداوندی ہے کہ ان سے اللہ راضی اور وہ اللہ سے راضی ہوئے، مگر آپ کی جماعت کو صحابہ کرام کی اتباع و تقلید سے غار اور شرم ہے، بلکہ آپ کو حکم خداوندی اور فیصلہ خداوندی کے خلاف صحابہ کرام کی ایک جماعت کو رضی اللہ عنہم کہنا بھی گوارا نہیں ہوتا، زبان سے آپ بڑے بڑا دعویٰ کر سکتے ہیں مگر اہل نظر تو آپ کے ہر دعویٰ کو حقائق کی کسوٹی پر رکھیں گے، اس کے بعد ہی آپ کا کوئی دعویٰ معتبر ہوگا، اور آخری اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ آپ کی یہی بات کہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو کتاب و سنت سے ثابت ہو وہی مذہب اور دین ہے، آپ کو اہلسنت و الجماعت سے خارج کرتی ہے، اسلئے کہ تمام اہلسنت کے نزدیک **دلائل شرعیہ چار ہیں**۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع، اور قیاس۔ شیعوں نے اجماع اور قیاس کا انکار کیا تو مسلمانوں نے انکو اہلسنت سے خارج کر دیا تو اجماع اور قیاس کے انکار کے بعد آپ کو کیسے اہلسنت میں سے شمار کیا جائے گا۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

اکابر دیوبند کے بارے میں ایک غلط پروپیگنڈہ ایک سچی سمجھنی شرارت

مکرمی حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی پوری دامت برکاتہم
الہام علیکم رحمۃ اللہ فرمایا کہ :-

غیر متقدمین بعض اکابر دیوبند کی طرف منسوب بعض باتوں کا بیان بنا کر یہ عقیدہ
کرتے ہیں کہ دیوبندیوں کے عقیدے میں بندگی موت و حیات پر قائم ہو تا ہے اور ان
دیوبند کو قدرت حاصل نہیں اس کی حقیقت کیا ہے۔

کیا کسی بندہ کو قدرت حاصل ہے کہ مرے کو زندہ یا زندہ کو مرے کرے ؟
یہ اگر کام جب بہ صواب سے فرمائیں ۔
کوئی کام
فوشا اور محمد حنیف

نہ فرمیں ! موت و حیات کا مالک صرف اللہ ہے، کسی کو مارنا یا بھلا کرنا
کا قدرت میں نہیں ہے، نہ اس پر ہی کو قدرت حاصل ہے، کسی پر دیکھو تو اس کا عقیدہ
سلمان کا یہی عقیدہ ہے۔

دیوبندیوں کے بارے میں یہ کہنا اگر ان کا عقیدہ ہے کہ مارنے اور بھلانے پر
بندگی قائم ہے اور ان کو دیوبند کو قدرت حاصل تھی بدترین جھوٹ ہے، اور یہ ایسا

اتحاد جس کا پکا ہونا سے دور دور کا بھی واسطہ نہیں ہے، جو لوگ دیوبندیوں کے بارے میں اس قسم کا پیر و پیر گنڈہ کرتے ہیں ان کو خدا کے قہر و غضب سے ڈرنا چاہیے۔

اس وقت غیر مقلدین سخت احساس کمتری کا شکار ہیں اسی وجہ سے وہ اس قسم کے یہودیہ و لایحی باتیں عوام میں پھیللاتے ہیں اور اکابر دیوبند سے جا بولوں کو گشتہ کرنے کی مقدس خدمت انجام دیتے ہیں۔

کرامات کے بعض جزئی واقعات کو بنیاد بنا کر کسی کے بارے میں یہ کہنا کہ اس کا عقیدہ ایسے اکابر کے بارے میں مارنے اور جلانے کا ہے اور یہ کہ ان کے اکابر کو اس پر قدرت حاصل ہے اس کا ہلکا سے ہلکا نام شرارت رکھا جا سکتا ہے، غیر مقلدین شرارت کا یہی کام انجام دے رہے ہیں۔

معجزہ اور کرامت کے حق پر جو نے یہ تمام مسلمانوں کا ایمان ہے اور اس کا مرکز اہلسنت و اجماعت سے قاریت ہے، معجزہ نام ہے خرق عادت، امر کا، معجزہ ایسا، عظیم السلام کے ہاتھوں پر ظاہر ہوتا ہے، خرق عادت ہی کی ایک قسم کا نام کرامت ہے کرامت اللہ والوں کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے۔

یہاں جس طرح ہر وقت معجزہ دکھانے پر قادر نہیں ہوتا وہی طرح صلیب کے ہاتھ پر ہر وقت کرامت ظاہر نہیں ہوتا ہے اور جس طرح معجزہ الصفا کا حاصل ہوتا ہے اسی طرح کرامت بھی اللہ ہی کا حاصل ہوتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مثال سے مراد نہ یہ ہوتا تھا اور نہ علامہ ابراہیم تھا اور نہ کوئی اچھا ہو جاتا تھا اور آسمان سے کھانوں سے بجاؤ سرفروں تو آتا تھا، حضرت عیسیٰ کے ان معجزات کو دیکھ کر یہ کہنا کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مارنے اور جلانے اور بھاڑوں کو شفا دینے اور آسمان سے روٹی برساتنے پر قادر تھے، بالکل غلط و انتہا غلط حقیقت بات ہوگئی کسی مسلمان کا بھی یہ عقیدہ نہیں ہے، مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ پر تھا اور اللہ کی قدرت سے ظاہر

ہوتے تھے۔

آنحضرت کے زمانہ میں ایک شخص بائیس ہاتھ سے پانی پیتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کہا کہ دائیں ہاتھ سے پانی پیو، اس نے شرارتاً کہا مجھ کو اس پر قدرت نہیں ہے، آپ نے اس سے کہا کہ اگر تجھے اس پر قدرت نہیں ہے تو اب سچ بچ کچھ اس پر قدرت نہ رہے گی۔ آپ کی یہ دعا کا اثر یہ ہوا کہ ساری زندگی اس کا دایاں ہاتھ کوم کو نہیں رہا۔

آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ تھا، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نفع و نقصان کے مالک تھے۔

کرامت از قسم معجزات ہے جو اللہ کے نیک و صالحین بندوں سے ظاہر ہوتی ہے۔ کرامات کے واقعات سے عقیدہ مستنبط نہیں کیا جاسکتا اور نہ ایسا کرنا جائز ہوگا جس طرح معجزہ انبیاء کے حق ہونے پر دلیل ہوا کرتا ہے اسی طرح کرامت سے بزرگوں کا اللہ سے قرب و تعلق ظاہر ہوتا ہے اور کرامت اس کی دلیل ہوتی ہے کہ اس بندہ کا مقام و مرتبہ اللہ کے یہاں بہت بلند ہے۔

دارالعلوم دیوبند کے بانی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمہ اللہ کا ولایت و بزرگی میں مقام بہت بلند تھا، ان کی زندگی تقویٰ و پرہیزگاری، عبادت و جدیت کا کامل و مکمل نمونہ تھی، ان کے تقویٰ و بزرگی کی شہادت ان کے تمام معاصرین نے دی ہے، شیعوں سے آپ کی مناظرہ گفتگو رہا کرتی تھی، اسی طرح کی ایک گفتگو میں شیعوں کے بڑے بڑے علماء کو منہ کی کھانی پڑی تھی اور عوام میں ان کی کافی بے عزتی و بدنامی ہوئی تھی، شیعوں نے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ سے بدلیسے کی سازش رچی، انھوں نے ایک جھوٹا جنازہ تیار کیا اور ایک نوجوان کو اس پر سلا یا اور اسے مکہ لایا کہ ہم جنازہ کی نماز مولانا محمد قاسم نانوتوی سے پڑھوائیں گے وہ جب دوسری

ایسی ہی گئی تو تم کو رکھا گیا، اسی طرح حضرت اذوقی کا نام لیا گیا اور ہم
اس سے اپنا ہوا نامی اس اپنے ملا کی ہے عزتی اور دیر گے۔

چنانچہ جب پرگرم شیعہ بنادیا گیا کہ حضرت اذوقی کے پاس گئے اور
ان سے اسی مصنوعی جنازہ کے ساتھ پڑھانے پر مجبور کیا، حضرت اذوقی تیار نہیں گئے
انھوں نے بہت فدا کی، تو حضرت تیار نہ ہو سکے، اور جب جنازہ کے قریب پہنچے
تو ان کے قلب میں یہ ڈالا گیا کہ جب شیعوں کی شرارت ہے اور آپ سے انتقام لینے
کی سازش ہے، حضرت کو مجروحہ غم سے سر نہ ہوتا تھا، مگر آپ نے یہ جملہ پھٹائی
اور غم کی حالت میں فرمایا کہ اب یہ شخص قیامت تک اٹھ نہیں سکے گا، تو وہاں سے چلے گئے
اور شیعوں میں آدھ بکائی گیا، حضرت کی حکومت دیکھ کر بہت سے شیعہ خاندان نے
شیعیت سے توبہ کر لی اور کچھ عقیدہ سنی سلطان بن گئے۔

اس پر سے واقعہ میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکے کہ یونانی
کے عقیدہ میں ان کے اکابر نے اور جلا نے پرتا رہتے تھے، اگر کوئی شار میں گستاخی
اور کو پسند نہیں آتی، اور انڈین کی اگر وہ مخالفت کیلئے اگر اپنی قدرت سے کسی ہندو
کے ہاتھ پر اس قسم کی کرامت ظاہر کر دے تو آخر اس میں استدلال کیے اور تعجب کی کیا
بات ہے۔

غیر قلعہ دین نے اسی واقعہ کو بہت اچھلا ہے اور اسی واقعہ کو بنیاد بنا کر یہ پروپیگنڈہ
شروع کیا ہے کہ یونانیوں کا اپنے اکابر کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ انھیں مارنے اور
جلا نے پر قدرت حاصل تھی۔

ہم دیوبندی کیا عقیدہ رکھتے ہیں، غیر قلعہ دین کو ہم سے پوچھنا چاہئے نہ کہ وہ
اپنی طرف سے گڑبگڑ جو عقیدہ چاہیں ہماری طرف منسوب کر دیں، اس کا نام شرارت
ہی رکھا جاسکتا ہے۔

کرامت کا انکار کرنا یا اس کا استہزاء اور مذاق کرنا یہ عقیدہ کی دلیل ہے۔

امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ اس امت کے نیک
بندگان کے ہاتھوں پر خرق عادت اور ظاہر کرتے ہیں، شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

فان شوارق العادات انما
تكون لامتناهية كذا صلی اللہ علیہ وسلم
وسنة النبوة من المظاهر والباطنة
وقت اوفى حال الامم ۱۲۰

یعنی کرات الہود امت محمدیہ کے ان
افراد کیلئے ہوتا ہے جو حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے ظاہری و باطنی طور پر متبع
ہوتے ہیں۔

میر فرماتے ہیں:

اللہ کے سچے بندے وہ ہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔
آپ نے جس حکم یا اس کو کرتے ہیں اور جس سے منع کیا اس سے رکھتے
ہیں۔ اللہ اپنے ملائکہ اور روح القدس سے ان کی تائید کرتا ہے اور
ان کے دلوں میں اپنے وارث القا ہے، ان کیلئے کرات ہوتی ہیں، ان
سے اللہ اپنے سچے بندوں کو فوارا ہے اور ان کو اعزاز بخشا ہے۔
(ایضاً ص ۱۲۱)

میر فرماتے ہیں:

وکیفیات اولیاء اللہ انما
حصلت بدار کفایہ اصول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فہی فی الحقیقتہ قد دخل فی
مہجرات الرسول صلی اللہ
علیہ وسلم (ایضاً ص ۱۲۱)

یعنی اولیاء اللہ کی کرات انھوں
صلی اللہ علیہ وسلم کی جہول کی برکت
کی وجہ سے ظاہر ہوتی ہیں، یہ
کرات حقیقت میں انھوں صلی اللہ
علیہ وسلم کے معجزات ہی
کا حصہ ہیں۔

غرض اولیاء کی کرات اپنی جگہ ہوتی ہیں جس طرح معجزات کا انکار کرنا اگر کسی
دوبارہ دنیا اور اس کی مخلوق ہے اسی طرح اولیاء کی کرات کا انکار کرنا بھی بدیہی

دیگر ایسا کہنا ہے۔

مجموعات اور کلمات میں صرف اتنا ہی فرق ہے کہ تجارت کلمات اور ان کے
انبار کے نظام میں تو صحیحہ کہلاتے ہیں۔ اور اگر انبار سے نظام برآمد ہوا انھیں کلمات
کہنا دیا جاتا ہے۔ مطلقاً میں کوئی ایسا ہی فرق نہیں ہے۔ صرف نسبت کے لئے
نام کا فرق ہو جاتا ہے۔

صحابہ و تابعین اور دیگر لوگوں کے کلمات کے مشابہات میں شیخ الاسلام
ابن تیمیہ نے ان میں سے کچھ لاکر لکھا ہے۔ مثلاً

السید بن خنیر رحمہ اللہ

کہ جب سیدہ کعبہ پڑھتے تو آسمان

سے پھر کر آسمان بیٹا ہو جاتا اور اس میں چرخوں کا غور و مشاہدہ فرماتے
رہتے تھے ان کا تعلق سے کہتے "آسمان سے تشریف لاتے۔"

حضرت عمران بن حصین رحمہ اللہ کہ فرشتے سوار کرتے تھے۔

حضرت سلمان و حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کہ ان کے قریب تھے کہ

بالیٹ میں جو کھا لیا اور تھوڑا سا کھاتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت السید بن خنیر ایک دفعہ ان کے پاس تھے

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے اپنے گھر آیا ہے تھے تو ان کے ساتھ شیخ مسعود تھا

اور جب ایک خوشبودار لکڑی کے ٹکڑے کے ساتھ لکڑی کے ٹکڑے لگا کر ہو گیا۔

حضرت ابو جہل رضی اللہ عنہ ان کے ساتھ مسعود صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھے

گھر لے گئے کھانا کم تھا اس کو جیل سے بکھا لیا۔ ہمارے آسمان پر کھانا کھا لیا۔

حضرت ابو جہل نے کچھ نہیں کھا لیا۔ بعد میں دیکھا تو پتا چلا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانا کھا لیا۔

کھانے کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پرستار اصحاب نے کھا لیا۔ اب آسمان پر کھانا

حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا ہجرت کے سفر پر تھیں۔ ان کے ساتھ کھانا لیا۔

کچھ نہیں تھا، روزہ سے تھیں پیاس کی شدت سے پریشان حال تھیں، جب افطار کا وقت ہوا تو اپنے سر پر کچھ آہٹ محسوس کی سر اٹھایا تو دیکھا کہ ایک ڈول ٹنگ ہی ہے اس سے پانی پیا، اور اس ڈول کی برکت کا اثر یہ تھا کہ ساری زندگی انھیں پیاس ہی نہیں لگی۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام حضرت ستیفہ راستہ بھول گئے، راستہ میں ایک شیر ملا انھوں نے شیر سے کہا کہ وہ آنحضور کے قاصد ہیں تو شیر نے ان کو صحیح راستہ کی رہنمائی کر دی۔

حضرت ہارون مالک رضی اللہ عنہ کا حال کا یہ تھا کہ جب وہ کسی بات پر قسم کھاتے تھے تو اللہ ان کی قسم کو پورا کرتا تھا۔

حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے ایک قلعہ کا محاصرہ کیا، قلعہ والوں نے کہا کہ ہم قلعہ کو تمہارے سپرد اس وقت کریں گے جب تم یہ زہر پی لو انھوں نے زہر پی لیا اور انھیں کچھ نہیں ہوا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی کے منبر سے یا ساریہ اکبیل کی آواز لگائی اور حضرت ساریہ کو یہ آواز ملک شام میں سنائی دی۔

حضرت زبیرہ رضی اللہ عنہ کو اسلام لانے کی وجہ سے مشرکین ستاتے تھے، مشرکین کے ستانے سے ان کی آنکھ کی روشنی جاتی رہی اور وہ اندھی ہو گئیں، مشرکین نے کہا کہ تمہاری آنکھ کی روشنی ہمارے معبودات و عزیٰ نے ختم کر دی ہے، حضرت زبیرہ نے کہا ہرگز نہیں، اور اللہ نے ان کے اس ایمان و یقین سے بھرے انکار پر ان کی آنکھ کی روشنی لوٹا دی۔

اردی بنت حکم نے حضرت سعید بن زید کے اوپر ایک جھوٹا الزام لگایا، حضرت سعید نے اس کیلئے بددعا کر دی کہ اللہ تو اس کو اندھا کر دے اور اس کی زمین ہی میں تو اس کو موت دے، چنانچہ اردی اندھی ہو گئی، اور خود اپنی زمین کے

ایک گڈھے میں گر کر مر گئی۔

علامہ ابن حنفی رضی اللہ عنہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بحرنی کے حاکم تھے، بڑے مستجاب الدعوات تھے، ان الفاظ سے دعا مانگتے یا عظیم، یا عظیم یا علی یا عظیم اور ان کی دعائیں قبول ہوتیں، ایک دفعہ لوگوں کو پیسے اور دھنوں کے لئے پانی نہیں مل رہا تھا، چنانچہ انہوں نے دعا کی اور پانی برس گیا۔ صحابہ کرام سمندر پار کرنا چاہتے تھے، سمندر کا پار کرنا مشکل تھا، حضرت علامہ نے دعا کی تمام اصحاب رسول سمندریں گھوڑوں کے ساتھ کود گئے اور سمندر پار کر لیا اور گھوڑوں کی زمین تک نہیں بھیگی۔

اپنے لئے انہوں نے دعا کی مرنے کے بعد ان کا بدن لوگ نہ دیکھیں، قبر میں جب ان کو اتارا گیا تو ان کا بدن قبر سے غائب تھا۔

حضرت ابو مسلم خولانی اپنے اصحاب کو لے کر جلد چلتے ہوئے پار کر گئے، سو غشی جو نبوت کا دعویٰ کرتا تھا اس نے ابو مسلم خولانی سے اپنی رسالت کا اقرار لیتا چاہا انہوں نے انکار کیا، اس نے کہا کہ تم محمد کو اللہ کا رسول سمجھتے ہو، انہوں نے کہا ہاں میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہونے کی گواہی دیتا ہوں، اس پر اسے غصہ آیا اور ان کو آگ میں ڈالنے لوگوں نے دیکھا کہ آگ میں یہ کھڑے نماز پڑھ رہے ہیں، اور آگ ان کے لئے برود و سلام بن گئی ہے۔

انہیں کا واقعہ ہے کہ خادمہ نے ان کے کھانے میں زہر ملا دیا، انہوں نے کھانا کھا لیا اور زہر نے اثر نہیں کیا۔

انہیں کا واقعہ ہے کہ ان کی بیوی کو ایک عورت نے ان کے خلاف بھڑکایا تو انہوں نے اس عورت کیلئے بددعا کر دی وہ اندھی ہو گئی، اس نے ان سے معافی مانگی اور توبہ کی تو دوبارہ دعا کی اور اس کی آنکھ واپس آ گئی۔

حضرت عامر بن عبد قیس اپنا وظیفہ دو ہزار درہم اپنی آستین میں لے کر نکلتے،

راستہ میں جو سائل ملتا اس کو بلا گئے اس میں سے دیتے جاتے پھر جب گھرا کر اس کو شمار کرتے تو وہ جوں کا توں رہتا۔

انھوں نے اللہ سے دعا کی تھی کہ جاڑے کے دنوں میں ان کو وضو کرنے میں ہولت رہے تو ان کے پاس وضو کا پانی لایا جاتا اور سخت سردی میں اس میں سے گرم گرم بھاپ نکلتی۔

حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کو حجاج تلاش کر رہا تھا وہ انھیں سزا دینا چاہتا تھا اس کے سپاہی چھ دفعہ ان کے گھر گئے انھوں نے اللہ سے دعا کی تھی کہ وہ ان سپاہیوں کو نظر نہ آئیں، چنانچہ وہ موجود رہتے مگر حجاج کے سپاہی ان کو دیکھ نہ پاتے۔
انھیں کا واقعہ ہے کہ ایک خارجی ان کو ستاتا تھا انھوں نے بد دعا کر دی وہ اسی وقت گرا اور مر گیا۔

مسلم بن اشیم ایک بزرگ ہیں، وہ جہاد میں تھے ان کا گھوڑا مر گیا، انھوں نے دعا کی اور ان کا مر گھوڑا زندہ ہو گیا۔

ایک دفعہ انھیں بھوک لگی اور کھانے کو کچھ نہیں تھا، انھوں نے دعا کی تو ان کے پیچھے تروتازہ کھجور کا لٹھی کپڑا میں پٹا ہوا خوشہ گرا، انھوں نے اسے کھایا اور شکم سیری حاصل کی، اور یہ بابرکت کپڑا ان کی بیوی کے پاس بہت دنوں تک رہا۔

واقعہ حرہ میں مسجد نبوی میں کئی دنوں تک نماز اور اذان نہیں ہوئی، حضرت سعید بن مسیب تنہا مسجد میں ہوتے اور نماز کے وقت آنکھوں پر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر سے انھیں اذان کی آواز سنائی دیتی۔

قبیلہ نخع کا ایک آدمی اپنے ساتھیوں کے ساتھ سفر کر رہا تھا، راستہ میں اس کا گدھا مر گیا، اس نے دو رکعت نماز پڑھ کر اللہ سے دعا کی اور اس کا گدھا زندہ ہو گیا۔
اویس قرنی کا جب انتقال ہوا تو ان کے کپڑوں میں تیار شدہ کفن بھی ملا، حالانکہ پہلے موجود نہیں تھا اور قبر بھی کھدی ملی قبر کو بھی پہلے سے کھودا نہیں گیا تھا۔

کوئی دشمن مر جائے اور اس کا قاتل قریب ہو کہ بہت سے گمراہ دغا حق پر آجائیں اور بدعتیہ صحیح العقیدہ بن جائیں تو آخر غیر مقلدین کی بدیشائی پر ٹنگن کیوں پڑ جاتی ہے۔

غیر مقلدین کے اہل بریں بھی کچھ لوگ ایسے گمراہ ہیں جو غیر مقلد ہونے کے باوجود مشرولے تھے، انہوں نے بن اور بزرگوں کا اکرام اور احترام کرتے تھے، سنت کے پابند تھے، سلسلہ قصوں سے ترسے ہوئے تھے، ان کی زندگی پاکیزہ تھی، ان کے اخلاق اسلامی تھے، ان کی ذاتیں عبادت پس گزرتی تھیں، اور ان کی زبان پر اللہ کا نام رہتا تھا، حرم اور مشتبہات سے بچتے تھے، تقویٰ اللہ درج میں ممتاز تھے، وہ اہل بدعت تھے، سنت کی اتباع ان کا مقصود تھا، تو ان مشرولے اہل بدعت غیر مقلدین کے ہاتھوں پر بھی کلمات کا غور ہوتا تھا، اور ان کی کلمات کے بہت سے قصے شہور ہیں۔

مولانا عبد اللہ غزنوی مشہور بزرگ ہونی غیر مقلد اہل بدعت تھے، انہوں نے ایک خواب نے شاگرد میاں قلام رسول سے قصہ یہ فرمایا کہ مولوی رسول آٹھویں صدی ہجری مام شہی و حافظ شہی و اللہ ہوئے مسلمان نہ شہی، یعنی مولوی رسول تم مولوی بن گئے، محدث بن گئے، مام بن گئے، وفات بن گئے مگر خدا کی قسم ابھی مسلمان نہیں بنے یہ کہنا تھا کہ مولوی قلام رسول میاں فرش پر گر گئے اور توڑ پھوٹ گئے، پھر مولانا عبد اللہ غزنوی نے ان سے کہا کہ بھولا اللہ! ان اللہ! یعنی اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ کہو، یہ کہنا تھا کہ مسجد کے کھڑے دیوار سے اللہ اللہ اللہ کہو اور آگے نہ لگی ہو (مادر غزنوی ص ۷۷)

عاصیہ الحق مسطور

مولانا غلام رسول صاحب قلعوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک مرید فرماتے ہیں کہ میں مغرب
آدی تھا میرے پاس پیسے نہیں تھے کہ دودھ گھی خرید کر کھا سکوں میرے پاس ایک
بہت بوڑھی اور کمزور بھینس تھی جو گا بھن نہیں ہو سکتی تھی، میں نے مولانا سے کہا کہ دعا کریں
کہ خدا کوئی دودھ گھی کا انتظام کر دے، مولانا نے فرمایا کہ تمہاری وہی بھینس گا بھن چوکی
ہے اور غفر تیرے بچہ دینے والی ہے، وہ مدت تک دودھ دیتی رہے گی اس مرید کا بیان
ہے کہ بچہ بچہ وہ بھینس تھوڑے ہی دنوں میں دودھ دینے لگی اور قریباً گیارہ مہینہ وہ
گا بھن ہوئی اور اس نے بچہ دیا اور ہمیں بہت دنوں تک دودھ ملتا رہا۔

(کرامات الامم ص ۱۳)

اگر ابن بازیوں اور البانیوں اور سلفیت زدہ غیر مقلدوں کو اس قسم کی کرامتوں سے
انکار ہے تو رہا کرے، ان کے انکار سے حقیقت تو نہیں بدل جائے گی، بزرگوں کی کرامتیں
برحق ہیں اور برحق نہیں کسی کے انکار سے سورج کی روشنی نہ ہم نہیں پڑتی۔
ابن کرامتوں کا یہ مطلب نہیں ہے کہ انسان کو کائنات میں تصرف کا اختیار حاصل
ہو گیا ہے، جیسا کہ بعض گمراہ فرقوں کا خیال ہے، اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ یہ
ہے کہ کرامت کا فہم بزرگوں سے ہوتا ہے مگر وہ فعل خدا کا ہوتا ہے، بزرگوں کا اس سے
صرف ظاہری تعلق ہوتا ہے۔

(۱) مولانا عبد اللہ غفر لہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں آسمان ہے کہ ان کا حال یہ تھا انہی کل فی جمیع احوالہ
مستغفرانی ذکر اللہ عز وجل حتی ان لحمہ و عظامہ اعضاءہ و اشعارہ و جمیع بدنہ کان متوجہا
للہ تعالیٰ فلما فی ذکرہ عز وجل (دراود غفر لہ) یعنی وہ ہر وقت اور ہر حالت میں خدا سے
بزرگ برتر کے ذکر میں ڈوبے رہتے تھے حتیٰ کہ ان کا گوشت انکی ہڈیاں، ان کے پٹھے اور ان کے بال اور
چمکے بدن اللہ کی طرف متوجہ تھے، اللہ عز وجل کے ذکر میں فنا ہو گئے تھے۔

غیر مقلد ہونے کے باوجود جب مولانا عبد اللہ غفر لہ میں یہ حالت پیدا ہوئی تو ان کے ہاتھوں پر بھی کرامت ظاہر
ہوتی تھیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا فتویٰ

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

کی شان گھٹانیوالا یا بدترین جاہل ہے یا زندقہ ہے یا منافق ہے

محرم القام حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

نظام آباد آندھرا پردیش کے علاقہ میں بعض غیر مقلدین حضرت احناف مسائیل پر گفتگو کرتے رہتے ہیں، آجکل انہوں نے ایک نیا شوشر پیدا کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نماز کی بہت سی چیز کو بھول گئے تھے، رفع یدین کرنا آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ تھی مگر حضرت عبداللہ بن مسعود نے اس سنت کو بھلا دیا تھا، یہ لوگ تحفہ الاوذی ترمذی کی شرح کا حوالہ دیتے ہیں، براہ کرم آپ اس بارے میں ہمیں صحیح معلومات فراہم کریں۔

بمقام الشیخ شیعہ عطاء اللہ

نظام آباد، مقیم حال کریم نگر

آندھرا پردیش

ترجمہ ! حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص خدام میں سے آپ کا شمار ہوتا ہے، علم و فقہ میں آپ کا مقام حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے برابر کا تھا، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے چند ہی صحابہ کا نام لئے کہ ان کی اقتداء اور پیروی کا حکم دیا ہے ان میں سے

ایک حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں۔

بخاری شریف میں ہے کہ آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا تھا

کہ تم لوگ قرآن کریم کی تعلیم بازار آدمیوں سے حاصل کیا کرو، ان میں پہلا نام آپ نے حضرت

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ لایا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن مسعود کو

اہم مسائل میں شریک رکھتے اور ان سے شورو لیتے، کوفہ والوں کی تعلیم کے لئے بطور خاص

ان کو بھیجا تھا اور کوفہ والوں سے کہا تھا کہ ابن مسعود ظلم کا بھرا ہوا پیالہ ہیں، حضرت عبداللہ

بن مسعود سابقین اولین میں سے ہیں، جن کی اتباع و اقتداء کرنے والوں کو نثران پاک

میں جنتی ہونے کی بشارت دی گئی ہے، اور رضوان خداوندی کا انھیں ثواب دیا گیا ہے،

آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تھا کہ نمازیں صحابہ محض و ہم مجھ سے قریب ہیں

انھیں میں حضرت عبداللہ بن مسعود بھی تھے۔

ایسے جمیل القدر اور صاحب فضل و کمال اور فقیہ صحابی کے بارے میں یہ کہنا کہ

انھوں نے نماز کی بہت سی چیزوں کو بھلا دیا تھا، اور رفع یدین جو سنت متواترہ عمل تھا

اس کو بھی بھول گئے تھے، یہ شیعی ذہنیت کا کرشمہ ہے اور انتہائی درجہ حماقت کی بات

ہے، صحابہ کرام کے بارے میں اس قسم کی باتیں رافضی قسم کے لوگ کرتے ہیں۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نہایت مستحب اور لا پرواہ غیر مقلد عالم تھے،

انھوں نے رفع یدین کے مسئلہ میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں

یہ رافضیوں والی بات نقل کی ہے، رفع یدین کرنے اور نہ کرنے کا مسئلہ اتنا اہم نہیں ہے

مگر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں غیر مقلدین کا یہ تبصرہ ایسا احمقانہ

کہ اس سے ان کے سوا فائدہ کا اندیشہ ہے، اللہ تعالیٰ اس سے محفوظ رکھے۔

رفع یدین کے مسئلہ میں مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے بہت اچھل کود کیا ہے

مگر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے اس فیصلہ کے بعد کہ ویدا یقول غیر واحد من اهل

العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعین وهو قول سفیان

واہل الکوفۃ - (ترمذی)

یعنی دفع یدین نہ کرنا ہی اہل علم صحابہ کرام اور تابعین کی اکثریت کا قول ہے اور یہی سفیان ثوری اور تمام اہل کوفہ کا مذہب ہے۔

لام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے اس اعلان حق کے بعد مولانا عبدالرحمن غیر مقلد صاحب کی اس سلسلے میں تمام دھماچوکڑی کی حقیقت اہل علم پر عیاں ہے الایہ کہ اب غیر مقلدین یہ بھی کہیں کہ یہ تمام صحابہ و تابعین بھی زندگی بھر دفع یدین کو بھولے رہے اور یہی بھول والی نماز زندگی بھر پڑھتے رہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب نے اپنے ہی جیسوں بد عقیدہ و بد عمل لوگوں کی تقلید میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی شان میں نمازیں بھول جانے والی یہ گستاخانہ بات کہی ہے، یعنی مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی یہ بات خود ان کی اپنی تحقیق نہیں ہے بلکہ دوسروں کی تقلید میں انھوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان میں گستاخی کا یہ شاندار کارنامہ انجام دیا ہے، اللہ انھیں معاف فرمائے، حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان تو میرت عظیم ہے کسی ادنیٰ درجہ کے صحابی کے بارے میں اس قسم کی بات گستاخی ہی شمار ہوگی اور اس کا انجام نہایت بھیانک ہے۔

چونکہ یہ بات بہت اچھالی گئی ہے اور اب بھی اچھالی جا رہی ہے، اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان میں گستاخیوں کا یہ سلسلہ مسلسل جاری ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی بات ان کے فتاویٰ سے سوال و جواب کے ساتھ اور اصل عربی عبارت کے ساتھ نقل کرتے ہیں تاکہ اہل حق پر یہ واضح ہو جائے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا سلسلہ کہاں سے جڑا ہوا ہے، سوال و جواب کے ساتھ فتاویٰ شیخ الاسلام کے جلد چہارم صفحہ ۳۵ کی عبارت ملاحظہ ہو!

وَمِنْ أَسْئَلِ عَنْ جَمَاعَةٍ أَجْتَعُوا عَلَىٰ أُمُورٍ مُّتَنَوِعَةٍ فِي الْفَسَادِ وَمِنْهُمْ

من اذا قرأ علیہ احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیٰتی یکون
 راویھا عبد اللہ بن مسعود ، او قیل لہ ، ہذا مذہب عبد اللہ بن مسعود
 شرع فی تنقیصہ ، واخذ یقدس فیہ ، ویجعلہ ضعیف الترائیۃ ، ویزعم
 انہما کان بین السحابۃ منقولاً ما حتی ان بعضهم لم یتثبت فی المصاحف
 قراءتہما ، وانما کان یحذف من الفہ ان المعوذتین ؟ -

سوال کا حاصل یہ ہے کہ کچھ لوگ ایسے ہیں کہ جب ان کو وہ حدیث سنائی جاتی ہے
 جس کے روایت کرنے والے حضرت عبداللہ بن مسعود ہوتے ہیں یا ان سے یہ کہا جاتا
 ہے کہ یہ حضرت عبداللہ بن مسعود کا مذہب ہے تو وہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی تنقیص
 کرنے لگتے ہیں اور ان کی برائی میں لگ جاتے ہیں، اور ان کو کمزور روایت والا قرار
 دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام میں ان کا درجہ بہت کم تھا، اور بعض تو ان سے اتنے
 بدگمان ہیں کہ اپنے قرآن میں ان کی قرأت روا نہیں رکھتے اور ایک اعتراض ان کا یہ
 بھی ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے اپنے قرآن سے معوذتین کو حذف کر دیا تھا، تو
 ایسے لوگوں کے بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے ؟

اس کا جواب شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے تفصیل سے دیا ہے، اصل عبارت کے
 ساتھ ان کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

فاجاب رحمہما اللہ ابن مسعود	فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود
رضی اللہ عنہما من اجلہ الصحابۃ	رضی اللہ عنہ جلیل القدر اور اکابر صحابہ ہیں
واکابرہم حتی کان یقول فیہ	تھے ان کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ
عمر بن الخطاب کینف ملق علیہ	فرماتے تھے کہ وہ علم سے بھرا ہوا پیراں ہیں
وقال ابو موسیٰ ما کنا نعد	اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے
عبد اللہ بن مسعود الا من اهل	ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کا آپ
بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر اس کثرت سے آ جاتا

من كثر ما روي في شيوخنا وخروجهم
وقال صلى الله عليه وسلم اننا نكش
ان يرفعهم الجمع اباء وان يجمع
بإحدى حتى انهم لا يأتون في آت
اقتداوا بالذين من بعدك
ابن بكر وعمر وعساكوا بهدي
ابن ام عبد -

وفي الصحيح من مسند
ان يقرأ القرآن ان غضا لما انزل
فليقرأ على قراء آداب ابن ام عبد
ولما فتح العراق بعثنا عليهم
ليعلمهم الكتاب والسنة فهو
اعلم السحابة الذين بعثناهم
الى العراق وقال فيه ابو موسى
لا تسألوني عن شيء ما دام هذا
الحار فيكم، وكان ابن مسعود
يقول، لو اعلما ان احدا اعلما
بكتاب الله مني تبلغنا الابل
لا تيتنا -

وهو احد الثلاثة الذين
سماهم معاذ بن جبل عند
موتها لما يكنى مالك ابن عمار

تھا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
گروہوں میں سے کسی کو کہتے تھے حضرت
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے
میں انھوں نے کہا کہ انھوں نے کہا کہ یہی گروہ تھے
کیلئے اہانت، لیکن انھوں نے نہیں کہا
تم پر وہ انھوں نے کہا کہ یہی گروہ تھے
ہے، اور جب تک میں اس ذکر میں تم
میری زبان نہ گفتگو سن سکتے ہو -

اور میں نے یہ کہہ کر یہ بعد ابو جعفر
پروں کہ وہ عبد اللہ بن مسعود کے گروہ تھے
کو لازم کر دو -

اور صحیح روایت یہ ہے کہ جسے یہ کہا
گئے کہ قرآن کو جیسا نازل ہوا تھا ایسا ہی آد
تازہ پڑھے تو عبد اللہ بن مسعود کی قرات پر
پڑھے -

اور جب عراق فتح ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کو ان کے پاس
بھیجا کہ وہ عراق والوں کو کتاب سنت کی تعلیم
دیں پس ابن مسعود رضی اللہ عنہ ان تمام صحابہ کرام
میں جن کو آپ نے عراق بھیجا تھا کتاب سنت
کے سب سے بڑے عالم تھے
حضرت عبد اللہ بن مسعود کے بارے میں

السککی فقال له معاذ بن جبل
ما بلیک ! فقال ! والله ما ابکی
علی رستم یعنی در بیکشت ولا علی
دنیا اصریر بها منک واکن ابکی علی
العلم والایمان الذین کنت
اعلمهم امانک -

فقال ! ان العلم والایمان
مکانیما من ابتغاهما وجداهما
اطلب العلم عند اربعه
فان اعیان هؤلاء فاسد
اهل الارض اعرج قمی بن معوذ
وابی بن کعب وعبد اللہ بن
سلام واطن الرابع ابی الدرداء
وسئل علی عن علماء الناس
فقال واحد بالعراق ابن معوذ
وابن معوذ من طبقت
عمر وعلی وابی ومعاذ وهو
من الطبقت الاولى من علماء
الصحابة -

فمن قد حقیقہ او قال :
هو ضعیف الروایۃ فهو من
جنس الرافضیۃ الذین یقتحون

حضرت ابو موسیٰ اشعری فرماتے تھے کہ اے
جب ایک بن مسعود جیسا بڑا عالم تھا کہ نہ
موجود ہے مجھ سے کچھ پوچھنے کی ضرورت نہیں
ہے خود ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا اپنے بارے
میں ارشاد تھا کہ اگر مجھے یہ معلوم ہو تاکہ کتاب اللہ
مجھے زیادہ جاننے والا کوئی عالم ہے تو میں
اس سے سیکھنے کیلئے اس سے درس لے کر آؤں گا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود ان تین صحابہ میں سے
ایک ہیں جن کا نام حضرت معاذ بن جبل کی موت کے
وقت آیا تھا جب مالک بن حکام مسککی ان
کے پاس بیٹھے رہ رہے تھے حضرت معاذ نے
ان سے پوچھا کہ تم کیوں رہ رہے ہو؟ تو انھوں نے
کہا کہ میں آپ کے رشتہ داری کی وجہ سے نہیں ہٹاؤں
ہوں یا آپ مجھے کچھ نہاں علم اور بات دے دیں گے
بلکہ آپ جو علم اور ایمان کا باتیں دے سکتا تھا
اب کسی سے سیکھوں گا، تو حضرت معاذ نے فرمایا
کہ علم اور ایمان اپنی جگہ پر رہیں گے اور بوطلب
کر لیا وہ پائیگا، تم میرے بعد علم پاؤ گے پھر اسے
حاصل کرنا اگر ان سے تمہیں نہیں ملتا تو پھر دنیا
والوں میں سے کسی سے بھی نہیں ملے گا، پھر
آپ نے حضرت عبد اللہ بن مسعود اور ابی بن
کعب اور عبد اللہ بن سلام کا نام لیا اور فرمایا

فی ابی بکر وعمر و عثمان و ذلك
 سيدنا علي افراط جهم
 بالنص كتابه او نزلنا
 و نفاقنا -

ما لیا حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ لایا تھا۔
 حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ لوگوں میں
 علماء کون ہیں تو آپ نے فرمایا کہ ایک ہی عراق میں
 ابن مسعود ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ حضرت
 عمر حضرت علی اور حضرت مہاذ کے طبقہ کے ہیں
 اور علماء صحابہ میں طبقہ اولی کے آدمی ہیں۔

پس جو ان کے بارے میں بہ گوی کرنا ہے یا
 نہ کرنا ہے کہ وہ ضعیف الروایہ ہیں تو وہ نہ اضمحلتا
 کے قبیل کا آدمی ہے، جو حضرت ابو بکر اور حضرت
 عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے بارے
 میں بہ گوی کرتے ہیں حضرت عبد اللہ بن مسعود
 کے بارے میں بہ گوی کرنا صحابہ کرام کے مقام
 سے حد درجہ جرات کی دلیل ہے یا اس کے
 نزدیک اور منافق ہونے کی دلیل ہے۔

ان تمام لوگوں کو جو حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی شان میں بہ گوی کرتے
 ہیں یا ان کی شان گھٹانے کی فکر میں گئے، ہتے ہیں ان کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے
 اس جواب کی روشنی میں خود اپنے بارے میں فیصلہ کر لینا چاہیے کہ وہ کیا ہیں اور
 ان کا تعلق کس گروہ اور کس جماعت سے ہے۔

محمد ابو بکر غازی پوری

اجماع کا شرعی حکم

محترم المقام حضرت مولانا زاد مجدکم
الحمد للہ وکفی وسکلام علی عبدہ الذین اصطفوا

السلام علیکم

گزارش ہے کہ زمزم اور آپ کی کتابوں سے ہم لوگ برابر استفادہ ہو رہے ہیں۔
الحمد للہ شہر بیجا پور میں اس سے کافی نفع ہوا، زمزم کے مفاد میں بہت موثر اور
اطمینان بخش ہوتے ہیں۔

اب تک زمزم کے کسی شمارہ میں اجماع کے سلسلہ کی کوئی تحریر نہیں آئی ہے، شریعت
میں اجماع کی کیا حیثیت و اہمیت ہے، براہ کرم اس پر ایک تحریر شائع فرمادیں۔
مکتبہ محمود و قلا سری بیجا پور

ترجمہ !

علمائے اہلسنت کے یہاں اصول شریعت چار ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ
اجماع، اور قیاس۔ یہ وہ بات ہے جس پر تمام فقہی مذاہب متفق ہیں، تمام مذاہب کی
اصول فقہ کی تمام کتابوں میں اس کی تصریح ہے، البتہ اہلسنت سے جو گروہ خارج ہیں مثلاً
شیعہ خوارج معتزلہ وغیرہ تو ان کے یہاں اجماع کا اعتبار نہیں ہے، غیر مقلدین کی ایک
جماعت نے شیعوں کے بہت سے اصولی و فردعی مسائل میں پیروی کی ہے، انہیں میں سے
ایک بات یہ بھی ہے کہ غیر مقلدین کا یہ گروہ اجماع کا بھی منکر ہے اور ان کے نزدیک شریعت

کے اصول صرفہ دہیں۔ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ۔ پناہ غیر مقلدین کے ہریت
بڑے مصنف و عالم فوائد و فہم الزماں صاحب اپنی کتاب ہدایہ منہا المسئلۃ میں
فرماتے ہیں :

اعمال المشرع اذان الکتاب یعنی شریعت کے اصول صرفہ دہیں
والمستغنا۔ (ص ۸۷)

نواب صدیقی نسو خان صاحب نے عرفہ الجاڑی میں یہ کتاب اعملاً
نواب صاحب کی سیے ایسے انھوں نے اس کو اپنے (کے نام سے متلف کیا ہے)
اجماع کا نہ ہریت پر زور دے کر یہ کیا ہے اور صاف صاف لکھا ہے ۔
لہذا دین اسلام و ملت غیر الانام مختصر دہ دین خیرست کے کتاب عزیز
و دیگر سنت مطبوعہ ۔

یعنی مذہب اسلام میں دلائل شرعیہ صرفہ دہ چیز میں مختصر ہیں ایک
کتاب اللہ اور رسول اللہ سنت رسول اللہ

اجماع کا انکار نیست و باجماعت کا مذہب نہیں ہے شیعوں اور دوسرے
گمراہ فرقوں کا مذہب ہے شیعوں کے تو اجماع سے انکار کی وجہ سمجھیں آتی ہے کہ
اگر وہ ان کا انکار نہ کریں تو ان کے مذہب کی بنیاد ہی جو تکفیر صحابہ اور انکار خلافت
خلفاء ثلاثہ پر قائم ہے وہ جائے گی۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت اجماع ہی
سے منقہ ہوئی تھی صحابہ کرام کے زمانہ میں ہریت سے امور اجماع سے طے پائے تھے ۔
مثلاً تادیب باجماعت کامستون چونکہ یا جمہور کی اذان میں اذان عثمانی کا بھی مستون
قرار پانا یا جاذہ پر چار ہی بگیر کستا وغیرہ ہریت سے مسائل شرعیہ کی بنیاد اجماع ہی
پر ہے شیعوں ان تمام کے منکر ہیں ۔

مگر غیر مقلدین نے جو اجماع کا انکار کیا ہے اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی ہے ۔
حاکم نے جو غیر مقلدین بظاہر اپنا ما کہتے ہیں یعنی شیخ الاسلام ابن تیمیہ وہ نہ صرف

اجماع کے قائل ہیں بلکہ اجماع کے منکر کو کافر سمجھتے ہیں۔ فرماتے ہیں:

وقد تنازع الناس في مخالف
الاجماع هل يكفر؟ على قولين
والتحقيق ان الاجماع المعاوم
يكفر مخالفا كما يكفر مخالف النص
بقرينة - (فتاویٰ ج ۱ ص ۲۷۰)

پھر فرماتے ہیں کہ اس میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ اجماع دلیل قطعی ہے یا دلیل
ظنی، پھر اپنی تحقیق ذکر کرتے ہیں کہ

والتحقيق قطعياً قطعی
وظنی ظنی - (ایضاً)

یعنی تحقیقی بات یہ ہے کہ اگر اجماع قطعی
ہے تو وہ دلیل قطعی ہے اور اگر وہ ظنی ہے
تو وہ دلیل ظنی ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے اکابر فرماتے ہیں کہ شریعت میں اجماع کوئی چیز نہیں ہے
اور اصول شرع صرف کتاب و سنت ہیں، جب کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ
دین کے احکام کا دار تین چیزوں پر ہے، کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع، ابن تیمیہ
کے الفاظ یہ ہیں:

فمبنى احكام هذا الدين على
ثلاثة اقسام الكتاب والسنة
والاجماع - (فتاویٰ ج ۲ ص ۱۹)

اجماع کی تعریف کرتے ہوئے ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

معنى الاجماع: ان يجمع علماء
المسلمين على حكم من الاحكام -
یعنی اجماع کا مطلب یہ ہے کہ علماء مسلمین
احکام میں کسی حکم پر اکٹھے ہو جائیں۔
پھر فرماتے ہیں:

آپ علیؑ کا ارشاد ہے لا اجتماع اصتی علی الضلالۃ یعنی میری امت
ضلالۃ اور گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی، خوب یاد رہے کہ امت سے مراد اس امت
کے فقہاء و علماء ہیں، عام افراد مراد نہیں ہیں، جیسا کہ شیخ الاسلام کے بیان سے پہلے ہی
معلوم ہو چکا ہے۔ اور شرح مختصر حاجب میں بھی اس کی تصریح ہے۔ (ص ۵۲۳) شرح
ابن حاجب میں اجماع کے متعلق لکھا ہے۔

وهو حجة عند الجميع ولا يعتد
بالتظام وبعض الخواارج والشيعة۔
یعنی اجماع سب کے نزدیک حجت ہے، نظام
مستزنی اور خواارج اور شیعوں نے جو اس کا انکار
کیا ہے تو ان کا کچھ اعتبار نہیں۔ (ص ۵۲۹)

ما فظ ابن عبد البر اس مسئلہ کے ذکر میں کہ پرانی قبر پر نماز جنازہ نہیں پڑھی جائیگی
اجماع سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قد اجمع العلماء انما لا يصلي
على ما قدم من القبور وما اجمعوا
عليه حجة (التحفيد ج ۶ ص ۲۷۹)
یعنی علماء کا اس پر اجماع ہے کہ پرانی قبروں
پر نماز جنازہ نہیں پڑھی جائیگی اور علماء کا جس
پر اجماع ہو وہ حجت ہے۔

سرکا بال منڈنا مکروہ ہے یا غیر مکروہ اس بارے میں فرماتے ہیں۔
ولا وجه لكرهية من كرهها
ولا حجة معها من كتاب ولا سنة
ولا اجماع۔ (ایضاً ص ۲۷۹)
یعنی جس نے سر منڈانے کو مکروہ سمجھا ہے
اس کے پاس کتاب و سنت اور اجماع سے
کوئی دلیل نہیں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اسلاف کے نزدیک کتاب و سنت کے ساتھ اجماع بھی دلیل
شرعی ہے۔
ایک جگہ فرماتے ہیں،

والاجماع في هذا الباب
اقوى من الخبر۔ (ص ۳۶۸)
کہ اس مسئلہ میں حدیث سے زیادہ قوی
اجماع ہے۔

امام اگر بیٹھ کر نماز پڑھائے تو مقتدی کھڑے ہو کر نماز پڑھیں یا بیٹھ کر اس بارے میں کلام کرتے ہوئے حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں :

والدلیل علی ان حدیث
هذا الباب منسوخ بما کان منه فی
موضع صلی اللہ علیہ وسلم اجماع
العلیاء علی ان حکم القیام فی الصلوة
علی الايجاب لا علی التخییر -
یعنی اس بات کی دلیل کہ امام کے بیٹھ کر
نماز پڑھنے کی حالت میں مقتدی کو بیٹھ کر
پڑھنے کے حکم والی حدیث منسوخ ہے
ظہار کا اجماع ہے کہ نماز میں کھڑے
ہونے کا حکم وجوبی ہے نہ کہ اختیاری۔

(ص ۴۰، جلد ۶)

اگر اجماع امت دلیل شرعی نہ ہوتا تو امت کے اکابر اجماع سے استدلال نہ

کرتے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے المستصفیٰ میں اجماع کے موضوع پر بہت طویل گفتگو
کی ہے اس کی حجیت اور دلیل شرعی ہونے کو عقل و نقل کی روشنی میں ثابت کیا ہے، اور
پھر اس کا حکم بتلاتے ہوئے فرماتے ہیں۔

یعنی اجماع کا حکم یہ ہے کہ اس کی اتباع کی جائے
و حکم وجوب الاتباع و تحکم
المخالفات - (ص ۱۵۳)
گی اور اس کی مخالفت حرام ہوگی۔

ایک جگہ داؤد ظاہری اور ظاہریہ کا رد کرتے ہوئے امام غزالی فرماتے ہیں :

ذهب داؤد و شعبۃ من اهل
الظاهر انما لاحجة فی اجماع من
بعد الصحابة و هو فاسد لان الادلة
علی کون الاجماع حجة اعنی الکتاب
والسنة والعقل لا تفرق بین
عصر و عصر - (ص ۱۴۹)
یعنی داؤد ظاہری اور انکی جماعت ظاہریہ نے
یہ کہا ہے کہ صحابہ کرام کے بعد کے لوگوں کا اجماع
دلیل شرعی نہیں ہے، امام غزالی فرماتے ہیں کہ انکی یہ بات
فاسد و غلط ہے، اسلئے کہ جن تین دلیلوں سے یعنی
کتاب و سنت اور عقل سے اجماع کا حجت ہونا معلوم
ہوا ہے وہ زمانہ اور زمانہ کی تغیر میں نہیں کرتے ہیں۔

پہر فرماتے ہیں کہ اگر کسی بات پر تابعین اجماع کر رہے ہوں تو تمام امت کا اجماع کھڑا ہو گیا اور
 جو ان کی مخالفت کرے گا وہ جیل المومنین سے برگشتہ قرار پائے گا۔ ان کی اصل عبارت بھی ملاحظہ
 ہو۔ **فالتابعون اذا اجمعتوا فهو اجماع من جمیع الامم ومن خالفهم فهو من الکفر**
 غیر مصححیل المومنین۔

نام غزالی فرماتے ہیں کہ تمام امت کا اتفاق ہے کہ اجماع حجت ہے اور اجماع کی پیروی
 واجب ہے، نام غزالی کی اصل عبارت یہ ہے۔ **اجمعت الامة على وجوب اتباع**
الاجماع **واف من الحق الذي يجب اقتباضه** (ص ۱۳۳)

نام غزالی رحمۃ اللہ علیہ تو اجماع کے مسئلہ میں ایک ایسی بات بھی فرماتے ہیں کہ
 نا اشنائے حقائق کے لئے بڑی شاق ہو گی مگر مایمان حقائق اور فقہائے شریعت سے کوسر
 آنکھوں پر رکھیں گے۔ نام غزالی فرماتے ہیں:

فان وجد في المسألة اجماعاً	یہاں اگر کسی مسئلہ میں اجماع ثابت ہو تو یہاں تک
ترك النظر في الكتاب والسنة	دست بردار ہو کر کتاب و سنت کی طرف توجہ نہیں دے سکتے
فانهما يقبلان النسخ والاجماع	کتاب و سنت میں تو نسخہ و اجماع ہوتا ہے جبکہ
لا يقبلان ما لا اجماع على خلاف	اجماع نا قابلِ قبول ہے اور اس کے برخلاف
ما في الكتاب والسنة دليل	کتاب و سنت کے خلاف بھی کسی بات پر اجماع
فالجمع على النسخ ولا يجمع	اور یہ ہے قرآن و سنت کے خلاف اجماع
الامة على الخطأ۔	مستوفیٰ ہو سکتے کہ اسے مستوفیٰ بات پر کبھی

نہیں ہو سکتا ہے۔

(ص ۱۳۵)

اسیہ کہ ہمارے چند سطروں آپ کیلئے باعث ایمان ہو گئی اور اس مسئلہ میں آپ کا
 ذہنی خلوصان رہی ہو گیا ہو گا۔ اس بارے میں آپ کی کئی خطوط آئے مگر کچھ اپنی مصروفیت کی وجہ سے
 کتابوں کے نہ ہونے کی وجہ سے دیر ہوئی گئی۔ والسلام

محمد ابو بکر غزالی پوری

تقلید کے منکرین نظام امت اسلامیہ کے گمراہ ہونی کا فیصلہ کرتے ہیں

مکرمی مولانا محمد قاسم ابودیوبند صاحب، غازی پوری

سلام مسنون، و تحیہ مبارک

آپ نے اپنی کتابوں اور ترجمہ کے ذریعہ سلفیت اور مذہب و حدیث کی خلاف
ایک نماز کھیل دیا ہے اور تقلید کو بڑا دوسے رہے ہیں، قرآن کریم کا صاف و رشاد ہے
قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاَتَّبِعُوْنِیْ ۚ یَعْنِیْ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کہہ دیں کہ اگر
تم لوگ اللہ سے محبت کا دعویٰ رکھتے ہو تو میری اتباع کرو۔

اس آیت پر جو حدیث میں کسی امتی کی تقلید ناجائز اور حرام ہے، براہ کرم آپ
اپنی محنت دوسرے کاموں میں لگائیں۔ وَاللّٰہُ

زید بن احمد سلفی بستی

خادم

جب آپ لوگ کہتے ہیں کہ کسی امتی کی تقلید ناجائز و حرام ہے تو غالباً آپ نے
سوچتے نہیں کہ آپ یہ کہہ کر تمام امت اسلامیہ کو گمراہ قرار دے رہے ہیں، آپ عالم اسلام کی
تاریخ پر غور کریں ان غلطیوں اور بد کے دونوں پہلو جاننے کے بعد ساری دنیا کے مسلمان انھیں
غائب کے سپرد متھے اور غلطی سے اور ان تک پہلے آ رہے ہیں۔

تمام فقہاء و محدثین اور ائمہ ان چاروں مذاہب میں سے کسی ایک کے متبع و مقلد رہے ہیں، کیا کسی مسلمان کو جرأت ہے کہ امام مزنی، حافظ ابن رجب، حافظ ابن حجر، حافظ ابن عبد البر، شیخ عبد القادر جیلانی، امام غزالی، نظام الدین اویسی اور اس طرح کے سیکڑوں ائمہ والوں اور فقہ و حدیث کے ماہروں کو گمراہ کہے۔

اگر کوئی یہ جرأت کرتا ہے تو وہی سب سے بڑا گمراہ ہے، آپ حضرات اپنے سوچنے کا انداز بدلیں، آپ کسی بھی حنفی سے پوچھیں کہ تم امام ابو حنیفہ کے متبع ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، آپ کسی بھی مالکی سے پوچھیں کہ تم امام مالک کی اتباع کرتے ہو کہ رسول خدا کی، آپ کسی بھی شافعی سے پوچھیں کہ تم امام شافعی کی اتباع کرتے ہو کہ رسول خدا کی، آپ کسی بھی حنبلی سے پوچھیں کہ تم امام احمد بن حنبل کی اتباع کرتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی، ان تمام حنفی مالکی، شافعی حنبلی کا صرف ایک جواب ہوگا کہ ہمارے مقتدی و متبوع ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

آپ اس سے پوچھیں گے کہ پھر تم لوگ ان اماموں کی تقلید کیوں کرتے ہو؟ وہ کہے گا کہ ہم ان کی رہنمائی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات پر عمل کرتے ہیں، نہ کہ ان کو اصل مقتدی اور متبوع سمجھتے ہیں، جس طرح آج کے دور کے عوام و خواص سلفی اپنے علماء کی رہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کے مدعی ہیں۔

اس لئے تمام مقلدین فی الاصل خدا و رسول ہی کے احکام کی بجا آوری کرتے ہیں، اور اگر کسی بھی مقلد کو دلیل سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ اپنے امام کی رہنمائی میں وہ غلط امت جا رہا ہے تو وہ فوراً اپنا راستہ بدل دے گا اور خدا و رسول کے راستہ کو حاصل کرنے کے لئے وہ کوئی اور ذریعہ ڈھونڈھے گا، مگر چونکہ وہ خود کتاب و سنت کا ماہر نہیں ہوگا اس وجہ سے کسی نہ کسی ماہر شریعت کا ہی دامن پکڑے گا اور اسی کی تقلید کرے گا۔

البتہ کسی بھی مقلد کو یہ جاننے کے لئے کہ اس کی سمت صحیح ہے یا غلط ضروری ہے کہ وہ اپنے علماء سے ضرور پہلے رجوع کرے، کسی کے بہکا دے ہیں اگر خود سے فیصلہ

اس کے لئے جائز نہیں ہوگا۔

آپ حضرات جو کتاب وسنت پر عمل کے مدعی ہیں خود ایک مذہب کے مقلد ہیں جس کا نام شوکانیت یا سلفیت ہے، اور اسی راہ سے آپ نے کتاب وسنت پر عمل کا راستہ بزم خود متعین کیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ جو حدیثیں آپ حضرات کے اس مسلک کے خلاف ہوتی ہیں اس پر آپ کا عمل نہیں ہوتا ہے، اور اس وقت جو آیت کریمہ آپ نے نقل کی ہیں فراموش ہو جاتی ہے۔

دوسروں کے بارے میں زبان طعن و راز کرنے سے پہلے ذرا آپ حضرات کو اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھ لینا چاہئے کہ آپ کی سلفیت کا حدود دار بعد کیا ہے، اور آپ کی غیر مقلدیت پر مقلدیت کی کتنی تہیں جہی ہیں۔

ذرا بتلائیں کہ آپ نے سلام سنون کے بعد جو تحیۃ مبارکہ لکھا ہے کیا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خطوط میں سلام سنون دیجیہ مبارکہ لکھا کرتے تھے۔
اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع صرف رفع یدین اور آمین باجہر ہی ہیں ضروری ہے، اور جگہوں پر نہیں۔

والسلام

محمد اکبر غازی پوری

تیرا پیام اور ہے میرا پیام اور ہے
عشق کے درد مند کا طرز کلام اور ہے

روزِ غیرِ تقلید پر

حضرت مولانا محمد امجد علی خان عظیمی کی اہم تصنیفات

فیروز خان صاحب دہلوی نے تصانیف کی کتاب ”مجموعہ اصول“ پر ایک نظر

James M. Smith, Jr.

وفقة مع معارضتي شيخ الاسلام (عزني)

موتی بیکری کے ساتھ

صور النطق (أصوي)



مکتبہ اسلامیہ



تاریخ ۱۳۰۲

John

شائع کردہ: ملکہ البریۃ ابومیرزا عبدالرزاق

PH: 0548-2221757 FAX: 0548-2221758

SPEDNARR GAZZUOL 220110000

اسٹاکسٹ : زبانِ ایکٹو ڈپلو کٹر شیخ چاندان کنوانسٹی